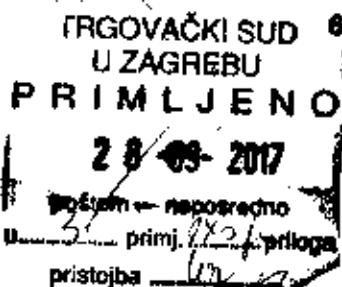




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB



Ref. 12 Pž-5289/2017-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZONA USLUGE d.o.o., OIB 16372299798, Popovača, Sisačka 59/c, odlučujući o žalbi vjerovnika LASSELSBERGER-KNAUF d.o.o., OIB 38771790987, Đurđevac, Petra Preradovića 64, kojeg zastupaju punomoćnici Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, odvjetnici u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-969/17 od 9. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2017.

riješio je

Odbacuje se žalba vjerovnika LASSELSBERGER-KNAUF d.o.o., OIB 38771790987, Đurđevac, Petra Preradovića 64, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-969/17 od 9. lipnja 2017. kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku pod rednim brojevima 1. do 61. (točka I. izreke) te je naložio dužniku u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja, koji će obuhvatiti sve utvrđene tražbine jer će u protivnom sud obustaviti postupak (točka II. izreke).

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 49. st. 1. i st. 2., čl. 50. st. 1. i st. 4. te čl. 52. st. 1. i st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik LASSELSBERGER-KNAUF d.o.o. Đurđevac s prijedlogom ovom sudu ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 54.765,21 kn i svoje razlučno pravo na motornim vozilima i nekretninama dužnika, da su se dužnik i povjerenik očitovali o prijavljenoj tražbini na način da su istu priznali te da je prvostupanjski sud trebao tražbinu vjerovnika utvrditi u iznosu u kojem je i prijavljena. Vjerovnik je podnio i prijedlog za dopunu pobijanog rješenja na način da se i tražbina

vjerovnika uvrsti u popis utvrđenih tražbina obzirom da smatra da je prvostupanjski sud greškom propustio navesti utvrđenu tražbinu vjerovniku u iznosu od 54.765,21 kn. Prijedlog vjerovnika odbijen je rješenjem poslovni broj St-969/17 od 10. srpnja 2017.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla, ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik ZONA USLUGE d.o.o. Popovača podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka 22. ožujka 2017. u kojem je navedena obveza društva prema vjerovniku LASSELSBERGER-KNAUF d.o.o. Đurđevac u iznosu od 37.398,00 kn. Rješenjem prvostupanjskog suda od 7. travnja 2017. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom ZONA USLUGE d.o.o. Popovača te su istim rješenjem, između ostalog, pozvani vjerovnici prijaviti svoje tražbine na propisanom obrascu i razlučni vjerovnici prijaviti svoja razlučna prava i imovinu dužnika na koju se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu da li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje te dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koje se odnosi njihovo razlučno pravo. Vjerovnik LASSELSBERGER-KNAUF d.o.o. Đurđevac je na obrascu 3. prijavio tražbinu u iznosu od 54.765,21 kn na temelju rješenja o ovrši Općinskog suda u Kutini poslovni broj Ovr-350/14 od 9. svibnja 2014. te obavijestio o postojanju razlučnog prava u istom iznosu tražbine na motornim vozilima i nekretninama dužnika (list 316. spisa). Razlučni vjerovnik u obavijesti o razlučnom pravu navodi da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 9. lipnja 2017. povjerenik i dužnik priznali su sve prijavljene tražbine, a u odnosu na vjerovnika LASSELSBERGER-KNAUF d.o.o. Đurđevac utvrđeno je da je prijavio razlučno pravo u iznosu prijavljene tražbine 54.765,21 kn te u obavijesti o razlučnom pravu izjavio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Razlučno pravo vjerovnika uvršteno je u Tablicu razlučnih prava te je doneseno pobijano rješenje.

Iz prijave tražbine, naime, proizlazi da je žalitelj na propisanom obrascu prijavio tražbinu prema dužniku u iznosu od 54.765,21 kn, i da je naveo da za cjelokupnu tražbinu raspolaze ovršnom ispravom te da je tražbina osigurana razlučnim pravom na motornim vozilima i nekretninama dužnika i da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje na to da se odgodi namirenje iz predmeta koji se odnosi na njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

U konkretnom slučaju žalitelj pobija rješenje o utvrđenim tražbinama u predstečajnom postupku dužnika koje rješenje je sud donio u skladu s odredbom čl. 50. SZ-a. Navedenom odredbom propisano je da sud na temelju tablica ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 1.), da tim rješenjem odlučuje o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.) te da se na

upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (st. 3.).

Odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

Odgovarajućom primjenom odredbe čl. 265. st. 3. SZ-a pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj, dok je st. 4. tog čl. propisano kako vjerovnici čije su tražbine utvrđene o tome neće biti posebno obaviješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnoga ročišta. Ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja.

Iz navedenih odredbi bi proizlazilo kako pravo na žalbu protiv navedenog rješenja ima samo onaj vjerovnik kojemu je tražbina osporena u dijelu u kojemu mu je ta tražbina i osporena pa se radi toga upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Kako, dakle, tražbina žalitelja nije osporena, žalitelj nije osoba ovlaštena za podnošenje žalbe pa je njegova žalba nedopuštena. Ovdje se napominje kako je vjerovnik propustio iskoristiti zakonom propisan pravni put te podnijeti žalbu na rješenje poslovnog broja St-969/17 od 10. srpnja 2017. kojim je odbijen prijedlog za dopunu pobijanog rješenja na način da se i tražbina vjerovnika uvrsti u popis utvrđenih tražbina.

Stoga je žaliteljevu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu prema odredbi čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 20. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
ANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Zastupništvo otpravka  
zaštiteni službenik

BRANKICA CURMAN