



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
St. 73/17

IZ RUKA

29-03-2018

Predmet na temelju: ...
POŠTOM: ...
Broj prijema: ...
Telefonski: ...

Broj: Gr1 90/18-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Marini Paulić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja VODOSKOK d.d. Zagreb, Čulinečka ulica 221, (OIB: 34134218058), kojeg zastupa punomoćnica Sandra Grilec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Župić & partneri u Zagrebu, protiv ovršenika STUDIO FRAN d.o.o. u stečaju, Šestanovac, Babići 3, (OIB: 92619372749), koga zastupa stečajni upravitelj Maroje Raguž iz Zagreba, Ulica Huga Badalića 21, radi ovrhe, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog građanskog suda u Zagrebu koji se oglosio stvarno nenadležnim rješenjem broj Ovrj-1618/13-46 od 12. prosinca 2017. i Trgovačkog suda u Splitu koji je izazvao sukob nadležnosti dopisom od 20. veljače 2018. broj St-737/17, 12. ožujka 2018.,

riješio je:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski građanski sud u Zagrebu.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj Ovrj-1618/13-46 od 12. prosinca 2017. Općinski građanski sud u Zagrebu oglosio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i nakon pravomoćnosti rješenja 16. siječnja 2018. predmet ustupio Trgovačkom sudu u Splitu, smatrajući da je on stvarno nadležan.

Općinski građanski sud u Zagrebu otklonio je svoju nadležnost pozivajući se na odredbu čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 73/17 - dalje: SZ), smatrajući da je stvarno i mjesno nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari Trgovački sud u Splitu.

Trgovački sud u Splitu dopisom poslovni broj St-737/17 od 20. veljače 2018. izazvao je sukob smatrajući da u konkretnom slučaju nema mjesta iznimnoj primjeni odredbi čl. 169. st. 6. i 7. SZ jer ovrhovoditelj nije razlučni vjerovnik, pa je za daljnje postupanje, odnosno za dovršetak ovršnog postupka stvarno nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu.

Prema ocjeni ovog suda, budući:

- da je 2. studenog 2017. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 104/17 - dalje: SZ),

- da je uvidom u predmet broj St-737/17 utvrđeno da je stečajni postupak nad dužnikom STUDIO FRAN d.o.o. otvoren rješenjem St-737/17 od 3. studenog 2017. i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te je određeno i brisanje dužnika iz sudskog registra, po pravomoćnosti rješenja,

- da je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-737/17 od 3. studenog 2017. postalo pravomoćno 21. studenog 2017.,

- da je odredbama čl. 169. st. 5. do 8. SZ propisano,

- da nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja,

- da se postupci ovrhe i osiguranja iz st. 5. ovog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju,

- da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku,

- da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz st. 6. tog članka dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak,

- da je odredbom čl. 441. st. 1. SZ propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom čl. 441. st. 2. SZ propisano da se, između ostalog, odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ iznimno primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona,

- da se dovodeći u vezu st. 6.-8. odredbe čl. 169. SZ istog člana prekid postupka ovrhe i osiguranja te ustup sudu koji vodi stečajni postupak odnosi isključivo na postupke koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka i koje su pokrenuli razlučni vjerovnici,

- da je rješenjem od 12. prosinca 2017. Općinskog građanskog suda u Zagrebu utvrđen prekid postupka jer je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak.

U konkretnom slučaju ovrhovoditelj VODOSKOK d.d. u trenutku pokretanja ovršnog postupka, te podnošenja prijedloga za provedbu ovrhe Općinskom građanskom sudu u Zagrebu nije imao upisano založno pravo-razlučno pravo u zemljišnim knjigama na nekretninama ovršenika.

Prije nego je Trgovački sud u Splitu donio rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom STUDIO FRAN d.o.o. nekretnine dužnika-ovršenika STUDIO FRAN d.o.o. su u ovršnom postupku prodane i dosuđene ovrhovoditelju.

Predmetne nekretnine su ovrhovoditelju predane u posjed, a ovrhovoditelj se upisao u zemljišne knjige kao vlasnik tih nekretnina.

Zbog toga nekretnine na kojima je određena ovrha, u trenutku donošenja rješenja o otvaranju stečaja nisu bile u vlasništvu stečajnog dužnika pa iste nisu niti ušle u stečajnu masu dužnika u smislu odredbe čl. 134. SZ.

Kako ovrhovoditelj nema status razlučnog vjerovnika, a s obzirom da je Općinski građanski sud u Zagrebu u ovršnom postupku, prije nego što je uopće zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom STUDIO FRAN d.o.o. podnesen Trgovačkom sudu u Splitu, prodao nekretnine i iste dosudio ovrhovoditelju te mu ih i predao, a isto tako održao je i ročište radi diobe kupovnine, u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbi čl. 169. st. 6. i 7. SZ pa je za daljnje postupanje i dovršetak ovršnog postupka nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu.

Slijedom iznesenog na temelju odredbi čl. 23. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 12. ožujka 2018.

Sutkinja:
Marina Paulić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

