



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom**

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-388/2025-59

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu toga suda Anti Topiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Marka Mucića, OIB 59373524992, Ulica Mucići 3, 21270 Zagvozd zastupan po punomoćniku Zvonimiru Perkušiću, odvjetnik u Imotskom, protiv tuženika: 1. Mile Prodan ud. Ante, 2. Mate Mucića pok Stjepan, 3. Ante Mucića pok Mije, 4. Mate Mucića pok Stipe, 5. Ivana Prodana pok Mate, 6. Grge Drlje pok Marijana, 7. Mare Drlje ud. Pok Josipa, 8. Ante Mucića p. Mije, 9. Drage Mucića, 10. Marka Mucića, 11. Marka Muciću, 12. Mare Drlje, 13. Šimuna Milića, 14. Jurke Mucić, 15. Ivana Mucića, 16. Luke Mucića, 17. Miroslava Mucića, Mejaši I br. 42, 21000 Split, 18. Drage Mucića, OIB 76662174584, Mejaši 40, 21000 Split, 19. Frane Mucića, OIB 74625500437, ŠIBENSKA ULICA 14 (ranije: MAKARSKA, ZADARSKA, 16 A), 21300 Makarska, 20. Jure Mucića, OIB 49323674993, Ulica Mucići 3, 21270 Zagvozd, 21. Andrije Mucića, OIB 93270654289, MEJAŠI 44, 21000 Split, 22. Tomislava Brzice, Kukuljevićeva 23, 21000 Split, 23. Željke Brzice, Odeska 6, 21000 Split, 24. Vedrane Civadelić, OIB: 11309400395, Vukovarska 169, Split, 25. Irene Bonačić-Lošić, Ivana Rendića 47, 21000 Split, 26. Jadranke Grubnić, Milana Rakića 125 V, Beograd, 27. Miljenka Brzice, OIB 16983185174, Antuna Gustava Matoša 17, 21300 Makarska, 28. Josipa Brzice, OIB 32885306193, Plančićeva 6, 21000 Split, 29. Sanje Vidiček, OIB 70786533643, ULICA DRLJE 22 A, 21270 Zagvozd, 30. Mare Drlje, OIB 20918255632, Kitožer 19, 21000 Split, koju zastupa kćerka-tužena pod 29 Sanja Vidaček, 31. Denis Ibrašimović, OIB: 29977558884, Split, Omiška 14 (ranija tuženica pod 31 Marija Ibrašimović, OIB 57939301753), 32. Ivana Prodana, Škrape 26, 21000 Split, 33. Smiljane Mucić, OIB 06446512878, Put Mlikarica 17, 21300 Makarska, 34. Republike Hrvatske, OIB 52634238587 zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, 35. Igora Brzice, Split, Hercegovačka 28, tuženici pod 1 do 16 odsutni i nepoznata boravišta zastupani po privremenom zastupniku Mirka Perkušića, odvjetniku u Imotskom, nakon zaključene glavne rasprave 06. 03. 2026 godine, dana 17. ožujka 2026. godine

presudio je

## 2.

Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

Utvrđuje se da je tužitelj Marko Mucić, Zagvozd, Ulica Mucići 3, OIB: 59373524992 vlasnik nekretnine označene kao d.č.zem. 5835/1 (upisana u zk. ul. 34 kao č.zem. 5835/1P34, u zk. ul. 165 kao č.zem. 5835/1P165, u zk. ul. 169 kao č.zem. 5835/1P169, u zk. ul. 258 kao č.zem. 5835/1P258, u zk. ul. 279 kao č.zem. 5835/1P279, u zk. ul. 284 kao č.zem. 5835/1P284, u zk. ul. 291 kao č.zem. 5835/1P291, u zk. ul. 292 kao č.zem. 5835/1P292 te u zk. ul. 335 kao č.zem. 5835/1P335) u površini od 807 m<sup>2</sup> te d.č.zem. 5835/2 (upisana u zk. ul. 277 kao č.zem. 5835/2P277, u zk. ul. 281 kao č.zem. 5835/2P281 te u zk. ul. 282 kao č.zem. 5835/2P282) u površini od 278 m<sup>2</sup>, sve ukupne površine od 1085 m<sup>2</sup>, sve k.o. Zagvozd, sve označeno točkama A-B-C-D-E-F-G-H-I-A skice izmjere vještaka Gorana Kukavice inž.geod. od 25.09.2025. godine, koja skica čini sastavni dio izreke ove Presude, slijedom čega je tužitelj ovlašten zatražiti uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom, uz brisanje dosadašnje uknjižbe, kao i brisanje uknjižbe sa imena Brzica Josip i njegovih nasljednika tužene ad. 24. Civadelić Vedrane i tuženika ad. 35. Brzice Igora te brisanje sa imena Ibrišimović Marije i njezinog nasljednika tuženika ad. 31. Ibrišimovića Denisa, a što su tuženici dužni trpjeti.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je naveo da je vlasnik za cijelo nekretnine pobliže opisane u izreci ove presude, a koja se u zemljišnim knjigama ovog suda pogrešno vodi upisana kao vlasništvo tuženih, jer da je istu nekretninu stekao darovanjem od oca, kao i dosjelošću. Za tužene pod 1 do 16 je navedeno da su odsutna i nepoznatog boravišta te je predloženo da im se postavi privremeni zastupnik u osobi odvjetnika. Sud je nakon što je provjerio te tvrdnje tj. bezuspješno pokušao saznati adrese za te tuženike putem Jedinog registra osoba MUP-a RH, tim tuženicama postavio privremenog zastupnika u osobi Mirka Perkušića, odvjetnika u Imotskom, o čemu je izdat oglas na oglasnoj ploči ovog suda kod Organa starateljstva Imotski te u listu Narodne novine.

2. Privremeni zastupnik tuženika pod 1 i 16, kao i zakonski zastupnik tužene pod 34 Republike Hrvatske u odgovoru na tužbu usprotivili su se tužbi i tužbenom zahtjevu. Tuženici pod 19 i 20 u odgovoru na tužbu su naveli da su svi navodi tužitelja istiniti odnosno da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine. Ostali tuženici nisu se tijekom postupka očitovali izričito o tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvidu u dokumentaciju koju je tužitelj tijekom postupka priložio u spis, i to u z.k. izvatke za utužene čest.zem., rješenje o nasljeđivanju iza smrti djeda tužitelja-Marka Mucića pok Andrije, u dopis tužene pod 34 kojim se očituje za zahtjev tužitelja za mirno rješenje spora, rješenje o nasljeđivanju iza smrti ranije tužene pod 19 Marije Ibrišimović, izjavu tetke tužitelja Marije Mucić kao sunasljednice iza smrti djeda tužitelja, kao i ostalu dokumentaciju koja je priložena u spis, obavljen je očevid na licu mjesta uz sudjelovanja vještaka geometra Gorana Kukavice, pročitani su nalazi i mišljenja tog vještaka, prilikom očevida saslušani su svjedoci Josip Mucić i Stipan Mucić.

3.

4. Tužbeni zahtjev u cijelosti je osnovan.

5. Prilikom obavljanja očevida konstatirano je da nekretnina koja je predmet ovog postupka predstavlja dijelom zapuštene kraške oranične enklave dijelom plodno poravnati teren, a koja nekretnina je sa svojim granicama detaljno prikazana u nalazu i mišljenju vještaka Gorana Kukavice tj. na skici koja čini sastavni dio tog nalaza i mišljenja.

6. Iz iskaza saslušanih svjedoka nedvojbeno proizlazi da tužitelj neposredno te putem svojih pravnih prednika unazad najmanje 150 godina neometano vlasnički posjeduje i koristi predmetnu nekretninu, da je tužitelj ovu nekretninu stekao darovanjem od oca -tuženika pod 20 a koji je ovu nekretninu stekao u jednom dijelu nasljeđivanjem diobom sa sunasljednicima iza smrti pok oca tj djeda tužitelja te u preostalom dijelu temeljem pravnih poslova (zamjenom sa Dragom Mucićem te kupnjom od Marije Ibrišimović djevojačko prezime Mucić) a koji pravni poslovni su u cijelosti realizirani budući da je otac tužitelja stupio u posjed dijela nekretnine koju je stekao temeljem tih pravnih poslova, da su prednici tužitelja predmetnu nekretninu koristili za sadanju raznih povrtlarskih kultura te dijelom i za ispašu stoke, te da je tužitelj unazad više od godinu dana kada mu je otac-tuženik pod 20 darovao stupio u posjed ove nekretnine započeo sa pripremnim radovima na nekretnini u svrhu gradnje obiteljske kuće. Iz iskaza saslušanih svjedok tkđ proizlazi da nitko treći nikad nije polagao bilo kakvih prava na predmetnoj nekretnini niti je tužitelju odnosno njegovim pravnim prednicima osporavao vlasništvo i posjed ove nekretnine, kao da u blizini ne postoje nekretnine koje bi bilo vlasništvo tužene pod 34 Republike Hrvatske.

7. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinite iskaze navedenih svjedoka. Naime, svjedoci (8rođeni 1958 odnosno 1969 godine) cijeli život žive u blizini predmetne nekretnine, tako da im je zasigurno dobro poznato vlasničko stanje u pogledu predmetne nekretnine. Navedeni su ostavili na sud dojam da govore istinu, a njihov iskaz je podudaran sa dokumentacijom koju je tužitelj priložio u spis (rješenje o nasljeđivanju iza smrti djeda tužitelja i izjava Marije Mucić-tetke tužitelja kao sunasljednice iza smrti djeda tužitelja). Također iskazi istih podudarni su sa odgovorima na tužbu tuženika pod 19 i 20 (oca i strica tužitelja), sa rezultatima očevida na licu mjesta, nalazom i mišljenjem vještaka, odnosno foto dokumentacijom priloženom tom nalazu i mišljenju.

8. Dakle, iz iskaza svjedoka saslušanih tijekom postupka, gore navedenih isprava priloženih u spis, kao i na temelju očevida na licu mjesta kojom prilikom je sačinjen nalaz i mišljenje ovlaštenog vještaka za geodeziju kojem su priložene fotografije lica mjesta, nedvojbeno proizlazi da je tužitelj vlasnik nekretnine pobliže opisane u izreci ove presude.

9. Prema odredbi članka 159. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96 i dr.- dalje ZV), samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 159. stavak 3. ZV, samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset

## 4.

godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom članka 159. stavak 4 ZV, propisano je da samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i uprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavka 2. i 3. ovog članka. Prema odredbi članka 18. stavak 3. ZV, posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao, niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Prema stavku 5., istog članka, posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

10. Ocjena je ovog suda, da je tužitelj i njegovi pravni prednici dosjelošću stekli vlasništvo na spornoj nekretnini, budući da su se u njenom posjedu kao poštenu posjednici nalazili znatno ranije od 17. studenog 1959., te su na taj način, temeljem članka 159. stavak 4. ZV, stekli vlasništvo. Naime, prema ustaljenoj sudskoj praksi, za stjecanje prava vlasništva nekretnina dosjelošću, sukladno pravnom shvaćanju ESLJP, nužna pretpostavka jest neprekinuti posjed određene kvalitete tužitelja ili njegovih pravnih prednika u propisanom trajanju, u koje se uračunava i posjed prije 08. listopada 1991. (i kada je riječ o nekretninama u društvenom vlasništvu), pod uvjetima da je stjecanje nastupilo prije ili za vrijeme važenja odredbe članka 388 stavak 4. ZOV ukinute odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-58/97 od 17. studenog 1999., i da se ne radi o nekretninama u odnosu na koje polažu pravo treće osobe (nacionaliziranim, konfisciranim i sl.), obzirom na stečena subjektivna građanska prava.

11. Slijedom navedenog, a budući je utvrđeno da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo tuženika odnosno pravnih prednika tuženika pod 24 i 35, te 31 tužbeni zahtjev u cijelosti je usvojen kao osnovan.

U Imotskom, 17. ožujka 2026. godine

S u d a c

Ante Topić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Broj zapisa: **9-30884-d518f**

Kontrolni broj: **08cf7-50f23-b1b5f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.