

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Helene Randić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Ridošića iz Zagreba, VII. Kozari put 7, OIB:75620290296, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje-Regionalni ured Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 02958272670 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 67 Sp-1328/19-6 od 20. svibnja 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 24. srpnja 2019. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje-Regionalni ured Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 67 Sp-1328/19-6 od 20. svibnja 2019. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Ridošića iz Zagreba, Kozari put 7, OIB:75620290296.

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom navedenog potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove поближе naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje-Regionalni ured Zagreb (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14, u nastavku teksta: ZPP).

U žalbi u bitnome navodi da je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio odredbu članka 79.a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te nije pravilno utvrdio činjenično stanje, jer da je zahtjev za izravnu naplatu kojim je zatražio izvršenje osnove za plaćanje, i to presude tog suda poslovni broj P-7810/15 od 01. ožujka 2016. godine, podnio

Financijskoj agenciji (u nastavku teksta: Fina) dana 21. travnja 2017. godine, pa da nije moguće da se ta osnova nalazi u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Fina (u nastavku teksta: Očevidnik) dulje od tri godine, u vezi čega uz žalbu prilaže navedeni zahtjev.

Stoga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu dana 27. veljače 2019. godine podnesen prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Darka Riđošića (u nastavku teksta: potrošač), uz naknadno dostavljenu obavijest Fine kako se isti očitovao da je suglasan da se provede taj postupak i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje nakon slanja poziva.

Nadalje utvrđuje da potrošač u razdoblju duljem od tri godine (1602 dana) ima evidentirane slijedeće tražbine radi prisilnog ostvarenja:

-A1 Hrvatska d. o. o., OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtini put 1, (ranije VIPnet d. o. o.), po osnovi poslovni broj Ovr-2285/15 izdanoj od javnog bilježnika Stjepana Šaškora u iznosu nenaplaćene glavnice 13.199,72 kuna i nenaplaćene kamate na glavicu od 1.269,48 kuna, te

-Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, OIB: 029582726670, Mihanovićeva 3, po osnovi poslovni broj P-7810/15 izdanoj od Općinskog građanskog suda u Zagrebu u iznosu nenaplaćene glavnice 2.556,00 kuna, nenaplaćene kamate na glavicu od 1.458,02 kuna i nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje u visini od 222,00 kuna.

Osim toga, utvrđuje da je Fina temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18) prestala izvršavati osnove za plaćanje u korist državnog proračuna Republike Hrvatske po osnovi UP/I-415-02/15-15/917 izdanoj od Carinske uprave u iznosu nenaplaćene glavnice od 2.600,00 kuna, nenaplaćene kamate na glavicu od 754,31 kuna, te nenaplaćenog troška u iznosu od 84,17 kuna, te u korist vjerovnika Hrvatski Telekom d. d. iz Zagreba po osnovi poslovni broj Ovr-18248/15 izdanoj od javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić u iznosu nenaplaćene glavnice od 440,56 kuna, nenaplaćene kamate na glavicu u iznosu od 166,61 kuna, nenaplaćenog troška od 1.130,25 kuna, nenaplaćene kamate na trošak od 286,98 kuna, te nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje u visini od 231,00 kuna, a da visina glavnice po svim navedenim osnovama sveukupno iznosi 18.796,28 kuna.

Nadalje utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom na odredbe članaka 79.a, 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Protivno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da je na dan otvaranja ovog postupka osim osnove na koju se vjerovnik poziva u žalbi bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje drugih vjerovnika radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, kao i da je razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, a što vjerovnik niti ne osporava u žalbi.

Stoga je pravilno u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi potonju prvostupanjsku odluku, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 24. srpnja 2019. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1788d-00178**

Kontrolni broj: **0f900-5ebc0-cfcd5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.