



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-488/2022-25

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Stečajna masa iza CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18121931122, 15. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev DINAMIX d.o.o., Slavonski Brod, Agustina Kažotića 22, OIB: 04044302435 od 19. travnja 2023. za isplatom iznosa od 32.915,26 eur iz iznosa koji je uplaćen stečajnoj masi po rješenju o namirenju poslovni broj: St-840/2013-266 od 7. listopada 2020. koje je pravomoćno 6. studenog 2020., ispravljeno rješenjem poslovni broj: St-840/2013-268 od 14. listopada 2020. koji iznos je rezerviran na kontu ovog predmeta za slučaj uspjeha podnositelja zahtjeva sa zahtjevom za isplatu.

#### Obrazloženje

1. Podnositelj zahtjeva DINAMIX d.o.o., Slavonski Brod podnio je dana 19. travnja 2023. zahtjev da mu se isplati iznos od 32.915,26 eur.

2. Podnositelj zahtjeva DINAMIX d.o.o., Slavonski Brod je kupac u stečajnom postupku nekretnina koje su bile stečajna masa: k.č.br. 3403/4 Oranica Pirike površine 36586 m<sup>2</sup> koja nekretnina je upisana u zk.ul. br. 2168 k.o. Slobodnica i k.č.br. 3403/5 Oranica Pirike površine 18349 m<sup>2</sup> upisanih u zk.ul.br. 2055 k.o. Slobodnica, koji je kupio predmetne nekretnine za cijenu od 1.240.001,00 kn, nakon ponovljene četvrte javne dražbe pred FINA-om.

3. U zahtjevu navodi da je uplatio kupoprodajnu cijenu, a da mu je stečajni dužnik po stečajnom upravitelju uspostavio račun od 25. rujna 2020. u kojem je iskazao isporuku navedenih nekretnina po cijeni od 992.000,80 kn i zaračunao PDV u iznosu od 248.000,20 kn.

4. Navodi kako smatra bitnim što je u obrazloženju rješenja ovog suda poslovni broj: St-840/2013-266 od 7. listopada 2020. navedeno da je PDV dužan platiti stečajni dužnik.

5. U zahtjevu navodi da se je podnositelj zahtjeva, jer se pouzdao u pravilnost odluke suda, u prijavi poreza na dodanu vrijednost za razdoblje oporezivanja 1. runa 2020. do 30. rujna 2020. iskazao pretporez od primljenih isporuka u tuzemstvu po stopi od 25 % u iznosu od 248.000,20 kn.

6. Dalje navodi da je Porezna uprava provela porezni nadzor kojim je naložila stečajnom dužniku ispravak računa – otpremnice broj 1/1/1 od 25. rujna 2020. na način da se u istom kupoprodajna cijena naznači s iznosom od 1.240.000,00 kn te da naznači da je isporuka oslobođena od PDV-a.

7. Potom je Porezna uprava donijela rješenje od 17. veljače 2021. kojim je utvrđeno kupcu-podnositelju zahtjeva manje obračunata obveza poreza na dodanu vrijednost na poreznu osnovicu od 992.000,80 kn po stopi od 25 % u iznosu od 248.000,20 kn, tj. upravo u iznosu za koji podnositelj zahtjeva traži isplatu u ovom postupku.

8. Podnositelj zahtjeva smatra da je to protivno rješenju o namirenju u kojem je navedeno kako je PDV dužna platiti stečajna masa te dalje navodi da je podnositelj zahtjeva-kupac nekretnina na javnoj dražbi taj porez već platio stečajnom dužniku uplatom kupovnine po rješenju o dosudi od 27. kolovoza 2020, a da mu je naloženo ponovo platiti taj iznos poreznim rješenjem.

9. Podnositelj zahtjeva dalje navodi da je vodio upravni postupak protiv poreznog rješenja i upravni spor i nije uspio te se poziva na odluke iz upravnog postupka.

10. Smatra da je stečajni dužnik neosnovano stekao iznos od 248.000,20 kn, tj. nakon konverzije zahtjevani iznos od 32.915,26 eur te se tako neopravdano obogatio za iznos u visini PDV-a koji nije platio pa smatra da podnositelj zahtjeva ima pravo da mu u ovom postupku sud po čl. 1111. ZOO-a izvrši isplatu iznosa od 32.915,26 eur.

11. Raniji stečajni upravitelj Krešimir Tomac se očitovao podnescima da smatra da je zahtjev neosnovan, ali za slučaj ako bi podnositelj zahtjeva ipak uspio dokazati da mu pripada pravo na isplatu od 32.915,26 eur, isti iznos je uplatio na konto ovog predmeta.

12. Prvi razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama koje su prodane podnositelju zahtjeva HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK u podnesku od 23. svibnja 2023. navodi da se protivi prijedlogu DINAMIX d.o.o. Slavonski Brod za isplatom iznosa od 32.915,26 eur, jer to nije obveza koja pada na račun stečajne mase, nego je obveznik isključivo kupac, te navodi da je o tom pitanju riješeno u upravnom postupku. Predlaže odbiti, odnosno odbaciti podneseni zahtjev.

13. Stečajni postupak je izvanparnični postupak reguliran specijalnim zakonom.

14. U ovom predmetu, obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka 21. lipnja 2013, primjenjuje se Stečajni zakon (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 43/15) u vezi sa čl. 441. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36 /22, 27/24, dalje: SZ).

15. Na ona pitanja koja nisu riješena Stečajnim zakonom, primjenjuje se Opći dio Zakona o vanparničnom postupku (Službene novine Kraljevine Jugoslavije broj 45/34), dalje stari zakon o izvanparničnom postupku koji se primjenjuje temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. ("NN" broj 73/91, dalje: ZVP), a temeljem čl. 119. Zakona o izvanparničnom postupku ("NN" broj 59/23) koji je stupio na snagu 10. lipnja 2023, stari zakon o izvanparničnom postupku (ZVP) primjenjuje se na postupke koji su bili pokrenuti, a nisu dovršeni do stupanja na snagu tog zakona 10. lipnja 2023. (dakle na ovaj postupak).

16. Temeljem pravnog pravila iz paragrafa 1. ZVP-a u izvanparničnim stvarima sudovi postupaju bilo na prijedlog stranaka ili po službenoj dužnosti samo onda kad im to zakon određuje, a po pravnom pravilu iz paragrafa 2. u toč. 2. (1) ne smiju prekoračiti svoju nadležnost i trebaju uputiti stranke da pokrenu postupak pred nadležnim tijelom, ako nisu nadležni.

17. Podnositelj zahtjeva koji smatra da mu pripada pravo na iznos koji je uplaćen na račun stečajnog dužnika temeljem rješenja o namirenju donesenog u stečajnom postupku koji iznos je rezerviran na kontu ovog predmeta za slučaj uspjeha podnositelja zahtjeva, po paragrafu 5. ZVP-a je stranka u postupku jer ostvaruje pravni interes u postupku tako što traži da sud donese izvjesnu odluku koja je od prethodnog značenja za daljnje odluke u ovom stečajnom postupku jer ako bi se utvrdilo da podnositelju zahtjeva ne pripada iznos koji traži, o isplati tog iznosa razlučim vjerovnicima, odnosno stečajnim vjerovnicima, odnosno o korištenju tog iznosa za namirenje troškova stečajnog postupka, bi se odlučivalo u daljnjem tijeku ovog postupka.

18. Radi realizacije pravnog interesa podnositelja zahtjeva, stoga se može donijeti odluka u ovom postupku jer se radi o rješavanju prethodnog pitanja od značenja za izvanparnični stečajni postupak, pa se ne radi o rješavanju pitanja koje je u isključivoj nadležnosti parničnog suda po pravnom pravilu iz paragrafa 2. toč. 2. (1) u svezi s pravnim pravilom iz paragrafa 10.

19. Sud može uputiti u parnicu rješenjem samo ako smatra da su ispunjeni uvjeti da se određena prava mogu vjerojatno ostvariti u parnici.

20. U izvanparničnim postupcima sud može riješiti samo prethodna pitanja u svezi s pravnim pravilom iz paragrafa 10. (to su ona koja su od značenja za rješavanje glavnih pitanja u izvanparničnom postupku) i to ako postoji spor o pravu, ako postoji spor o činjenicama, sud može, ali ne mora uputiti u parnicu.

21. Radi se o prethodnom pitanju od značenja za daljnji nastavak ovog stečajnog postupka kao izvanparničnog postupka, a sud cijeni da su sporna pravna, a ne činjenična pitanja, iz kojeg razloga o podnesenom zahtjevu odlučuje u ovom postupku.

22. Rješenjem ovog suda poslovni broj 3/St-840/2013-39 od 15. rujna 2014. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o., Valentina Benošića bb, Sibirj, OIB 01871167341, te je istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Krešimir Tomac iz Slavonskog Broda, a zaključen je stečajni postupak nad dužnikom CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o. u stečaju, Valentina Benošića bb, Sibirj, OIB 01871167341, rješenjem poslovni broj: St-840/2013-296 od 12. srpnja 2021. U tijeku je nastavljeni postupak nad stečajnom masom jer je utvrđena imovina prodajom koje se stečajni i razlučni vjerovnici mogu dodatno namirivati.

23. Nesporne su slijedeće činjenice koje proizlaze iz stečajnog predmeta: da je sud odredio prodaju predmetnih nekretnina po pravilima ovrhe te da je donio zaključak o prodaji poslovni broj: St-840/2013-149 od 10. ožujka 2017. u kojem je na drugoj stranici o uvjetima prodaje navedeno da se porez na dodanu vrijednost plaća sukladno pozitivnim propisima; da je dalje sud donio još jedan zaključak o prodaji jer predmetna nekretnina nije prodana na četvrtoj javnoj dražbi pa je istu trebalo ponoviti i to zaključak o prodaji poslovni broj St-840/2013-238 od 30. rujna 2019. koji se odnosi na ponavljanje četvrte javne dražbe, u kojem je o uvjetima prodaje navedeno da cijena ne uključuje poreze.

24. Nakon što je provedena četvrta javna dražba, najpovoljniji ponuditelj je bio DINAMIX d.o.o. Slavonski Brod, te su istom nekretnine dosuđene po rješenju o dosudi poslovni broj: St-840/2013-249 od 27. kolovoza 2020. za kupoprodajnu cijenu od 1.240.001,00 kn, a iz izvješća FINE prozlaži da kupac nije bio jedini ponuditelj nego da su valjane ponude dali i prvi razlučni vjerovnik HAVOR i Mato Sigurnjak.

25. U rješenju o dosudi se ne spominje plaćanje poreza.

26. Nakon što je DINAMIX d.o.o. Slavonski Brod platio kupoprodajnu cijenu, podnositelj zahtjeva tvrdi da mu je stečajni upravitelj izdao sporni račun u kojem je iskazao cijenu s manjim iznosom nego što je cijena za koju je nekretnina kupljena na javnoj dražbi te je iskazao PDV tako da je ukupni iznos po tom računu jednak iznosu od 1.240.001,00 kn zajedno s PDV-om.

27. Utvrđeno je u postupku poreznog nadzora da je stečajni upravitelj pogrešno sastavio račun.

28. U međuvremenu je proveden postupak namirenja razlučnih vjerovnika iz kupoprodajne cijene, stečajni upravitelj je postavio zahtjev da se iz kupoprodajne cijene izdvoji iznos za PDV za koji je smatrao da treba platiti stečajni dužnik, sud je usvojio taj zahtjev, te je u rješenju o namirenju poslovni broj: St-840/2013-266 od 7. listopada 2020. sud naložio isplatu iznosa u visini PDV-a iz kupoprodajne cijene na račun stečajnog dužnika.

29. U postupku namirenja podnositelj zahtjeva nije bio stranka u postupku, nego su stranke bile stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici iz kojeg razloga se pravomoćnost rješenja o namirenju odnosi samo na iste, a ne i na podnositelja zahtjeva.

30. Na podnositelja zahtjeva se odnose uvjeti prodaje iz navedenih zaključaka o prodaji i rješenje o dosudi.

31. U upravnom postupku utvrđeno je da je raniji stečajni upravitelj neispravno uspostavio račun, a po nalogu poreznog tijela stečajni upravitelj je ispravio račun, ali je podnositelj zahtjeva unatoč ispravljenom računu neispravno iskazao poslovnu obvezu u poslovnim knjigama te mu je naloženo uplatiti dužni iznos s naslova porezne obveze i to poreza za dodanu vrijednost.

32. Dalje je podnositelj zahtjeva podnio žalbu na rješenje s kojom je odbijen rješenjem Ministarstva financija, KLASA: UP/I2-471-2/21-01/163, UR.BROJ: 513-04-22-2 od 2. ožujka 2022. te je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništavanje predmetnog rješenja presudom Upravnog suda u Osijeku broj: Us I-468/2022-6 od 8. lipnja 2022. kao i žalba tužitelja-podnositelja zahtjeva na presudu istog suda u postupku pred Visokim upravnom sudom Republike Hrvatske presudom broj: Usž-3248/2022-2 od 1. prosinca 2022.

33. U upravnom postupku, dakle, riješeno je pitanje obveze plaćanja poreza podnositelja zahtjeva što je propisno Zakonom o PDV-u, podnositelj zahtjeva se ne može pozivati na odluke donesene u ovom stečajnom postupku (tako je u obrazloženju presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-3248/2022-2 od 1. prosinca 2022., str. 4, toč.10.).

34. Rješenje o namirenju se ne odnosi na podnositelja zahtjeva i ne predstavlja razlog da bi se podnositelju zahtjeva trebalo isplatiti iz stečajne mase zahtijevani iznos.

35. Sud zaključuje da podnositelj zahtjeva nema pravo na isplatu zahtijevanog iznosa niti po osnovi čl. 1111. ("NN" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO, niti po drugoj pravnoj osnovi.

36. Osnovna svrha prodaje na dražbi je ostvarivanje najviše prodajne cijene. Ponuditelji na dražbi su zaključcima o prodaji upozoreni o uvjetima prodaje. Zahtjev podnositelja je nedopušten s aspekta pravne sigurnosti jer bi narušio pravo drugih ponuditelja. Kupac je dužan platiti samo onu kupoprodajnu cijenu kakva je navedena u rješenju o dosudi i koja proizlazi iz njegove ponude i ne može tražiti umanjenje cijene jer je platio PDV, a smatra da ga nije dužan platiti pozivajući se na odluku Suda pravomoćnost koje se ne odnosi na podnositelja zahtjeva kao razlog za faktičko umanjenje cijene.

37. Isplatom po rješenju o namirenju nije se obogatila stečajna masa na štetu kupca - podnositelja zahtjeva jer je kupac platio samo svoju obvezu na isplatu kupoprodajne cijene prema rješenju o dosudi i platio PDV po pravomoćnom poreznom rješenju, iznos koji je izdvojen u stečajnu masu zbog plaćanja PDV-a za kojeg je utvrđeno naknadno da ne postoji obveza plaćanja stečajnog dužnika, je rezerviran na kontu predmeta, nije potrošen.

38. Kako je došlo do promjene činjeničnog stanja taj iznos može biti predmet novog rješenja o namirenju jer je dio kupoprodajne cijene koji nije raspoređen razlučnim vjerovnicima, ali bi mogao biti raspoređen nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

39. Stoga je odlučeno kao izreci.

U Slavonskom Brodu 15. listopada 2024.

Stečajna sutkinja  
Daniela Martini Maoduš

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja razlučni vjerovnici, upravitelj stečajne mase, stečajni vjerovnici i podnositelj zahtjeva mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana od isteka roka koji počinje teći osmog dana od dana stavljanja rješenja na e-Oglasnu ploču suda. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

-Objaviti na e-Oglasnoj ploči, radi dostave

Rj.

Spis kal. 17 dana

Broj zapisa: **9-3086d-ccc21**

Kontrolni broj: **01920-26703-2f0ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.