

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

jasminka.hodzic@ri.t-com.hr
jasminka.hodzic@gmail.com

U Rijeci, 14. siječnja 2026. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Na posl.br.: St-1026/2016

Stečajni vjerovnik: **Jasminka Hodžić, odvjetnica u Rijeci, Ante Starčevića 6,**
OIB: 53116294021

Stečajni dužnik: **KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Viškovo, Vozišće 5,**
OIB: 40498301834, zastupano po stečajnoj upraviteljici Mirjani Gašparović

PRIGOVOR

Naslovom sudu dostavljena je Prijava nedostatnosti stečajne mase stečajnog dužnika za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase pozivom na odredbu članka 294. Stečajnog zakona. Kada se otvori ovaj dokument naznačeno je ime Jure Matković, a autor Sanjin (?). Niti jedna od navedenih osoba nije stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku.

U tablici pod nazivom *Specifikacija odljeva financijskih sredstava od 2017. godine uključeno i 2025. godinu* pod troškovima stečajne mase navodi se ukupan iznos od 117.323,53 EUR, od kojeg iznosa se na nagradu Stečajne upraviteljice Mirjane Gašparović (za koju ne postoji pravomoćno rješenje) odnosi iznos od 76.789,19 EUR uvećano za troškove zdravstvenog doprinosa iz nagrade stečajnom upravitelju od 7,5 % odnosno iznos od 5.759,18 EUR (za koje također ne postoji pravomoćno rješenje) te iznos putnih troškova koji je isplaćen stečajnoj upraviteljici u ukupnom iznosu od 5.490,82 EUR tj. **ukupno 88.039,19 EUR.**

Dakle, ukupan iznos bez nagrade stečajne upraviteljice i pripadajućih doprinosa (za koje ne postoji pravomoćno rješenje suda) te bez putnih troškova koji su isplaćeni stečajnoj upraviteljici bez ikakvog dokaza o tim troškovima, iznosi **29.284,34 EUR i svi ti troškovi su do sada podmireni**, osim navodno jednog dijela knjigovodstvenih troškova za koje nije jasno zbog čega ih stečajna upraviteljica nije podmirila s obzirom da je imala novčana sredstva na računu stečajnog dužnika.

Predmetnoj Prijavi nedostatnosti stečajne mase nije priložen **Izvadak s bankovnog računa za cjelokupni period na koji se Stečajna upraviteljica poziva**, već je samo priložen Izvadak Banke br. 15 za dan 30.11.2025. pa se zbog navedenog, ovaj podnesak uopće ne može ispitati. **Predlaže se naslovnom sudu naložiti stečajnoj upraviteljici da dostavi Izvatke s bankovnog računa stečajnog dužnika za cjelokupni period od 2017. do 14.01.2026. godine.**

U istoj tablici navodi se da sredstva na računu stečajnog dužnika na dan 30.11.2025. godine (bankovni izvadak) iznose 64.890,70 EUR pa da stoga „nedostajuća sredstva za podmirenje ostalih obveza stečajne mase“ iznose 24.398,67 EUR. Glede „nedostajućih sredstava“ u iznosu od 24.398,67 EUR stečajna upraviteljica navodi da se ona odnose *na podmirenje nagrade stečajnom upravitelju (moguća je samo djelomična isplata nagrade i nedostajuća sredstva su u iznosu od 17.658,37 EUR) nedostajuća sredstva su i za knjigovodstvene usluge, bankarske naknade te troškove arhiviranja dokumentacije u iznosu od 6.740,30 EUR.*

Osim što je ovaj dio obrazloženja Prijave nedostatnosti stečajne mase u cijelosti nerazumljiv ističu se sljedeći **PRIGOVORI**

Ad. 1. - nagrada stečajnom upravitelju – ne postoji pravomoćno rješenje suda temeljem kojeg bi stečajnoj upraviteljici pripadalo pravo na nagradu u iznosu od 76.789,19 EUR, uvećano za iznos zdravstvenog doprinosa od 5.759,18 EUR.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim se određuje nagrada stečajnoj upraviteljici izjavljene su dvije žalbe vjerovnika i o njima Visoki trgovački sud RH još uvijek nije odlučio.

Prema tome, stečajna upraviteljica ne može prejudicirati ishod žalbenog postupka i ne može prijavljivati nedostatnost stečajne mase na temelju nepravomoćnog rješenja o određivanju njezine nagrade, jer u ovom trenutku ta nagrada ne postoji niti postoji obveza da se ta nagrada isplati iz sredstava stečajne mase.

Osim toga, stečajna upraviteljica je svoju nagradu trebala ukalkulirati u obračun troška povodom prodaje nekretnina na Bulevaru, a nije pa stoga ona svoju nagradu ne može isplaćivati na teret stečajne mase i na teret stečajnih vjerovnika. U obračunu troška, stečajna upraviteljica ukalkulirala je trošak od 16.479,61 EUR na ime svoje nagrade, a sada prijavljuje nedostatnost stečajne mase jer joj nedostaje novaca za isplatu njezine nagrade. To što stečajna upraviteljica nije u obračunu ukalkulirala svoju nagradu, već je konačni obračun iznosa troškova koji padaju na teret razlučnog vjerovnika još i smanjila ispod svakog minimuma, ni pod kojim uvjetima ne može pasti na teret stečajne mase, na teret vjerovnika stečajne mase i na teret stečajnih vjerovnika, nego jedino i isključivo na teret stečajne upraviteljice. Sastavljanjem takvog obračuna stečajna upraviteljica se odrekla svoje nagrade, koja se jedino mogla isplatiti na teret razlučnog vjerovnika, a ne na teret stečajne mase i na teret stečajnih vjerovnika.

U odnosu na ostale prigovore zbog kojih se smatra da stečajna upraviteljica nema pravo na nagradu u iznosu koji joj je nepravomoćnim rješenjem odredio sud i to u fazi kada nije održano niti ročište za diobu (čl. 124. OZ) niti je doneseno rješenje o namirenju (čl. 125. OZ) u svezi s odredbom članka 248. Stečajnog zakona i prije nego je stečajna upraviteljica dovršila poslove, detaljno su izneseni argumenti u žalbi od 11. prosinca 2025. godine o kojoj treba odlučiti Visoki trgovački sud RH.

Ad.2. - sud još uvijek nije odredio ročište za diobu (čl. 124. OZ) niti je donio rješenje o namirenju (čl. 125 OZ), a sve sukladno odredbi članka 248. Stečajnog zakona

U stečajnom postupku prodana su tri stana u zgradi koja se nalazi na Bulevaru. Sud je nekretninu dosudio prvom razlučnom vjerovniku, još 14.10.2024. godine. Nekretnine su prodane za ukupnu cijenu od 1.058.615,21 EUR.

Odredbom članka 248. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da je sud **DUŽAN** donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno još u listopadu 2024. godine, a niti je određeno ročište za diobu niti je doneseno rješenje o namirenju.

Ovdje treba naglasiti da niti sud niti stečajna upraviteljica nisu na e-oglasnoj ploči objavili podnesak od 08. kolovoza 2024. godine te dopunu podneska od 04. listopada 2024. godine u kojima je razlučni vjerovnik zatražio oslobođenje od plaćanja kupovnine kao razlučni vjerovnik s prvenstvenim redom

namirenja i u kojem je specificirao iznos tražbine koju prebija s kupovninom, a s kojim podnescima se stečajna upraviteljica suglasila. Ne bi trebalo biti sporno da se značajan iznos potraživanja razlučnog vjerovnika odnosi na druge pravne osobe K.N. POSLOVODSTVO d.o.o. i K.N. AGENCIJA d.o.o., a ne na stečajnog dužnika te ne bi trebalo biti sporno da je stečajna upraviteljica ove tražbine prihvatila iako se nikada nije konzultirala s glavnim dužnicima vezano za osnovanost predmetnih tražbina. Ovo posebice stoga jer Stečajna upraviteljica sudjeluje u parničnim postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl.br.: P-648/2022 i P-650/2022 u kojima se ove tražbine osporavaju. Isto tako u tijeku je parnični postupak P-333/2021, koji se odnosi na tražbinu koja je (očito) bila predmetnom prijeboja s kupovninom, a u odnosu na koju nije određeno ročište za diobu kupovnine niti je doneseno rješenje o namirenju.

Prijavom nedostatnosti stečajne mase, stečajna upraviteljica prejudicira i odluku Trgovačkog suda u Rijeci, a koju odluku je sud dužan donijeti sukladno izričitim odredbama Stečajnog zakona te podredno Ovršnog zakona.

Rješenje o namirenju MORA biti doneseno od strane suda. Bez tog rješenja suda stečajna upraviteljica nema nikakve ovlasti određivati koji troškovi i koje tražbine su namirene iz kupovnine.

Ad.3. - stečajna upraviteljica nagradu stečajnom upravitelju te knjigovodstvene usluge, bankarske naknade te troškove arhiviranja dokumentacije **tretira kao ostale obveze stečajne mase iako se radi o troškovima iz članka 155. Stečajnog zakona, a ne ostalim obvezama stečajne mase iz članka 156. Stečajnog zakona**

- svi troškovi i „ostale obveze stečajne mase“ koje je Stečajna upraviteljica specificirala u svojoj tablici su podmireni (osim nagrade stečajnoj upraviteljici u odnosu na koju ne postoji pravomoćno rješenje) pa nije jasno temeljem kojeg osnova je Stečajna upraviteljica već podmirene obveze uvrstila kao nepodmirene i proglasila „nedostajuća sredstva za podmirenje ostalih obveza stečajne mase“ u iznosu od 24.398,67 EUR?

Ad. 4. Završni račun

Nije jasno zbog čega su priloženi dokumenti – *Prilog St-1026-2016-380-1 i Prilog St-1026-2016-380-2* nazvani ZAVRŠNI RAČUN, s cijeneći činjenicu da je odredbom članka 95. SZ-a propisano da je Stečajni upravitelj dužan nakon prestanka obavljanja svoje dužnosti na propisanom obrascu položiti završni račun vjerovnicima, a sud može ako smatra potrebnim odrediti da završni račun pregledaju vještaci

Predmetni dokument u smislu izričitih odredbi mjerodavnih zakona ne predstavlja Završni račun i ne sadrži sve ono što zakon nalaže za izradu takvog dokumenta. U prikazu nazvanom Završni račun ne navodi se na koji način je prihod ostvaren prodajom nekretnina na Bulevaru u ukupnom iznosu od 1.058,615,21 EUR raspoređen vjerovnicima, odnosno na koji način je u odnosu na taj iznos izvršen „odljev“ tih sredstava (nikada nije održano ročište za diobu i nikada nije doneseno rješenje o namirenju). **Stečajna upraviteljica nema ovlasti bez pravomoćnog rješenja suda** u odnosu na navedeno donositi odluke o „odljevu“ o ovim uprihodovanim sredstvima ostvarenim od kupovnine.

Svi troškovi i „ostale obveze stečajne mase“ navedeni u tablicama su odavno podmireni pa nije jasno zašto se oni prikazuju kao troškovi koje bi trebalo podmiriti

U prilogu se dostavljaju **Financijska izvješća za 2024. godine te se predlaže naslovnom sudu da naloži stečajnoj upraviteljici da se očituje na ista.** Iz tih Izvješća proizlazi da stečajni dužnik nema nikakvu dugotrajnu imovinu, a iako su u 2024. godini, prodane nekretnine ukupne vrijednosti od 1.058.615,21 EUR u RDG-u se navodi da je ukupan prihod u 2024. godini, 1.858,15 EUR (?). S druge strane, Stečajna upraviteljica dostavlja konto karticu 7600 „prihodi od prodaje robe na veliko“, a onda u specifikaciji navodi prodaju stanova u vrijednosti od 1.058.615,21 EUR te navodi nekakva tri račun bez broja od 21.07.2025. godine. Ako su ove nekretnine prodane 2024. godine, a stečajna upraviteljica

se suglasila s podnescima razlučnog vjerovnika od 08. kolovoza 2024. godine te od 04. listopada 2024. godine, a u kojim se podnescima (koji nisu objavljeni na e-oglasnoj ploči niti dostavljeni vjerovnicima) specificira tražbina razlučnog vjerovnika i prebija s kupovninom, temeljem čega navedeni iznos nije prikazan u RDG kao prihod i o kakvim se konkretnim računima od 21.07.2025. godine radi? Ovo posebice stoga što sud još uvijek nije održao ročište radi diobe kupovnine niti je donio rješenje o namirenju. **Na koga se konkretno odnosi saldo iz konto kartice 7600, a posebice cijeneći odredbu članka 248. Stečajnog zakona koji propisuje način i redoslijed namirenja?**

Isto tako iz Balance i Bilješki uz financijska izvješća nije jasno koje gotove proizvode i zalihe u vrijednosti od 544.707,31 EUR ima stečajni dužnik?

Ad.5 STEČAJNA MASA

Odredbom članka 134. Stečajnog zakona propisano je:

(1) Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.

(2) Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

Slijedom navedenog, **osim novčanog iznosa koji se nalazi na računu stečajnog dužnika u iznosu od 64.890,70 EUR stečajnu masu stečajnog dužnika čini i sljedeća imovina:**

- nekretnine

11. Suvlasnički dio: 400/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) – garaža br. G.001 koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 400,40 m², što iznosi idealna 400/6030 dijela objekta

24. Suvlasnički dio: 17/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-24) – poslovni prostor br. S1.017, koji se nalazi u suterenu 1, a sastoji se od jedne prostorije, ukupne površine 17,10 m², što iznosi 17/6030 idealna dijela objekta

25. Suvlasnički dio: 357/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-25) – poslovni prostor br. S1.020 koji se nalazi u suterenu 1, a sastoji se od jedne ukupne prostorije ukupne površine 356,60 m², što iznosi 357/6030 idealna dijela objekta

26. Suvlasnički dio: 400/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-26) – garaža br. G.002 koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 400,40 m², što iznosi idealna 400/6030 dijela objekta

43. Suvlasnički dio: 400/6030 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-43) – garaža br. G.003 koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 400,40 m², što iznosi idealna 400/6030 dijela objekta

- te k.č.br. 1469/2 PAŠNJAK PETRAČINAC, površine 239 m², upisano u z.k.ul.br. 1955, k.o. Viškovo

Na elektroničkoj dražbi koja je provedena pred FINA-om ukupna postignuta cijena za ove nekretnine iznosila je **743.569,98 EUR**.

Rješenje o dosudi za predmetne nekretnine nije doneseno, već je Rješenjem suda posl.br.: St-1026/2016-358 od 03. listopada 2025. godine, određen prekid postupka prodaje do okončanja postupka P-123/2023, a u točki II rješenja su poništene elektroničke javne dražbe iz razloga jer je određen prekid postupka (?). Stečajna upraviteljica nije izjavila žalbu protiv dijela rješenja kojim se poništavaju provedene elektroničke javne dražbe, iako je to bila dužna. Ovo stoga, jer ako predmetni parnični postupak P-123/2023 zbog kojeg je prekinut postupak prodaje, bude okončan u korist stečajnog dužnika, nepotrebno će se provoditi nova javna dražba, a koja može rezultirati manjim interesom vjerovnika te manjom cijenom od ove koja je postignuta na dražbi (743.569,98 EUR), a zbog čega bi stečajni vjerovnici bili oštećeni.

- pravo potraživanja iz predmeta P-648/2022 i P-650/2022

U više navrata sud je obaviješten o parničnim postupcima u kojima tužitelji iz tih postupaka vode parnične postupke radi utvrđenja ništetnosti ugovora, radi brisanja založnih prava, radi utvrđenja neistinitosti isprava o dugu te radi obvezivanja tuženika iz tih postupaka da između ostalog i stečajnom dužniku KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. isplate odnosno vrate sve novčane iznose koje su isti stekli bez osnove.

U ovim predmetima očekuje se provođenje financijsko-računovodstvenog vještačenja nakon kojeg će biti poznati iznosi tražbine koje stečajni dužnik KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. imaju temeljem stečenog bez osnove.

Pravo potraživanja također predstavlja stečajnu masu.

Slijedom navedenog, potpuno je nejasno temeljem kojeg osnova stečajna upraviteljica smatra da gore navedene nekretnine i prava potraživanja ne predstavljaju stečajnu masu stečajnog dužnika?

Još manje je jasno po kojem zakonskom osnovu, Stečajna upraviteljica „proglašava“ nedostatnost stečajne mase, traži da se iz novčanog iznosa koji se nalazi na računu stečajnog dužnika samo njoj isplati njezina nagrada i zdravstveni doprinosi (za koju ne postoji pravomoćno rješenje) i da se stečajni postupak obustavi?

Smisao ovog, a niti bilo kojeg drugog stečajnog postupka, nije isplata nagrade, doprinosa i ne dokumentiranih putnih troškova stečajnoj upraviteljici, već skupno namirenje vjerovnika.

U ovom postupku nije namiren niti jedan vjerovnik pa čak niti razlučni vjerovnik, jer sud nikada nije donio rješenje o namirenju.

U ovom postupku nije dovršeno unovčenje imovine, a stečajna upraviteljica nije obavila svoje poslove pa nije bilo osnova niti za donošenje rješenja o nagradi (protiv ovog rješenja izjavljena je žalba).

Pored takvog stanja stvari, nepoznato je po kojem osnovu bi se stečajni postupak trebao obustaviti? Kako ćemo znati koji točno određeni iznos u odnosu na koju tražbinu, u odnosu na koji ugovor i u odnosu na koga je namiren prodajom nekretnina vrijednih 1.058.615,21 EUR?

Podnošenjem ove Prijave nedostatnosti stečajne mase, Stečajna upraviteljica preuzima ulogu stečajnog suda te Visokog trgovačkog suda RH, grubo krši osnovni cilj stečajnog postupka (skupno namirenje vjerovnika) i mjerodavne zakonske odredbe te čini zlouporabu na koju je sud dužan paziti po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 3. st. 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona. Prema navedenoj zakonskoj odredbi ***sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.***

Slijedom svega navedenog, s obzirom da:

- ne postoji pravni osnov za isplatu nagrade stečajnoj upraviteljici i zatraženog zdravstvenog doprinosa (ne postoji pravomoćno rješenje suda)
- troškovi koje je stečajna upraviteljica popisala u tablici su u plaćeni
- još uvijek nije održano ročište radi diobe kupovnine u iznosu od 1.058.615,21 EUR i nije doneseno rješenje o namirenju
- stečajni dužnik još uvijek je upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik gore navedenih nekretnina (parnični postupak je u tijeku)

- stečajni dužnik sudjeluje u parničnim postupcima u kojima se predviđa ostvarenje prava potraživanja odnosno isplata značajnih novčanih sredstava od strane tuženika na račun stečajne mase stečajnog dužnika

ne postoji pravni osnov za prijavu nedostatnosti stečajne mase niti za obustavu stečajnog postupka.

Ne samo da stečajna masa nije nedostatna za namirenje troškova i ostalih obveza stečajne mase, nego postoji mogućnost da njezinim unovčenjem stečajni dužnik ostvari značajnu dobit te postoji mogućnost da se namire stečajni vjerovnici.

Pretpostavke zaključenja stečajnog postupka su da je završeno unovčenje stečajne mase (članak 282. SZ-a), da je stečajni upravitelj sastavio završni račun (članak 95. SZ-a), da je održano završno ročište (članak 283. SZ-a) i da je stečajni upravitelj nakon završnog ročišta proveo završno diobu (članak 286. SZ-a).

Bilo kakve radnje koje prelaze granice navedenih odredbi, predstavljaju raspolaganja koja su suprotna izričitim zakonskim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a).

Slijedom navedenog, predlaže se naslovnom sudu da ne uvaži predmetna raspolaganja, odnosno da odbije predmetnu Prijavu nedostatnosti stečajne mase te da naloži Stečajnoj upraviteljici da dostavi bankovne Izvode za cjelokupni period (2017.2026.) te da dostavi obrazloženje Financijskih izvještaja za 2024. godinu, kao i da objasni konto karticu 7600 „*Prihodi od prodaje robe na veliko*“ te da dostavi račune od 21.07.2025. godine, koji se odnose na „prodaju stanova“.

Stečajna vjerovnica