

SAŠA STIPIĆ
STEČAJNI UPRAVITELJ
Ladislava Štritofa 14
10000 Zagreb
Mob: 092/359-9945
E-mail: stipicconsult@gmail.com

GORTAN-ZADAR d.o.o. u stečaju
Zagreb, 25.04.2021. godine

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Ul. dr. Franje Tuđmana 35
23 000 Zadar

Na posl.br.: St-794/2016

STEČAJNI DUŽNIK: GORTAN-ZADAR društvo s ograničenom odgovornošću za poslove u građevinarstvu, Andrije Hebranga 3, 23000 Zadar, OIB: 72185476666

RAZLUČNI VJEROVNIK: MARIJO ERCEG, OIB: 43614143069

PREDMET: Očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika

I. Dana 19.04.2021. godine stečajni dužnik zaprimio je podnesak razlučnog vjerovnika Marijo Erceg od dana 19.04.2021. godine te se isti ovim putem očituje kako slijedi.

U navedenom podnesku razlučni vjerovnik u bitnome iznosi da se protivi prijedlogu stečajnog upravitelja da se razlučni vjerovnik namiri u iznosu glavnice od 438.713,00 kuna, umjesto u iznosu glavnice od 630.000,00 kuna, na temelju jednostrane izjave o prijeboju s novčanim iznosom od 191.287,00 kuna na ime parničnog troška, obrazlažući svoje protivljenje navodima kako nema nikakvog duga prema stečajnom dužniku niti da je ikad imao prema stečajnom dužniku dugovanje u iznosu od 191.287,00 kuna niti da je kada vodio bilo kakav parnični postupak protiv stečajnog dužnika niti da je bio u kakvom poslovnom odnosu s istim.

Dalje u podnesku razlučni vjerovnik iznosi kako iz dokumentacije priložene spisu proizlazi da je navedeni parnični postupak vodio gđin Mladen Erceg (dalje u tekstu: prijašnji vjerovnik), koji da je različita osoba od razlučnog vjerovnika kojem je prijašnji vjerovnik prenio svoju tražbinu Ugovorom o ustupu tražbine od dana 27.09.2019. godine. Navodi da prijeboj mogu izjaviti samo dužnik i vjerovnik, a da je u vrijeme kada je dužnik izjavio prijeboj – vjerovnik ustupljene tražbine već bio ovdje razlučni

vjerovnik, te da je dužnik (cesus) mogao istaknuti prema razlučnom vjerovniku (cesionar) sve one prigovore koje je mogao istaknuti prema prijašnjem vjerovniku (cedent) isključivo do trenutka saznanja za ustup tražbine.

Zaključno, razlučni vjerovnik predlaže sudu da donese rješenje kojim bi se isti namirivao u iznosu glavnice od 630.000,00 kuna, iznosu kamate od 279.815,39 kuna te iznosu od 102.271,03 kuna, sveukupno u iznosu od 1.012.086,40 kuna.

II. Stečajni upravitelj je stava da je zahtjev za namirenje tuženika, u iznosu glavnice od 630.000,00 kuna odnosno u sveukupnom iznosu od 1.012.086,40 kuna, u cijelosti neosnovan.

Unatoč tome što razlučni vjerovnik u svom podnesku pravilno navodi odredbu čl. 84. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje da cit. „Dužnik može isticati primatelju, pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupitelju do časa kad je saznao za ustupanje.“, isti navedenu odredbu potpuno pogrešno tumači.

Naime, razlučni vjerovnik tumači navedenu odredbu na način da je stečajni dužnik (cesus) mogao razlučnom vjerovniku (cesionaru) istaknuti sve prigovore koje je imao prema prijašnjem vjerovniku (cedentu) isključivo do trenutka saznanja do ustup – a budući je za ustup saznao prije nego što je dana izjava o prijeboju – da nije više imao pravo prebijanja.

Suprotno stavu razlučnog vjerovnika, pravilnim tumačenjem navedene odredbe **ne proizlazi** da ista vremenski ograničava mogućnost izjavljivanja prigovora (prijeboja) od strane dužnika na način da dužnik (cesus) nakon što primi obavijest o ustupu više nema mogućnost izjavljivanja prigovora (prijeboja) razlučnom vjerovniku (cesionar), iako ga je do tada mogao izjaviti prijašnjem vjerovniku (cedent).

Upravo suprotno, iz navedene odredbe **proizlazi** da ista isključivo ograničava dužnika na način da iako dužnik (cesus) može razlučnom vjerovniku (cesionar) izjaviti prigovor (prijeboja) koji je mogao izjaviti prijašnjem vjerovniku (cedent), takav prigovor može izjaviti razlučnom vjerovniku (cesionaru) samo ako ga je do trenutka ustupanja tražbine mogao izjaviti i prijašnjem vjerovniku (cedentu), odnosno, samo ako je tražbina na temelju koje je mogao izjaviti prigovor (prijeboja) nastala do trenutka ustupanja.

Upravo je svrha navedene odredbe **zaštita dužnika ustupljene tražbine te sprječavanje mogućnosti izigravanja dužnika** od strane ustupitelja i primatelja, jer bi u protivnom primatelj, kao novi vjerovnik, bio u mogućnosti naplatiti od dužnika cjelokupnu tražbinu koju je dužnik u cijelosti ili u dijelu mogao prebiti s tražbinom ustupitelja, kao prijašnjeg vjerovnika, a što je očito i ovdje slučaj – pokušaj izigravanja dužnika ustupljene tražbine.

Zaključno, sukladno odredbi čl. 84. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, stečajni dužnik je valjano izjavio prijeboj tražbine stečajnog dužnika prema prijašnjem vjerovniku s tražbinom razlučnog vjerovnika prema stečajnom dužniku jer je tražbina stečajnog dužnika prema prijašnjem vjerovniku dospjela prije obavijesti o ustupu tražbine razlučnog vjerovnika prema stečajnom dužniku.

Dokaz: *rješenje Trgovačkog suda u Zadru posl.br. P-302/2017 od dana 27.03.2019. godine s iskazanom klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti*

III. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj ostaje kod prijedloga za namirenje od dana 06.04.2021. godine.

Stečajni dužnik,
zastupan po
stečajnom upravitelju Saši Stipiću