



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

34 PŽ-2343/2018-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
30-04-2018
PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, te Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u nastavku postupka radi naknadne diobe Stečajne mase PRIMORSKA KUĆA d.o.o. Matulji, Šmogorska 43, OIB 61033435593, odlučujući o žalbi ELENE BOCHKAREVE iz Moskve, Lazarevskij Per.2 133, Ruska federacija, OIB 07939329517, zastupnice dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, koju zastupa punomoćnica Nela Šuša, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-536/2017-21 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-536/2017-21 od 26. veljače 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Rijeci je riješio :

I. Nalaže se ranijem zastupniku dužnika po zakonu Eleni Bochkareva iz Moskve, Lazarevskij Per 2 , 133, Ruska Federacija, OIB 28921383001, da u roku osam dana od dana dostave ovog rješenja dostavi stečajnom upravitelju Lilijani Augustin, Matulji, Šmogorska cesta 43:

- Analitičke bilance dužnika, bruto bilance za posljednju godinu za koju je sačinjen završni račun dužnika povjerenu od strane zastupnika po zakonu ili knjigovodstva.,
- račun dobiti i gubitka, te bilješke uz bilancu i račun dobiti i gubitka za posljednju godinu za koju je sačinjen završni račun dužnika povjerenu od strane zastupnika po zakonu ili knjigovodstva.,
- izvode s poslovnog računa dužnika počev od 2008. god na dalje do dana kada se odvijao platni promet dužnika

II. Ako raniji zastupnik dužnika po zakonu Eleni Bochkareva iz Moskve, Lazarevskij Per 2 , 133, Ruska Federacija, OIB 28921383001, u ostavljenom roku ne postupi po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja, sud joj zaprećuje izricanjem novčane kazne u iznosu od 5.000,00 kn.

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbi čl. 180. u vezi čl. 177. i 178. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja je žalbu podnijela zastupnica dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka iz žalbenih razloga pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći kako u potpunosti surađuje sa stečajnom upraviteljicom i sudom. Ističe kako je stečajna upraviteljica 9. veljače 2018. napravila uvid u svu dokumentaciju koja je žaliteljici bila dostupna, a koju je preuzela od knjigovodstvenog servisa, a bila je upoznata i s činjenicom da u toj dokumentaciji nema analitičke bilance dužnika, bruto bilance za 2015. godinu i izvoda s poslovnog računa počev od 2008. godine. Dokumentacija čija se dostava nalaže drugom točkom rješenja je dostupna na RGFI-javnoj objavi pa se do nje može doći u svakom trenutku. Navodi i kako više nije ovlaštena od banke tražiti izvod s računa pa je se ne može sankcionirati za nešto za što nije više ovlaštena. Ukazuje i na pogrešnu primjenu odredbe čl. 88. SZ-a, budući da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, kao i da je žaliteljica jedini vjerovnik u ovom postupku. Predložila je ukidanje rješenja.

Stečajna upraviteljica je u odgovoru na žalbu navela kako ranija zastupnica dužnika nije dostavila svu potrebnu poslovnu dokumentaciju dužnika sukladno odredbi čl. 177. SZ-a, a mogla joj se u svako vrijeme obratiti i obavijestiti je kako nije u mogućnosti dostaviti dokumentaciju, što nije učinila. Navodi i kako se na RGFI-javnoj objavi nalaze sumarni podaci, a nema analitičke bilance ni podataka o priljevu i odljevu novca s poslovnog računa dužnika. Predložila je stoga odbijanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; u daljnjem tekstu: SZ), ovaj sud nalazi da je sud donio pravilno i zakonito rješenje.

Iz spisa je vidljivo da je ovaj postupak pokrenut na prijedlog žaliteljice za nastavkom postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika Primorska kuća d.o.o. Matulji, nakon što je rješenjem od 11. studenoga 2016. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom.

Pobijano rješenje sud je donio povodom dopisa stečajne upraviteljice od 23. veljače 2018. (list 60. spisa), kojim je navedeno da je stečajna upraviteljica koristila podatke iz javne objave za 2015. godinu, prikazane u skraćenom obliku, kao i da Porezna uprava traži podatke o dužniku te da su joj navedeni podaci potrebni radi ispitivanja prijave tražbine zastupnice dužnika po zakonu do otvaranja stečaja.

Odredbama čl. 177., 178. i 180. Stečajnog zakona propisana je dužnost obavješćivanja i suradnje osobe ovlaštene za zastupanje dužnika sa sudom, stečajnim upraviteljem, odborom vjerovnika i vjerovnicima (prema nalogu suda) odnosno davanja svih potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na stečajni postupak, kao i određivanje saslušanja i novčane kazne u slučaju neispunjenja te dužnosti.

Mišljenje je ovoga suda da je prvostupanjski sud donio pravilno i zakonito rješenje, što žaliteljica nije niti jednim žalbenim navodom dovela u pitanje. Pozivanje knjigovodstvenog servisa na dostavu dokumentacije žaliteljici, priloženo žalbi, je uslijedilo nakon donošenja pobijanog rješenja, a ne prije njega i o tome žaliteljica nije izvijestila sud dosada. Žaliteljica je, dakle, dužna dostaviti dokumentaciju dužnika, a tek u žalbi navodi kako nije u posjedu dokumentacije.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a) a žalba odbijena kao neosnovana.

Zagreb, 10. travnja 2018.



Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

A. B. Vragjčić