



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

16-10-2017

PRIMLJENO

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izjaviteljice, i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BARABAN d.o.o., OIB 74530623909, Kostrena (Općina Kostrena), Rožmanici 67, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-334/2017-6 od 6. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-334/2017-6 od 6. rujna 2017.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-334/2017-6 od 6. rujna 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Baraban d.o.o., OIB 74530623909, Kostrena (Općina Kostrena), Rožmanici 67 (točka I. izreke), utvrđeno je da je stečajni postupak otvorena 6. rujna 2017. u 13 sati i 30 minuta kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Dubravka Stašić iz Rijeke (točka III. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka IV. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je na temelju odredbe članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Financijska agencija 19. svibnja 2017. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno članku 430. SZ-a. Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog

nesposobnost za plaćanje (članak 5. stavak 2. SZ-a), te je sukladno članku 431. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je dužnik trgovačko društvo koje posluje uredno, te ima imovinu u vidu potraživanja u cjelokupnom iznosu od 1.236.406,37 kn, što je vidljivo iz priloženih konto kartica. Stoga smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje stečaja po skraćenom postupku nego je bilo potrebno utvrditi kroz redovni postupak stečaja da li dužnik ima imovinu dovoljnu za namirenje kako troškova stečajnog postupka tako i potraživanja vjerovnika. Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno članku 429. stavak 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 228.288,60 kn.

Nakon toga je 7. srpnja 2017. sud objavio oglas sukladno odredbi članka 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz članka 431. SZ-a.

Odredbom članka 431. stavak 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz stavka 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Žalbeni navodi dužnika kojima ukazuje da ima imovinu u vidu potraživanja prema priloženim konto karticama nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer ne mogu utjecati na zaključak suda da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanja. Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovno otvoriti te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

Naime, stečajni upravitelj je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu te može neovisno o tome što je već stečajni postupak pravomoćno zaključen i što je dužnik brisan iz sudskog registra, ako se ispune pretpostavke iz članka 289. stavak 1. SZ-a, rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu stečajnog dužnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Ukazuje se prvostupanjskom sudu da u izreci pobijane odluke nije naznačio da otvara i zaključuje „skraćeni stečajni postupak“, nego sam navodi „stečajni postupak“. U obrazloženju presude sud je određeno naznačio da se radi o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, pozivajući se na odredbe članaka 428. do 431. SZ-a, a što je u skladu s ispravama u spisu. Prema ocjeni ovog suda radi se o pogrešci u pisanju koju prvostupanjski sud može u svako doba ispraviti sukladno odredbi članka 342. stavak 1. ZPP-a.

U Zagrebu 27. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN