



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 9 Pž-4330/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

06-07-2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, OIB 85821130368, Zagreb, Trg Svibanjskih žrtava 1995. 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEMPERATURA j.d.o.o., OIB 96704848096, Zagreb, Ulica Henrika Degena 1/A, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1017/15 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 16. lipnja 2016.

riješio je

St- 5231 / 2016.

Uvažava se žalba predlagatelja, ukida rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1017/15 od 18. veljače 2016. u točki 1., 2. i 4. izreke i predmet vraća tom sudu u tom dijelu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1017/15 od 18. veljače 2016. odbačen je prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEMPERATURA j.d.o.o., Zagreb (točka 1. izreke). Stavljeno je van snage rješenje toga suda poslovni broj St-1017/15 od 28. prosinca 2015. (točka 2. izreke). Odbačena je žalba odgovorne osobe dužnika TEMPERATURA j.d.o.o., Zagreb, protiv rješenja tog suda poslovni broj St-1017/15 od 28. prosinca 2015. (točka 3. izreke). Odbijen je zahtjev predlagatelja za naknadu troškova (točka 4. izreke). Tako je sud riješio pozivom na odredbu čl. 110. st. 1. i čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Predlaže prihvatiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEMPERATURA j.d.o.o., Zagreb, podnijela FINA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, 18. rujna 2015. na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a podneskom koji sadržajno odgovara obrascu 14 Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15; dalje: Pravilnik). Obrazac 14 u smislu odredaba Pravilnika predstavlja obrazac prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a. Iz činjeničnih navoda prijedloga proizlazi da dužnik na dan 14. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 40.116,55 kn.

Člankom 110. SZ-a propisana je: „Dužnost podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe“. Prema čl. 110. st. 1. SZ-a Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kad pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. tog Zakona. Te pretpostavke u konkretnom slučaju nisu ispunjene.

Odredba čl. 444. st. 2. SZ-a koju je primijenio prvostupanjski sud propisuje iznimku od roka koji je propisan u čl. 110. st. 1. tog Zakona, i obvezuje FINA-u podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu tog Zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u rokovima ovisno o broju zaposlenih.

Prema tome, za razliku od odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, na temelju koje je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer tvrdi da na dan 14. rujna 2015. dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog zaposlenog, odredba čl. 444. st. 2. SZ-a odnosi se na one pravne osobe koje na dan 1. rujna 2015. (dan kada je stupio na snagu Stečajni zakon) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog, odnosno više zaposlenih, pa kako dužnik prema navodima u prijedlogu nema u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana na dan 1. rujna 2015., nego na dan 14. rujna 2015. iznimka iz odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a na njega se ne može primijeniti.

Slijedom iznesenog, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo te donio rješenje koje je u suprotnosti sa sadržajem prijedloga čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, pa je na temelju odredbe čl. 380. t.

3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a žalba uvažena i pobijano rješenje ukinuto te predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Isto tako, valjalo je ukinuti i pobijano rješenje u preostalim točkama izreke (točke 2. i 4. izreke), budući da će prvostupanjski sud u nastavku postupka postupiti po predlagateljevom prijedlogu sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 16. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštení službenik


BRANKICA CURMAN