

**Posl. broj: St-71/2018**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Stečajni dužnik:** CLEUNA d.o.o. u stečaju, OIB: 76575738436, Kaštel Kambelovac,  
Cesta dr. Franje Tuđmana 580/A, zastupano po stečajnom upravitelju  
Stjepanu Loviću iz Zagreba

**Treća osoba:** Mihaljević Vinko, OIB: 72302320657, Brela, Fra Bartola Kašića 44 c,  
zastupan po punomoćnici Ani Lovrinčević Šelamov,  
odvjetnici u Splitu, Starčevićeva 24

#### **PODNEŠAK TREĆE OSOBE – MIHALJEVIĆ VINKA**

---

Na podnesak razlučnog vjerovnika – kupca od 13.07.2022. godine, treća osoba Vinko Mihaljević se očituje kako slijedi:

1. Predmet stečajne mase su bili nedovršeni stan na 1. katu i nedovršeni stan 2. katu kat.čest.br. 828/16 K.O. Brela (prema Elaboratu procjene tržišne vrijednosti nekretnine sudskog vještaka Mate Tonkovića od 23.12.2016. godine „u prizemlju“ i „na 1. katu“) koje stanove je isključivo koristilo trgovačko društvo CLEUNA d.o.o. na ime svog suvlasničkog dijela od 13/24 dijela temeljem sporazuma o podjeli posjeda stvari postignutog sa ostalim suvlasnicima.

Kupac GARDEN MAKSIMIR d.o.o. je na javnoj dražbi kupio 13/24 suvlasničkog dijela kat.čest.br. 828/16 K.O. Brela i time stupio u pravni položaj svog prednika – trgovačkog društva CLEUNA d.o.o. u stečaju, pa je slijedom toga ovlašten stupiti u posjed nedovršenog stana na 1. katu i nedovršenog stana 2. katu zgrade sagrađene na kat.čest.br. 828/16 K.O. Brela.

**Treća osoba Vinko Mihaljević drži u posjedu dovršeni stan u prizemlju kat.čest.br. 828/16 K.O. Brela (prema Elaboratu procjene tržišne vrijednosti nekretnine sudskog vještaka Mate Tonkovića od 23.12.2016. godine „u suterenu“), dakle ne nalazi se u posjedu nekretnine koja je bila predmet prodaje na javnoj dražbi, a sada vlasništvo razlučnog vjerovnika – kupca, pa mu stoga nema što predati u posjed.**

2. Odredbe članka 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15 i 104/17; dalje: SZ koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari) propisuju:

#### ***Preuzimanje stečajne mase***

(1) Nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati.

(2) **Stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti.** Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca iz članka 178. ovoga Zakona. Radi provedbe toga naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije.

(3) **Stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari.** Stečajni upravitelj dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. **O zahtjevu stečajnoga upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem.**

(4) **Ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnoga upravitelja iz stavka 3. ovoga članka, sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnoga upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.**

(5) Pravomoćno rješenje iz stavka 3. ovoga članka predstavlja ovršnu ispravu.

(6) Ako osobe iz stavaka 2. i 3. ovoga članka ne postupe prema nalogu suda, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja naložiti raspisivanje potrage za predmetima stečajne mase i osobi od koje je stvar prisilno oduzeta naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja.

(7) Naknada za neovlašteno korištenje odnosno uporabu iz stavka 6. ovoga članka ne može biti manja od 100,00 kuna niti veća od 1000,00 kuna po danu.

(8) Ako za vrijeme neovlaštenoga korištenja odnosno uporabe predmet stečajne mase propadne, sud će osobi kod koje je stvar propala naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za vrijednost stvari i neovlašteno korištenje odnosno uporabu. U tom slučaju na odgovarajući se način primjenjuju odredbe stavaka 6. i 7. ovoga članka.

(9) Odgovorne osobe pravne osobe solidarno odgovaraju za obveze iz stavaka 6. i 8. ovoga članka.

Treća osoba Vinko Mihaljević tijekom trajanja ovog stečajnog postupka nije zaprimio zahtjev stečajnog upravitelja za predaju stvari iz članka 216. stavak 3. SZ-a, a i da ga je dobio, sigurno bi mu se protivio iz razloga što **Vinko Mihaljević u svom posjedu drži dio stvari (podjela posjeda stvari) koji nije predmet stečajne mase već njegov stan u kojem živi i kojeg isključivo koristi na ime svog suvlasničkog dijela kat.čest.br. 828/16 K.O. Brela od 5/24 idealnog dijela cjeline.**

**3.** Razlučni vjerovnik u svom podnesku od 13.07.2022. godine navodi kako „ne može ostvariti jedno od osnovnih vlasničkih prava – pravo na posjed te nije njegova zadaća voditi istražni postupak i utvrđivati tko je u posjedu nekretnina koje je stekao temeljem odluke suda“.

Trgovačko društvo GRADEN MAKSIMIR d.o.o. je nakon provedenog upisa svog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi jedini ovlašten i dužan podnijeti vlasnički zahtjev za povrat stvari iz članka 161. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a to zasigurno nije stečajni sud u ovoj fazi stečajnog postupka, niti je takva radnja stečajnog suda propisana odredbama stečajnog zakona.

**4.** Treća osoba Vinko Mihaljević predlaže odbiti zahtjev kupca kao neosnovan, a sve u skladu sa danom uputom sadržanom u ukidnom rješenju Visokog trgovačkog suda posl. broj: PŽ-1702/2022-2 od 25.04.2022. godine.

U Splitu, 13.07.2022.

Vinko Mihaljević