



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4709/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju, OIB 51619647414, Solin, Zoranićeva 18, zastupanog po stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću, OIB 63875916042, iz Zagreba, Kninski trg 13, odlučujući o žalbama ranijeg stečajnog upravitelja MATEA PULJIĆA iz Zagreba, Đorđićeva 9, p.p. 341, OIB 24219684702, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-567/2022-168 od 11. studenog 2024. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg stečajnog upravitelja Matea Puljića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-168 od 11. studenog 2024.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2024. u točkama II. i III. izreke i u tom dijelu se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-567/2022-168 od 11. studenog 2024. u točki I. njegove izreke potvrđeno je imenovanje Hrvoja Kraljičkovića za stečajnog upravitelja dužnika, točkom II. izreke naloženo je dosadašnjem stečajnom upravitelju Mateu Puljiću da u roku od tri dana preda svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću, dok je točkom III. izreke određen upis novog stečajnog upravitelja u sudski registar.

2. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2024. u točki I. njegove izreke utvrđeno je da je stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. odustao od žalbe podnesene 10. svibnja 2024., točkom II. izreke odbačena je kao nedopuštena žalba ranijeg stečajnog upravitelja koju je podnio 2. kolovoza 2024. protiv pretpostavljenog rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj

St-567/2022 od 2. kolovoza 2024., dok je točkom III. izreke odbačena kao nedopuštena žalba ranijeg stečajnog upravitelja Matea Puljića koju je podnio 31. listopada 2024. protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-567/2022-155 od 15. listopada 2024.

3. Protiv oba rješenja raniji stečajni upravitelj je podnio žalbu zbog svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga. Rješenje poslovni broj St-567/2022-168 od 11. studenog 2024. žalitelj pobija u cijelosti, dok rješenje poslovni St-567/2022-172 od 11. studenog 2024. pobija u točkama II. i III. izreke.

4. U svezi s rješenjem poslovni broj St-567/2022-168 u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud nezakonito sazvaio (održao) skupštinu vjerovnika na kojoj je imenovan stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković primjenom odredbe čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona. Protiv rješenja o sazivanju skupštine žalitelj je pravovremeno izjavio žalbu u kojoj je u bitnome naveo da predlagatelj nema dovoljno utvrđenu visinu tražbine koja je propisana odredbama Stečajnog zakona, ali prvostupanjski sud nije odbacio žalbu niti ju je dostavio Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na rješavanje, već je održao skupštinu vjerovnika. Smatra da za sazivanje i održavanje skupštine nisu bili ispunjeni uvjeti jer predlagatelj nije imao utvrđenu tražbinu u dovoljnom udjelu ukupno utvrđenih tražbina, što jasno proizlazi iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1207/2023 od 29. ožujka 2023. budući da je preduvjet za sazivanje skupštine vjerovnika na prijedlog jednog vjerovnika da tražbina tog vjerovnika čini dvije petine ukupno utvrđenih tražbina, a pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-567/2022-69 od 5. listopada 2023. predlagatelj ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 1.821,71 eura, dok je za preostali iznos od 165.845,05 eura upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti te tražbina koja parnica i dalje traje.

5. U žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-567/2022-172 u bitnome navodi da je u vrijeme podnošenja žalbe bio stečajni upravitelj odnosno ovlaštena osoba za podnošenje žalbe (ne samo tada, nego još 111 dana), te da prvostupanjski sud nije postupio u skladu s kogentnom odredbom čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona i žalbu uputio drugostupanjskom sudu, nego je umjesto toga 111-ti dan nakon podnošenja žalbe donio rješenje o odbacivanju žalbe kao nedopuštene, jer je žalitelj prestao biti stečajni upravitelj. Iz navedenoga žalitelj izvodi zaključak koji naziva „pravnim fenomenom“ da nešto što je bilo 110 dana pravodobno i dopušteno 111-ti dan postalo nedopušteno. Smatra da je za ovakvo postupanje zaslužan prvostupanjski sud kojem odredba čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona očito ne predstavlja relevantnu odredbu u svezi s vođenjem stečajnog postupka, čak ni instruktivnu, a kamoli kogentnu. Glede točke III. izreke navodi da je u trenutku podnošenja žalbe bio stečajni upravitelj dužnika, da je prvostupanjski sud odlukom poslovni broj St-567/2022-118 od 10. lipnja 2024. sazvaio skupštinu vjerovnika i da je nakon žalbe protiv tog rješenja odgodio ročište do donošenja odluke po žalbi žalitelja. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2828/2024-3 od 3. rujna 2024. navedeno rješenje je ukinuto u dijelu u kojem je sazvana skupština vjerovnika s dnevnim redom-imenovanje stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud nije u propisanom roku iz odredbe čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona dostavio žalbu drugostupanjskom

sudu na odlučivanje, niti je u istom roku žalbu odbacio kao nedopuštenu. Zaključno navodi kako je neshvatljivo pravno stajalište prvostupanjskog suda da je žalba protiv rješenja od 15. listopada 2024. nedopuštena.

6. Slijedom navedenoga predlaže ukinuti oba rješenja u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

7. Stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. u odgovoru na žalbu protiv rješenja poslovni broj St-567/2022-168 od 11. studenog 2024. predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

8. Odgovor na žalbu protiv rješenja poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2024. nije podnesen.

9. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-567/2022-168 od 11. studenog 2024. nije osnovana, dok je žalba protiv rješenja poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2024. osnovana.

10. Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14 – Odluka Ustavnog suda, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava,.

11. Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovnog broj St-567/2022-38 od 17. travnja 2023. (listovi 449.-455. spisa) otvorio stečajni postupak nad dužnikom Guliver Fitness d.o.o. te je za stečajnog upravitelja imenovao Matea Puljića.

12. Stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. je 11. listopada 2024. (list 1365. spisa) prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za imenovanje drugog stečajnog upravitelja, Hrvoja Kraljičkovića iz Zagreba. Rješenjem poslovnog broj St-567/2022-155 od 15. listopada 2024. (listovi 1380.-1382. spisa) prvostupanjski sud je sazvao skupštinu vjerovnika stečajnog dužnika s dnevnim redom imenovanja novog stečajnog upravitelja (točka I. izreke). Na skupštinu vjerovnika pozvani su svi vjerovnici stečajnog dužnika i dosadašnji stečajni upravitelj (točka II. izreke), dok je točkom III. izreke odlučeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što svim vjerovnicima služi kao poziv na sazvanu skupštinu vjerovnika. Protiv ovog rješenja žalitelj je podnio žalbu.

13. Na skupštini vjerovnika održanoj 11. studenog 2024. (zapisnik na listovima 1426.-1428. spisa) prvostupanjski sud je utvrdio da predlagatelj, stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. ima 167.666,76 glasova i da je na skupštini donesena odluka kojom je za novog stečajnog upravitelja imenovan Hrvoje Kraljičković. Nakon toga prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim je potvrdio imenovanje novog stečajnog upravitelja.

14. U svezi s pobijanim rješenjem o potvrđivanju imenovanja novog stečajnog upravitelja, ovaj sud kao drugostupanjski žalbeni sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno potvrdio imenovanje novog stečajnog upravitelja, s obzirom na to da je u skladu s odredbom čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona utvrdio da tražbina vjerovnika kao predlagatelja prelazi dvije petine tražbina ostalih vjerovnika, odnosno iznosi 167.666,76 eura. Naime rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3853/2023-4 od 21. studenog 2023. uvažena je žalba predlagatelja Prowellness d.o.o. i preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-567/22 od 13. rujna 2023. doneseno na izvještajnom ročištu, kojim vjerovniku Prowellness d.o.o. nije priznato pravo glasa na skupštini vjerovnika za osporenu tražbinu u iznosu od 165.845,05 eura, i riješeno da mu se prizna pravo glasa za osporenu tražbinu u iznosu od 165.845,05 eura.

15. Kako tražbina stečajnog vjerovnika prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno donio pobijano rješenje kojim je potvrdio imenovanje novog stečajnog upravitelja. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

16. U pogledu žalbe protiv točke II. izreke rješenja poslovni broj St-567/2022-172, osnovano žalitelj navodi da prvostupanjski sud žalbu nije mogao odbaciti iz razloga što žalitelj nema više pravnog interesa za njezino podnošenje. Žalitelj je kao stečajni upravitelj dužnika prvostupanjskom sudu 2. srpnja 2024. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, s dnevnim redom davanja suglasnosti stečajnom upravitelju da opunomoći odvjetnika po svom izboru za zastupanje dužnika u svim sudskim postupcima u kojima je dužnik stranka, uz uvjet da se odvjetnik naplaćuje isključivo na teret protivne strane, u slučaju uspjeha u sporu. Prvostupanjski sud u roku od 30 dana nije odlučio o prijedlogu žalitelja, pa je žalitelj na temelju odredbe čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona protiv pretpostavljenog rješenja kojim je njegov prijedlog odbijen podnio žalbu. Prvostupanjski sud je žalbu žalitelja trebao dostaviti ovom sudu na odlučivanje u roku propisanom čl. 19. st. 4. Stečajnog zakona, a ne žalbu odbaciti kao nedopuštenu više od sto dana od njenog podnošenja zato što žalitelj u vrijeme donošenja rješenja (u obrazloženju je navedeno „u vrijeme odlučivanja o žalbi“) više nije bio stečajni upravitelj dužnika.

17. U pogledu žalbe žalitelja protiv rješenja poslovni broj St-567/2022-172 u točki III. izreke pogrešno je pravno stajalište prvostupanjskog suda da je žalba nedopuštena zbog nedostatka pravnog interesa zato što u trenutku odlučivanja o žalbi više nije bio stečajni upravitelj dužnika. U vezi s tim žalitelj osnovano ukazuje da je prvostupanjski sud žalbu trebao dostaviti na odlučivanje drugostupanjskom sudu jer je u vrijeme njenog podnošenja bio stečajni upravitelj dužnika. Prema odredbi čl. 19. st. 4. Stečajnog zakona prvostupanjski sud je dužan žalbu podobnu za odlučivanje dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od osam dana od njezina primitka. Osim toga prvostupanjski sud ne odlučuje o žalbi nego samo ispituje je li potpuna, pravovremena i dopuštena (čl. 358. ZPP-a) i nakon toga je dostavlja drugostupanjskom sudu na odlučivanje. U tome smislu žalitelj osnovano ukazuje na nepravilno i nezakonito postupanje prvostupanjskog suda s podnesenom žalbom.

18. Odredbom čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona propisano je da ako sud ne sazove skupštinu u roku iz st. 2. ovoga članka niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio; u tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu; o toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana.

19. Imajući u vidu navedenu odredbu i to da je prvostupanjski sud rješenjem od 15. listopada 2024. na prijedlog vjerovnika Prowelness d.o.o. sazvaio skupštinu vjerovnika za dan 11. studenog 2024., žalitelj je kao stečajni upravitelj dužnika imao pravni interes protiv tog rješenja podnijeti žalbu. Žalitelj ne bi imao pravni interes podnijeti žalbu, u slučaju da je prvostupanjski sud rješenjem odbio prijedlog vjerovnika, ili da nije odlučio o sazivanju skupštine vjerovnika. U tom slučaju prvostupanjski sud uopće ne bi zadirao u njegov položaj stečajnog upravitelja. Međutim, kako rješenje od 15. listopada 2024. utječe na žaliteljev položaj stečajnog upravitelja, on je imao pravni interes podnijeti žalbu protiv tog rješenja. S obzirom na navedeno pogrešno je stajalište prvostupanjskog suda o nepostojanju žaliteljevog pravnog interesa u vrijeme podnošenja žalbe.

20. Imajući u vidu navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, ukinuti točke II. i III. izreke rješenja od 11. studenog 2024. i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

21. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pozvati žalitelja kao bivšeg stečajnog upravitelja da se izjasni ostaje li i dalje kod žalbi protiv pretpostavljenog rješenja i rješenja od 15. listopada 2024. ili ne. Zavisno od izjašnjenja žalitelja, prvostupanjski sud će utvrditi da je podnositelj žalbe odustao od podnesenih žalbi (čl. 367. st. 2. ZPP-a) ili će žalbe dostaviti ovome sudu na odlučivanje.

Zagreb, 4. veljače 2025.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30872-91c0e**

Kontrolni broj: **0a2d7-0bd64-62063**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.