

4 ST-529/17-231

Odvjetnica  
LJUBICA SPAJIĆ  
Zagreb, Ilica 139/I  
tel. 01/3764-639; fax. 01/3700-791  
e-mail: ljubica.spajic@zg.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

29. 11. 2018

PRIMLJENO

TILIJA d.o.o.  
Zagreb, Ulica Ive Robića 2

Zagreb, 23.11.2018.

## TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

Poziv na broj: 4 St-529/17

**STEČAJNI DUŽNIK:** ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6

**STEČAJNI VJEROVNIK:** TILIJA d.o.o., Zagreb, zastupan po Ljubici Spajić,  
odvjetnici iz Zagreba, Ilica 139

2x

radi: stečaja

Stečajni vjerovnik dostavlja naslovnom Sudu sljedeću

**ŽALBU** - *PRIZNANA*

Stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu na Rješenje Suda od 15.11.2018. godine, kojim se odbija zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao Sud izabere drugi stečajni upravitelj Tomislav Đuričin iz Varaždina, a koju odluku je skupština vjerovnika donijela dana 08.11.2018. godine.

Stečajni vjerovnik TILIJA d.o.o., Zagreb, izjavljuje žalbu u odnosu na navedeno Rješenje zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

### Obrazloženje

I Stečajni vjerovnik TILIJA d.o.o., Zagreb, tijekom postupka, a i u žalbi na Rješenje Suda od 12.11.2018. godine, isticao je da tražbina vjerovnika TAB B.V., 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, Jan Van Goyenkade 8, OIB 61231014428, koje je prijavilo tražbinu u iznosu od 70.826.741,15 kn i u tom smislu je istomu priznato pravo glasa, ne postoji. Naime, tražbina potonjeg vjerovnika namirena je u predstečajnom postupku INDUSTRIJALNA GRUPA d.d., Zagreb, te da Sud nije trebao dozvoliti pravo glasa tom vjerovniku temeljem čl. 106. Stečajnog zakona, jer je sklopljena sudska nagodba u predstečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, br. Stpn-332/14, koja nagodba je ovršna isprava.

Nadalje, u odnosu na tražbinu Isto Industrogradnja d.o.o., kojem društvu je utvrđeno pravo glasa u iznosu od 37.407.634,23 kn, s obzirom na prijavu, vjerovnik TILJA d.o.o., također je prigovorio pravu glasa, stoga što je KAŠTENJER ISTRA d.o.o., brisan iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu dana 30.04.2018. godine Rješenjem Tt-18/15043, te stoga što nije bilo poslovne aktivnosti s prednikom stečajnog dužnika. Naime, vjerovnica Senija Demirović istaknula je da je društvo Isto Industrogradnja d.o.o., pripojilo društvo KAŠTANJER ISTRA d.o.o., koje je ranije pak pripojilo društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o., koje isto tako brisano iz Sudskog registra, ali da niti jedno od pripojenih društava nikada nije bilo u poslovnom odnosu s pravnim prednikom stečajnog dužnika, stoga nije bilo moguće priznati temeljem zadužnica pravo glasa društvu Isto Industrogradnja d.o.o., bez dokaza da li ili ne postoji tražbina, a da je zadužnica samo sredstvo osiguranja te da se temeljem iste nije moglo osporenoj tražbini priznati pravo glasa.

Stečajni vjerovnik ističe, da je tražbina TAB B.V. Amsterdam, kao i tražbina Isto Industrogradnja d.o.o. pokušaj manipulacije ovim stečajnim postupkom, na način da se ponovno izigraju svi vjerovnici trgovačka društva, vjerovnici radnici, vjerovnici fizičke osobe i vjerovnik Republika Hrvatska, sve u dogovoru Josipa Galinca i povezanih društava s istim, što svakako drugostupanjski Sud mora onemogućiti.

Stečajni vjerovnik smatra da intencija Stečajnog zakona u smislu odredbi čl. 106. nije bila da se omogućiti vjerovnicima zlouporabu prava glasa i manipulacije stečajnim postupkom. Naime, u konkretnom slučaju zadužnice nisu ovršne isprave u smislu odredbi čl. 23. i 29. Ovršnog zakona. Osim toga navedene zadužnice za oba prethodno navedena vjerovnika TAB B.V. Amsterdam i Isto Industrogradnja d.o.o., nisu izdane od strane stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, već od druge pravne osobe, stoga bez utvrđivanja postoji li odista obveza ili ne Sud nije mogao priznati navedenim vjerovnicima pravo glasa.

Bitno je za istaknuti, da svi drugi vjerovnici u ovom stečajnom postupku kojima je stečajni upravitelj Stanko Makar priznao tražbine imaju ovršne isprave i to u većini sudske presude, a jedino prethodno navedeni vjerovnici imaju zadužnice, s tim da je tim vjerovnicima stečajni upravitelj Stanko Makar osporio potraživanja, jer nisu evidentirana u poslovnim knjigama.

Međutim, vjerovnik Isto grupa d.d., kupila je potraživanje od vjerovnika Kuzel Branka u iznosu od 500,00 kn, te od vjerovnika Vujasin Milene u iznosu od 500,00 kn, a vjerovnik Industrogradnja d.d. kupila je potraživanje od vjerovnika Vujasin Milene tražbinu u iznosu od 500,00 kn, te su potom osporili tražbine svim vjerovnicima, koje su priznate od stečajnog upravitelja Stanka Makara, unatoč tomu što su ostali vjerovnici u većini imali ovršne isprave.

Bitno je za istaknuti, da su svi vjerovnici koji su tražili smjenu stečajnog upravitelja Stanka Makara, povezani s Josipom Galincem kao zakonskim zastupnikom ili kao vjerovnik TAB B.V. Amsterdam, sa dvojbenim pravnim poslovima, koje bi trebalo ispitati da se utvrdi osnovano pravo potraživanja u ovom stečajnom postupku.

Zalitelj smatra, da u smislu odredbi čl. 108. Stečajnog zakona nije u interesu ostalih vjerovnika, kojih u prvom višem isplatnom redu ima 291, a u drugom višem isplatnom redu 287, dakle ukupno 578 tražbina, da četiri vjerovnika sa spornim potraživanjima odlučuju u ovom postupku, a odluka o smjeni stečajnog upravitelja je prva u nizu, jer će se to preglašavanje, opstrukcija i manipulacija u ovom postupku nastavljati.

Činjenica jeste da dva od četiri vjerovnika koja su preglasala ostale vjerovnike prema odluci Suda imaju pravo glasa u visini od 108.236.436,23 kn, jer navodno „imaju tražbine“ u

tom iznosu, a ostali vjerovnici pravo glasa u visini 20.835.716,18 kn. Međutim, nepravično je da vjerovnici sa spornim tražbinama, koje jedino dokazuju zadužnicama, a osnovano pravo potraživanja odnosno pravni osnov je sporan, jer nisu dostavili dokaze o tomu.

Žalitelj, kao i drugi vjerovnici tijekom postupka ukazivali su na to da treba prvo vještačiti i utvrditi pravni osnov potraživanja spornih vjerovnika, jer je TAB B.V. namiren u predstečajnom postupku, ako je uopće i pozajmio bilo kakav novac pravnom predniku stečajnog dužnika, a prednici vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o., nisu niti bili u nikakvom poslovnom odnosu s pravnim prednikom stečajnog dužnika. Dakle, bez tog utvrđenja nije moguće ovaj postupak nastaviti na zakonit i pravičan način, a da se time ne čini šteta ostalim vjerovnicima kojih ima 574, u odnosu na 4 vjerovnika, kojim manipuliraju postupkom.

Žalitelj smatra da nikako nije u duhu Stečajnog zakona, a niti zakonodavca, da se manjini omogući ovakva zlouporaba zakona i nanošenje štete većini stečajnih vjerovnika.

Dokaz: - uvid u sudski spis

II Sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi, da je svaki stečajni upravitelj, na bilo koji način bio izabran, dužan svoju dužnost stečajnog upravitelja obavljati savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske. Žalitelj je istog stanovišta kao i Sud u zauzetom stavu i smatra da bi svi trebali na taj način postupati, ali u praksi i realnom životu na žalost to nije tako.

Međutim, činjenica jeste da je Sud, prije donošenja Rješenja od 12.11.2018. godine, pozvao stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina da se izjasni postoje li razlozi za njegovo izuzeće kao stečajnog upravitelja u ovom postupku, a s obzirom na činjenicu da odvjetnica Željka Brlečić zastupa stečajne dužnike čiji je on stečajni upravitelj.

Nastavno, iz obrazloženja je vidljivo da je imenovani stečajni upravitelj Tomislav Đuričin otklonio bilo koji od razloga ili okolnosti za njegovo izuzeće.

Međutim, činjenica jeste da je od svih odvjetnika i odvjetničkih društava upravo odvjetnica Željka Brlečić, odnosno njeno društvo zastupa u najviše stečajnih postupaka u kojima je angažirana od strane imenovanog stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj pobrojao je i druge odvjetnike, koji zastupaju u stečajnim postupcima u kojima ih je angažirao, ali je činjenica da oni zastupaju svaki u jednom postupku.

Sud nije postavio pitanje stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu, iz kojeg razloga i u kojem vremenskom razdoblju je upravo odvjetnica Željka Brlečić dobila najveći broj društava u zastupanje i u odnosu na druge odvjetnike, je li to bilo ranije ili kasnije.

Stečajni vjerovnik TILJA d.o.o., odnosno zakonski zastupnici niti punomoćnica ne poznaju stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, međutim, nepobitna je činjenica da unatoč profesionalnosti, stručnosti i nepristranosti neke osobe, nije jednostavno isključiti u poslovnom odnosu pristranost određenoj osobi s kojom se poslovno surađuje i izgrađen je odnos povjerenja.

U konkretnom slučaju ista odvjetnica Željka Brlečić zastupala je stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja i sama je na ročištu na upit Suda potvrdila da zastupa i druga društva povezana u osobi s Josipom Galincem, a upravo je isti zakonski zastupnik društva Isto Industrogradnja d.d., koje je predložilo imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.

Dakle, stečajni vjerovnik TILJA d.o.o., smatra da je u konkretnom slučaju sasvim osnovano posumnjati da u poslovnom odnosu u kojemu postoji odnos uzajamnog povjerenja,

a činjenica jeste da je odvjetnica Željka Brlečić i njeno odvjetničko društvo angažirano za zastupanje najviše društava u stečaju, koje vodi stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, nije jednostavno isključiti nepristrano postupanje u dvojbenim situacijama unatoč profesionalnosti.

Stečajni vjerovnik TILJA d.o.o., smatra svoju sumnju osnovanom i da Sud nije ispravno odlučio što je potvrdio imenovanje stečajnog vjerovnika Tomislava Đuričina za novog stečajnog upravitelja te smatra da je trebao usvojiti zahtjev ostalih vjerovnika i ukinuti odluku skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja Stanka Makara imenuje stečajni upravitelj Tomislav Đuračin.

**III** Slijedom navedenog stečajni vjerovnik TILJA d.o.o., ponovno ističe da Sud prije svega nije trebao odobriti pravo glasa vjerovnicima TAB B.V. i Isto Industrogradnja d.o.o., jer za to nema zakonskog osnova, unatoč izdanim zadužnicama, koje nisu izdane od stečajnog dužnika, a tražbine su sporne i treba utvrditi jesu li osnovane ili osmišljene upravo za potrebe ovoga postupka.

Nadalje, uopće nije bilo osnova za imenovanje novog stečajnog upravitelja, jer je stečajni upravitelj Stanko Makar imenovan od Suda, kao profesionalan, iskusan i stručan stečajni upravitelj, kakvim se upravo i pokazao u ovom postupku, tako što je odradio vrlo zahtjevan posao i obradio sve prijave, profesionalno, savjesno i uredno sastavljao i dostavljao izvješća. Isti je prikupio podatke o imovini koja ulazi u stečajnu masu, unatoč tomu što ranije ovlaštena osoba stečajnog dužnika Josip Galinec nakon otvaranja stečajnog postupka nije uredno dostavio dokumentaciju i što nije surađivao sa stečajnim upraviteljem Stankom Makarem.

Stečajni upravitelj Stanko Makar maksimalno se angažirao da pronade prikrivenu imovinu, što je prezentirao u svojem izvješću, a to je vjerojatno jedan od razloga što su vjerovnici TAB B.V. i Isto Industrogradnja d.o.o. željeli novog stečajnog upravitelja.

Žalitelj je ranije potvrdio da je ispravan stav prvostupanjskog Suda, da svaki stečajni upravitelj, bez obzira kako imenovan, mora svoju dužnost obavljati savjesno, zakonito u skladu sa Ustavom i pravnim poretkom, međutim, žalitelj osnovano ističe sumnju i smatra da u konkretnom slučaju postoje razlozi za izuzeće imenovanog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, što je prethodno obrazložio i u tom smislu i izjavio žalbu na Rješenje od 12.11.2018. godine.

Slijedom navedenog stečajni vjerovnik TILJA d.o.o., predlaže drugostupanjskom Sudu, da iz svih prethodno navedenih razloga ukine odluku skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja Stanka Makara, kojeg je imenovao Sud izabere drugi stečajni upravitelj Tomislava Đuričina iz Varaždina, a podredno da pobijano Rješenje ukine i vrati prvostupanjskom Sudu na ponovno odlučivanje.

**VJEROVNIK TILJA d.o.o.**  
**PO PUNOMOĆI:**

**ODVJETNICA**  
**LJUBICA ŽALJIĆ**  
**ZAGREB, Iza 139/I**