



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-299/2021

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom ELIMP d.o.o. u stečaju, OIB 25596593116, Zagreb, Trpimirova 11, 16. siječnja 2025.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Miljenku Požgaju iz Jastrebarskog, Repišće 42, određuje se nagrada za rad nakon otvaranja stečajnog postupka u bruto I iznosu od 663,62 eura uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 49,77 eura.

II. Stečajnoj upraviteljici Almi Klepac iz Zagreba, Putine 4, određuje se nagrada za rad nakon otvaranja stečajnog postupka u bruto iznosu od 663,62 eura, dok se odbija se kao neosnovan njezin zahtjev za određivanje nagrade u preostalom bruto iznosu od 663,61 eura.

### Obrazloženje

1. Podneskom od 17. rujna 2023. raniji stečajni upravitelj Miljenko Požgaj zahtijevao je od suda da mu odredi nagradu za rad u stečajnom postupku u bruto I iznosu od 663,62 eura s uvećanjem na ime troška doprinosa za zdravstveno osiguranje 7,5%, dakle 49,77 eura na osnovicu, tako da bruto II ukupno iznosi 713,39 eura.

2. Podnescima zaprimljenima na sudu 25. listopada 2023. (izvješće), 18. siječnja 2024., 6. lipnja 2024. te 28. studenoga 2024. stečajna upraviteljica Alma Klepac zahtijevala je od suda da joj odredi nagradu za rad u stečajnom postupku u bruto iznosu od 1.327,23 eura.

3. Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju imajući u vidu kada je postupak pokrenut, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih

troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

4. Odredbama čl. 5., 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15.; dalje: Uredba) propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

5. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: do 100.000,00 kn - 16 %, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn - 10%, na razliku 500.000,0 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7% na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 - 1%.

6. Odredbom čl. 10. Uredbe određeno je da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti. U konkretnom slučaju raniji stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti na temelju odluke suda svojom krivnjom, već je odlukom skupštine imenovan novi stečajni upravitelj, tako da raniji stečajni upravitelj ima pravo na nagradu.

7. Prema odredbi čl. 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Odredbe čl. 5., 6. i 7. Uredbe kao kriterij za određivanje nagrade ne propisuju kvalitetu, već odredba čl. 5. Uredbe, pored rada na ispitivanju tražbina i vrijednosti unovčene mase govori samo o složenosti i obujmu poslova stečajnog upravitelja.

8.1. Iz odredbe čl. 5. Uredbe s jedne strane proizlazi da samo u slučajevima kada se može zaključiti i utvrditi da visina unovčenja stečajne mase u sebi upravo akceptira i obujam i složenost obavljenih poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima odnosno stečajnom upravitelju bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Visokog trgovačkog suda Republike 26. listopada 2021.: "Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima".

8.2. S druge strane iz odredbe čl. 5. Uredbe proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad jer je poduzeo radnje i obavio poslove te da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj PŽ-6962/17 od 22. studenoga 2017., PŽ-151/18 od 15. siječnja 2018. i PŽ-152/18 od 24. siječnja 2018.)

tako da se i u slučajevima kada uopće nema unovčenja ili primjerice kada se imovina unovči za neznatan iznos (npr. nekretnina proda na 1,00 euro) nagrada može isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 94. st. 6. SZ-a ako nije uplaćen predujam. Ovo tim više što se nagrada isplaćuje stečajnom upravitelju i za rad u prethodnom postupku u kojem uopće nema unovčenja stečajne mase.

9. U konkretnom slučaju cjelokupna stečajna masa koja se sastojala od pokretnina, zaliha robe, unovčena je za iznos od 1.500,00 eura uvećano za porez na dodanu vrijednost, odnosno ukupno za 1.875,00 eura. Unatoč tome što su pokretnine unovčene za navedeni iznos, iz spisa proizlazi da navedeno nije bilo dovoljno za podmirenje troškova i obveza stečajne mase tako da su troškovi i obveze stečajne mase tek djelomično namireni odnosno proizlazi da su djelomično ostali nenamireni. Iz podneska stečajne upraviteljice Alme Klepac od 28. studenoga 2024. proizlazi da je stanje računa stečajne mase u trenutku podnošenja tog podneska iznosilo 24,05 eura, a za koji iznos je stečajna upraviteljica navela da joj je potreban za podmirenje troškova vođenja i zatvaranja računa s time da trošak zatvaranja računa iznosi 19,91 eura. Zbog svega navedenog, posljednjim izvješćem predložila je obustaviti i zaključiti stečajni postupak primjenom čl. 293. SZ-a, budući da nitko od vjerovnika nije predujmio određeni iznos za pokriće troškova postupka, te je posljednjim podneskom ujedno predložila isplatiti nagradu iz Fonda za pokriće troškova postupka.

10. Iz spisa proizlazi da je Miljenko Požgaj imenovan stečajnim upraviteljem dužnika rješenjem o otvaranju stečajnog postupka od 26. listopada 2021., a Alma Klepac imenovana je novom stečajnom upraviteljicom odlukom skupštine 6. listopada 2022., a rješenjem od 6. listopada 2022. potvrđeno je njezino imenovanje kao nove stečajne upraviteljice.

11. Iz spisa, osobito podnesenih izvješća tijekom postupka i podnesaka, i to podneska od 17. rujna 2023. u prilogu kojeg je dostavljen zapisnik o primopredaji dužnosti proizlazi da je raniji stečajni upravitelj Miljenko Požgaj u razdoblju od imenovanja rješenjem o otvaranju stečajnog postupka 26. listopada 2021. pa do imenovanja nove stečajne upraviteljice odlukom skupštine vjerovnika 6. listopada 2022. poduzeo sljedeće radnje:

- 4. studenoga 2021. sastavio je Zapisnik o uvođenju u stečajni postupak
- 11. studenoga 2021. je od HZMO-a zatražio dostavu podataka o zaposlenicima dužnika
- budući da je u trenutku otvaranja stečajnog postupka u društvu bila zaposlena jedna djelatnica, ujedno direktorica društva, uručio joj je Odluka o otkazu ugovora o radu 4. studenoga 2021. te je objavljena kod HZMO-a istekom otkaznog roka za što je podnio prijavu 3. prosinca 2021.
- 16. studenoga 2021. obavio promjenu kod Državnog zavoda za statistiku
- zatražio upis dužnika ELIMP d.o.o. u stečaju u Registar stvarnih vlasnika kod Financijske agencije,
- sklopio ugovor o obavljanju računovodstvenih usluga s knjigovodstvenim servisom Vado-fin d.o.o.
- dogovorio s bivšom direktoricom primopredaju knjigovodstvene dokumentacije i inventuru-primopredaju robu na zalihi, s time da je 29. prosinca 2021. primopredaja knjigovodstvene dokumentacije obavljena, dok je primopredaja robe na zalihi obavljena djelomično, odnosno samo za dio robe,

- sudjelovao prilikom popisa -inventure robe na skladištu, s time da je naveo da se radi o velikoj količini robe oko 7 tona radi čega su morale biti angažirane i druge osobe
- otvorio novi poslovni račun dužnika,
- ispitao ukupno osam prijava tražbina vjerovnika višeg isplatnog reda, koje je predao sudu
- sastavio tablice ispitanih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda, popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, pregled imovine i obveza stečajne mase te izvješće za izvještajno ročište,
- sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu 23. veljače 2022. s time da su na ispitnom ročištu ispitane prijave tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda
- dostavio ispravljene tablice vjerovnika prvog višeg isplatnog reda nakon izvršenog usklađenja te dopunu izvješća o gospodarskom položaju vjerovnika od 27. ožujka 2022.
- podneskom od 11. travnja 2022. obavijestio sud o ponudama stečajnih sudskih vještaka za procjenu robe na zalihi
- sudjelovao na ročištu 25. svibnja 2022. na kojem su ispitane tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda te na skupštini održanoj istoga dana na kojem mu je dana suglasnost za angažiranje sudskog vještaka za procjenu robe,
- obrazloženim podneskom od 10. kolovoza 2022. predložio sazivanje skupštine vezano za primopredaju robe na zalihi u prilogu kojeg je dostavio sudu elaborat s procjenom robe na zalihi, zapisnik o preuzimanju robe, dodatak popisu robe, popis robe, ispise e-mail-ova,
- podnio sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase 25. kolovoza 2022.
- podnio zahtjev za razrješenje iz zdravstvenih razloga i sudjelovao na skupštini vjerovnika 6. listopada 2022.
- izvršio primopredaju dužnosti novoj stečajnoj upraviteljici 24. listopada 2022.

9. Iz spisa, osobito podnesenih izvješća te zapisnika sa skupština proizlazi da je od imenovanja na skupštini 6. listopada 2022. pa do donošenja ove odluke stečajna upraviteljica Alma Klepac poduzela sljedeće radnje:

- preuzela dokumentaciju od ranijeg stečajnog upravitelja,
- izvršila promjenu osobe ovlaštene za zastupanje za poslovni račun dužnika
- pregledala knjigovodstvene podatke s popisom količine i vrijednosti zaliha, podatke navedene u procjeni, stanje zaliha koje su se nalazile u garaži te je u izvješćima dala detaljan prikaz stanja,
- predložila način unovčenja zaliha radi čega je u izvješću od 17. studenoga 2022. predložila sazivanje skupštine vjerovnika,
- sudjelovala je na skupštini vjerovnika 15. prosinca 2022. na kojoj je donesena odluka o načinu unovčenja zaliha,
- na temelju odluke skupštine vjerovnika sama je provela postupka unovčenja dužnikovih zaliha prikupljanjem ponuda te je u tu svrhu pet puta objavila oglas za prodaju pokretnina,
- kako nije bilo dostavljenim ponuda na oglase iz razloga što su sve zainteresirane osobe nakon pregleda zaliha izjavile da ne žele kupiti zalihe jer je cijena previsoka kontaktirala je raniju zastupnicu po zakonu i osnivača društva s upitom je li ona zainteresirana za otkup, no kako niti navedena nije bila zainteresirana za kupnju, u svrhu unovčenja stupila je u kontakt s tri društva koja se bave otkupom željeza i oni su odgovorili da žice otkupljuju po cijeni od 0,16 eura po kilogramu, međutim, budući se radilo o elektrodama nisu ih htjeli otkupiti,

- budući da vrijednost zaliha više nije pokrivala troškove postupka, a nije bilo niti sredstava da se organizira utovar i prijevoz radi zbrinjavanja kao sekundarni otpad zatražila je ponude jedine dvije osobe koje su pogledale pokretnine (zalihe robe) te je od svake zatražila da pošalju svoju ponudu po kojoj su spremni otkupiti i odvesti svu robu, uključujući i ono što se mora zbrinut kao posebni otpad,
- nakon zaprimanja dvije ponude, prihvatila je višu ponudu, točnije onu za iznos od iznos od 1.500,00 eura + porez na dodanu vrijednost, tako da je nakon prodaje račun kupcu, koji je odvezao sve pokretnine,
- uredno sastavljala tromjesečna izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i to ukupno pet izvješća 17. studenoga 2022., 8. veljače 2023., 3. svibnja 2023., 26. srpnja 2023., 26. listopada 2023.
- sudjelovala je na skupštini vjerovnika 12. prosinca 2023. na kojoj je prihvaćeno njezino izvješće s prijedlogom za obustavu i zaključenje stečajnog postupka primjenom članka 293. SZ-a
- te je nakon toga podnijela tri obrazložena podneska s time da je u posljednjem obavijestila sud o nepodmirenim troškovima i obvezama stečajne mase, o stanju na računu te da je podnijela zahtjev za zatvaranje računa kod banke.

13. Imajući u vidu obujam i složenost poslova oba stečajna upravitelja, rad ranijeg stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina (navedeni je ispitao ukupno osam prijava tražbina višeg isplatnog reda), kao i činjenicu da je u ovom predmetu unovčena cjelokupna stečajna masa koju su činile pokretnine-zalihe robe, a koju je unovčavala kasnije imenovana stečajna upraviteljica koja nije mogla utjecati na visinu postignute kupovnine, proizlazi da se radilo o niže srednje složenom postupku, s većim brojem radnji, dakle s obujmom poslova koji je bio nešto veći od složenosti poslova i koji poslovi se mogu ocijeniti kao niže srednje složeni, ovaj sud je ocijenio da primjerena ukupna nagrada za rad oba stečajna upravitelja u ovom postupku iznosi ukupno 1.327,24 eura bruto jer bi određivanje nagrade u postotku od 16% od kupovnine iznosilo manje od najniže Uredbom propisane nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku koja iznosi 398,17 eura odnosno 3.000,00 kn i ne bi akceptiralo složenost i obujam poslova. Također, sud je vodio računa da stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova nagrade te da će se po pravomoćnosti nagrada za oba stečajna upravitelja isplatiti iz Fonda za pokriće troškova postupka. Unatoč tome, određivanje niže nagrade za rad oba stečajna upravitelja, dakle određivanje niže ukupne nagrade u ovom postupku ne bi odgovaralo složenosti te obujmu i složenosti poslova stečajnog upravitelja.

14. Ovaj sud je uzimajući u obzir obujam i složenost poslova te rad ranijeg stečajnog upravitelja Miljenka Požgaja na ispitivanju tražbina (ispitao ukupno osam prijava tražbina višeg isplatnog reda, dvije prvog višeg isplatnog reda i šest drugog višeg isplatnog reda) ocijenio da ranijem stečajnom upravitelju razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku, pripada nagrada u iznosu od eura (50 % razmjera obavljenih poslova, a time i 50% od ukupne određene nagrade 1.327,24 eura) sukladno odredbi čl. 5., 10. i 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a. Kod određivanja razmjera za ovog stečajnog upravitelja sud je vodio računa o broju ispitanih tražbina (ukupno osam prijava tražbina), o opsegu i složenosti poslova koje je on obavio, a koje su obuhvaćale sudjelovanja na ročištima, sastavljanje izvješća za izvještajno ročište i prethodno poduzimanje radnji da bi se moglo sastaviti izvješće, davanje otkaza jedinoj zaposlenici, te druge popisane radnje između ostalog i započeto popisivanje robe. Iako je navedeni obavio nešto veći broj radnji od kasnije imenovane stečajne upraviteljice

napominje se da se njegove radnje ne mogu ocijeniti kao složenije od radnji kasnije imenovane stečajne upraviteljice budući da je kasnije imenovana stečajna upraviteljica sama unovčavala dužnikove pokretnine. Naime, kasnije imenovana stečajna upraviteljica je obavila nešto manji broj radnji, ali je sama provodila postupak unovčenja pokretnina što je složeniji postupak, radi čega sud ranije imenovan stečajnom upravitelju Miljenku Požgaju unatoč nešto većoj brojnosti radnji i radu na ispitivanju tražbina nije mogao odrediti postotak veći od 50% od ukupno određene nagrade u ovom postupku te mu je posljedično tome i odredio nagradu u iznosu od 663,62 eura.

15. Pored navedenog, sud je ranijem stečajnom upravitelju Miljenku Požgaju odredio i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu od 663,62 eura što iznosi 49,77 eura. Prema čl. 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima ("Narodne novine" broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18, 33/23 i 114/23, dalje: ZD) jer je stečajni upravitelj obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. ZD-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/2018 od 8. siječnja 2019. te rješenju toga suda poslovni broj PŽ-535/2021 od 9. veljače 2021.).

16. Slijedom navedenog, sud je stečajnom upravitelju Miljenku Požgaju odredio nagradu za rad u bruto I iznosu od 663,62 eura zajedno s troškom doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% koji iznosi 49,77 eura (pa bruto II odnosno ukupni trošak nagrade iznosi 713,39 eura).

17. Uzimajući u obzir obujam i složenost poslova stečajne upraviteljice Alme Klepac opisanih u obrazloženju ovog rješenja, sud je ocijenio da navedenoj razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku pripada nagrada u iznosu od 663,62 eura bruto (50% razmjera poslova, a time i 50% od ukupne određene nagrade u ovom postupku od 1.327,24 eura) sukladno odredbi čl. 5. i čl. 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a. Kod određivanja razmjera za ovu stečajnu upraviteljicu sud je vodio računa o opsegu i složenosti poslova koje je ova stečajna upraviteljica obavila, pri čemu je navedena brojčano obavila nešto manji broj radnji od ranijeg stečajnog upravitelja i nije ispitivala prijave tražbina vjerovnika, ali je sud cijenio da su neke od radnji koje je ona obavila složenije od radnji koje je obavio raniji stečajni upravitelj, jer je samostalno provela postupak unovčenja pokretnina u okviru kojeg je sama tražila kupce za dužnikove pokretnine sve kako bi ih unovčila za veću cijenu, pri čemu nije mogla utjecati na visinu kupovnine za koju će se pokretnine unovčiti te je ujedno tijekom postupka podnijela više izvješća. Dakle, kasnije imenovana stečajna upraviteljica, je obavila nešto manji broj radnji, ali je sama provodila postupak unovčenja pokretnina, što je složeniji postupak i u okviru kojeg postupka je sadržana većina radnji te je podnijela više izvješća od ranijeg upravitelja, radi čega joj je ovaj sud odredio postotak od 50% od ukupno određene nagrade u ovom postupku te joj je odredio nagradu u iznosu od 663,62 eura.

19. Slijedom navedenog, sud je stečajnoj upraviteljici Almi Klepac odredio nagradu za rad u bruto iznosu od 663,62 eura, dok je odbio njezin zahtjev u dijelu za

određivanje nagrade za rad u preostalom iznosu od 663,61 eura (razlika između zahtijevanog iznos od 1.327,23 eura i 663,62 eura).

20. Kao što je već navedeno određena nagrada i jednom i drugom stečajnom upravitelju po pravomoćnosti rješenja će se isplatiti iz Fonda za pokriće troškova postupka jer stečajna masa i preneseni predujam nisu dovoljni za namirenje troškova postupka, o čemu će sud donijeti zaključak.

U Zagrebu 16. siječnja 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30871-b2290**

Kontrolni broj: **0373f-ff10f-92494**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.