

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-37/2025
Stečajni sudac: Ivana Madunić

Stečajni dužnik: DOMUS MAIUS d.o.o.,
Sutivan, Sutivan bb
OIB: 30820315056

ŽALBA

protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu
od 30.srpnja 2025. pod poslovnim brojem St-37/2025
kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika – završnog ročišta

U uvodno citiranom postupku, stečajni upravitelj u zakonskom roku propisanom
čl.104.st.4.SZ-a podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.11.ZPP-a

I. Stečajni upravitelj je dana 1.srpnja 2025.godine(utorak) dostavio završni račun
sukladno čl.104.st.1.SZ-a u vezi s čl.95.st.2.SZ-a u kojem je predložio održavanje
skupštine vjerovnika – završnog ročišta na kojem bi se raspravljalo o završnom računu
te po isplati prema završnom računu, zaključio stečajni postupak.

II. Čl.104.st.2.SZ-a je propisano da vrijeme između primitka prijedloga i skupštine
vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana, navedeni rok je istekao dana 30.srpnja
2025.(srijeda).

Do podnošenja ove žalbe, prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu stečajnog
upravitelja, stoga se ova žalba podnosi protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju
prijedloga sukladno čl.104.st.4.SZ-a.

III. Pretpostavljeno rješenje sadrži nedostatke uslijed kojih se isto ne može ispitati
obzirom da je izreka pretpostavljenog rješenja nerazumljiva, proturječi sama sebi ili
razlozima pretpostavljenog rješenja, pretpostavljeno rješenje nema uopće razloga, ili u
njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili
proturječni.

IV. Čl.283.SZ-a je propuštena regulacija roka unutar kojeg prvostupanjski sud mora
ispitati i zakazati odnosno odbiti zakazivanje završnog ročišta/vratiti račun upravitelju
na doradu, ukoliko sud odbije dati suglasnost na završnu diobu, stoga je upravitelj

mišljenja da postoji supsidijarna primjena odredbe čl.104.SZ-a.

V. VTS je u više odluka koje se dostavljaju u privitku, unisono potvrdio stajalište stečajnog upravitelja iz prethodne točke ove žalbe.

VI. Slijedom navedenog, predlaže se da VTS ukine pobijano pretpostavljeno rješenje i vrati ga prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Stečajni upravitelj