



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U RIJECI**  
Rijeka, Erazma Barčića 5

Broj: S-DO-370/2023-44  
Rijeka, 24. lipnja 2025.g.  
MF/MF

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
**St-216/2023**

Predmet: dužnik MARAGENT d.o.o. Rijeka, Pod Kaštelom 9  
OIB: 39685939890

**PODNEŠAK VJEROVNIKA**  
**REPUBLIKE HRVATSKE**

Skupština vjerovnika održana dana 19. veljače 2025.g. u gornjem predmetu donijela je odluku o provođenju financijskog vještačenja radi utvrđivanja izgubljene dobiti gore označenog dužnika kao i odluku kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj pribaviti i dostaviti sudu specifikaciju dužnikovih dužnika (pravni osnov tražbina i novčani iznosi), a radi donošenja odluke o pokretanju sudskih postupaka radi naplate tih tražbina.

Kako bi se uopće moglo provesti predloženo financijsko vještačenje i utvrditi visina izgubljene dobiti potrebno je pribaviti svu knjigovodstvenu dokumentaciju odnosno poslovne knjige od osnutka (2016.g.) društva Maragent d.o.o. Rijeka. Ta dokumentacija je također neophodna i kako bi se utvrdilo da li postoje uvjeti i za sudsku naplatu prema dužnikovim dužnicima.

Nesporno je da ranija zakonska zastupnica dužnika nije do danas predala poslovnu dokumentaciju odnosno poslovne knjige stečajnom upravitelju, a na što ju je isti pozvao već u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Štoviše, sve podatke o poslovanju stečajni upravitelj crpi iz podataka kojima raspolaže Porezna uprava Ministarstva financija, odnosno iz Balance analitike za 2022.g.

Na skupštini vjerovnika održanoj dana 19. veljače 2025.g. ranija zakonska zastupnica izjavila je da je „otuđila“ svu svoju poslovnu dokumentaciju iz razloga što je nije imala gdje pohraniti, a iz zadnjeg Izvještaja stečajnog upravitelja (od 29.05.2025.g.) na strani 3., pod točkom c)

navedeno je da ista izjavljuje kako „ ne raspolaže analitikama kupaca i dobavljača niti ostalom dokumentacijom temeljem koje bi se mogao utvrditi pravni osnov tražbina i novčani iznosi koje duguju dužnikovi dužnici“.

Dakle, nesporno je da stečajni upravitelj nije preuzeo knjigovodstvenu dokumentaciju i poslovne knjige prednika stečajnog dužnika, te obrazloženje o osnovanosti naplate dužnih iznosa bazira na izjavama i tumačenju ranije zakonske zastupnice.

Također, ako stečajni upravitelj ne raspolaže poslovnom dokumentacijom, kako će se provesti i vještačenje radi utvrđivanja izgubljene dobiti na valjan način. Naime, kako bi se to utvrdilo potrebo je izvršiti uvid u ostvarene prihode i rashode prednika stečajnog dužnika tijekom njegovih godina poslovanja, dakle od 2016.g. pa do zaključno 2022.g., odnosno analizirati njegovo poslovanje tijekom promatranog razdoblja, posebice imajući u vidu da je isti poslovao sa gubitkom u 2016.g., 2017.g. i 2018.g., a da je u godinama u kojima je poslovao sa određenim dobitkom ( 2019.g., 2020.g. i 2021.g. ) sa njim samo zatvarao preneseni gubitak iz ranijih godina, koji je ostao nepokriven u iznosu od 127.078,35 kn. U 2022.g. godini poslovao je ponovno sa gubitkom od 912.630,00 kn.

Osim toga, potrebno je analizirati i utvrditi što je sa zajmovima koje je prednik dužnika davao, kome su davani, temeljem kojeg osnova i da li su vraćeni u stečajnu masu dužnika. Naime, iz Bilance stanja za sporne godine koje je vjerovnik ovog podneska pribavio od Porezne uprave proizlazi da su dani zajmovi:

- u 2018.g. u iznosu od 109.812,00 kn
- u 2019.g. u iznosu od 164.720,00 kn
- u 2020.g. u iznosu od 328.145,00 kn
- u 2021.g. u iznosu od 468,577,00 kn,

te ukoliko nisu vraćeni predstavljaju umanjenje stečajne mase dužnika.

DOKAZ: -upit Poreznoj upravi Rijeka radi dostave godišnjih financijski izvještaja za sporne godine, posebice bilance za poduzetnike i račune dobiti i gubitaka

Napominje se da je povreda obveze vođenja poslovnih knjiga, a što obuhvaća i njihovo uništavanje i prikrivanje kazneno djelo propisano u članku 248. Kaznenog zakona ( NN 125/11, ... 36/24), a isto je propisano i u slučaju kada postoji stanje prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje u gospodarskom poslovanju ( čl. 249. KZ. st. 1. t. 3.). Stečajni upravitelj je kao službena osoba dužan sukladno čl. 302 KZ prijaviti počinjenje kaznenog djela, pa se postavlja i pitanje stečajnom upravitelju da li je podnio kaznenu prijavu iz razloga što mu do danas nisu predane poslovne knjige od strane bivšeg zakonskog zastupnika, a ukoliko nije, iz kojih razloga nije postupio po ovoj svojoj zakonskoj obvezi.

Ističe se da je stečajni upravitelj dužan štiti stečajnu masu i zaštititi interese svih stečajnih vjerovnika, a kako u konkretnom slučaju nije poduzeo niti jednu zakonsku mjeru kako bi došao u posjed knjigovodstvene

dokumentacije predmetnog dužnika proizlazi da svoju dužnost ne obavlja na valjan način, posebice ne u skladu sa Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja.

Stoga se poziva stečajni upravitelj, a ukoliko isti to odbije ili ne učini u primjerenom roku, predlaže se da ga naslovni sud na to pozove, da poduzme sve mjere kako bi došao u posjed cjelokupne knjigovodstvene dokumentacije i poslovnih knjiga dužnika i to od njegova osnutka ( možda i od strane knjigovodstvenog servisa koji je vodio poslovne knjige bivšeg društva, dakle trebao bi stečajni upravitelj utvrditi njegov identitet i stupiti u kontakt), a nakon čega će se tek moći donijeti na skupštini vjerovnika valjane odluke o daljnjim radnjama radi namirenja stečajnih vjerovnika.

Za napomenuti je također da je sukladno zaključku naslovnog suda od 26. svibnja 2025.g. i odluci skupštine od 19. veljače 2025.g. stečajni upravitelj bio dužan dostaviti sudu tri ponude ovlaštenih sudskih vještaka za financije i računovodstvo i to sa područja nadležnosti ovog suda, međutim do danas iste nije dostavio uz obrazloženje „da ih nije uspio pribaviti“ kao i da je zbog toga bio u stalnom kontaktu sa vjerovnicima. Vjerovnik Republika Hrvatska izjavljuje da sa njom stečajni upravitelj nije kontaktirao niti ju je izvijestio o ovom „problemu“, kao i da nije uopće naveo od kojih je to sve društava i vještaka zatražio ponude. Stoga se predlaže da u spis dostavit dokaze (pisane) o radnjama koje je poduzeo u pravcu pribavljanja ovih ponuda.

Stoga smatramo da bez detaljnog očitovanja stečajnog upravitelja na iznesene navode u ovom podnesku se ne može pristupiti donošenju odluka podloženih za skupštinu zakazanu za dan 09.srpnja 2025.g., te se predlaže ista odgoditi do pribave cjelokupne poslovne dokumentacije dužnika kao i do pribave valjanih ponuda ovlaštenih sudskih vještaka ( tri ponude sa područja nadležnosti ovog suda).

Zamjenica županijske državne odvjetnice  
Marijana Franolić