

Vjerovnici kojima su osporene tražbine ili odbijen tužbeni zahtjev su:

- **Ivo Čečuk**, pokrenuo parnicu pod brojem P-11/09., povukao tužbu.
- **Desa Ora Čečuk** osporena tražbina od 12.185.629,84 kn, pokrenuta parnica radi utvrđivanja tražbine P-155/09., u tijeku postupak tužba povučena. Incon vodio parnicu radi iseljenja iz prostora - vjerovnica dobrovoljno predala prostor koji je preuzela obitelj Vataavuk.
- **Rosa Prgin Šimundža** - na Općinskom sudu Incon d.o.o. pokrenuo parnicu radi iseljenja, koja tužba je povučena jer je tuženica dobrovoljno predala stan u stečajnom postupku obitelji Vataavuk. Parnica koju je pokrenula Rosa Prgin Šimundža radi utvrđivanja vlasništva P-156/09. okončana u korist st.dužnika VTS potvrdio, dužnika zastupao odv. Pačić, trošak naknadila tužiteljica.
- **REGIONALNA VELETRŽNICA** - prijavila je u postupku 434.640,19 kn koji iznos je osporen te je nastavljen postupak radi utvrđivanja tražbine, a koji se vodio na TS u parnici P 750/03. u Ovom postupku je donesena prvostupanjska presuda u korist RTV, po žalbi na VTS, ali je postupak prekinut zbog postupka prestečajne nagodbe RTV. U postupku predstečajne nagodbe koji se vodio na Fina Nagodbeno vijeće HR05- u Zagrebu, prihvaćena je predstečajna nagodba prema kojoj je vjerovniku Incon d.o.o. utvrđen iznos od 50 % iskazanog potraživanja. Nagodba je usvojena većinom glasova vjerovnika, potpisana na Trgovačkom sudu u Splitu nakon čega je dužnik isplatio iznos po nagodbi u korist žiro računa stečajnog dužnika.
- **GRAD SPLIT**- osporen iznos od 1.257.242,90 kn na ime komunalnog doprinosa, Grad pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovane tražbine P-1692/08. u kojem postupku je INCON u stečaju ishodio pravomoćnu presudu kojom je utvrđeno da nema tražbine s osnova komunalnog doprinosa jer zgrada za koju se odnosio komunalni doprinos nije dobila građevinsku dozvolu. Nakon što je VTS potvrdio da dužnik nije bio u obvezi plaćanja komunalne obveze, st.upravitelj je sukladno uputi stečajnog suca pokrenuo parnicu za iznos od 598.602,63 kn na ime uplaćenog dijela iznosa komunalne naknade, za koji je istaknuto da se radi o stjecanju bez osnove. U parničnom postupku koji se vodio pod brojem P-366/14. donesena je presuda kojom je utvrđeno da stečajni dužnik nema osnova za tužbeni zahtjev, nakon konzultacija nije uložena žalba na donesenu presudu. Dužnika je u ovom postupku zastupao odvjetnik Marin Budimir, a troškovi odvjetnika iznose 22.500,00 kn nisu plaćeni.

Parnica u tijeku:

- **ARTEM d.o.o.** vodi parnicu radi utvrđivanja tražbine u iznosu od 896.526,54 kn koji iznos je osporen jer isti nije knjižen u računovodstvu dužnika. Parnica je bila u prekidu dok se ne okonča parnica P-2356/06. Prema vještvi sudskog vještaka stečajni dužnik nema osnove za pobijanje tužbenog zahtjeva jer vještak smatra da tužitelj ispravno nije knjižio kompenzaciju koju je proveo tuženik i tako smanjio svoj dug s osnova pozajmice. Ukoliko sud prihvati mišljenje sudskog vještaka onda je potrebno priznati tražbinu. Na zadnjoj raspravi sam se očitovala da st.dužnik za sada nema dostatne stečajne mase iz koje bi se mogao naplatiti vjerovnik, a da se u postupku koji se vodi na TS protiv obitelji Vataavuk nije izvjesno da će dužnik uspiti u parnici.

U tijeku stečaja INCON d.o.o. u stečaju sukladno odluci vjerovnika pokrenuo parnice radi pobijanja pravnih radnji i to:

- **Tužba P-1954/10.** pred Trgovačkim sudom u Splitu, koju je pokrenuo INCON d.o.o. u stečaju protiv obitelji Vataavuk i to sukladno odluci vjerovnika, radi pobijanja pravne radnje propuštanja revizije presude Županijskog suda Osijek te podredno za naknadu uložених sredstava u izgradnji spornog objekta stambeno – poslovnog objekta na Križinama, u iznosu od 17.234.252,09 kn. U ovom postupku angažiran je odvjetnik Marin Budimir koji je izradio i predao tužbu na sud. Donesena prvostupanjska

presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev za propuštanje izjavljivanja revizije, ali je donesena presuda kojom su tuženici obitelj Vataavuk dužni isplatiti INCON d.o.o. u stečaju iznos od 6.143.341,48 kn na ime ulaganja u izgradnju zgrade. Trošak parnice nije određen te je navedeno da svaka stranka snosi svoj trošak.

Trošak sastava tužbe i sudske pristojbe iznosi 115.048,10kn.

Predmet je na VTS-u po žalbi pod brojem: Pž 5429/2014. Ova parnica je od važnosti za okončanje stečajnog postupka jer direktno utječen na stečajnu masu.

- **P – 1952/10.** na Trgovačkom sudu podnesena je tužba protiv Dražen Lukšić i Merec d.o.o. radi pobijanja pravnih radnji VPS 335.443,19 kn.

U parničnom postupku donesena je prvostupanjska presuda 16.P-1952/10 od 02.listopada 2013. godine prema kojoj je odbijen tužbeni zahtjev radi utvrđivanja da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja ugovor o cesiji koji je sklopljen prije otvaranja stečaja između tuženika.

Na navedeno rješenje tužitelj zastupan po odv. Marin Budimir uložio je žalbu na VTS koja se vodi pod brojem Pž-9889/2013. U međuvremenu je nad društvom Merec d.o.o. otvoren stečajni postupak u kojem postupku je prijavljena tražbina prema stanju u poslovnim knjigama dužnika.

- **OVRV – 99/2010.** – prijedlog za ovrhu protiv Dražen LUKŠIĆ na iznos od 23.620,31 kn imamo pravomoćno i ovršno rješenje javnog bilježnika Borice Kovačević: Lukšić platio samo 3.000,00 kn u tijeku 2010. godine.

U tijeku stečaja obitelj Vataavuk pokrenula je ovrhu postupak protiv INCON d.o.o. u stečaju radi predaje u posjed nekretnine na adresi Dinka šimunovića 2a, a sve prema rješenju Županijskog suda u Osijeku kojim je potvrđeno da je INCON d.o.o. dužan predati nekretninu slobodnu od osoba i stvari vlasnicima zemljišta.

Stanovi i poslovni prostori su prodani prije pokretanja stečaja a u prostorima i stanovima useljeni kupci – novi vlasnici na koje se odnosila ista presuda. U poslovnim knjigama dužnika preostala su samo dva poslovna prostora koja nisu bila prodana ni useljena i to poslovni prostor broj 10 i 11.

U tijeku postupka održano je nekoliko sastanka sa obitelji Vataavuk u cilju mirnog rješenja spora vezanog uz objekat na Križinama ali bez uspjeha te je obitelj Vataavuk pokrenula ovršni postupak prisilnog iseljenja iz zgrade. Nekoliko puta je st.dužnik podnescima odgađao ovrhu misleći da će se u međuvremenu postići kakav sporazum, ali bez uspjeha tako da je u prisilnoj deložaciji u prosincu 2013. godine predati i prostori koji su bili u posjedu dužnika. Navedeni poslovni prostori bili su iskazani u početnom stečajnom izvješću kao zalihe gotovih proizvoda, a prema izjavi ranijeg z.z. prostori su bili namijenjeni za namirenje dijela duga Ministarstvu financija.

U prosincu 2008. godine punomoćnik dijela stanara je dostavio u spis suda prijave za 34 vjerovnika sa naznakom da se radi o IZLUČNIM VJEROVNICIMA.

Na posebnom ispitnom ročištu održanom dana 20.01.2009. godine stečajni sudac je prisutnim vjerovnicima ukazao da u smislu odredbi čl. 79 SZ izlučna prava nisu predmet ispitivanja, te da vjerovnici mogu tražiti naknadu pretrpljene štete kao stečajni vjerovnici.

Temeljem prijave izlučnih vjerovnika, sudac je zatražio dopunu prijave i to u roku od 8 dana, a zaključak za dopunu je dostavljen 04.02.2009. godine.

Dana 13.02.2009. godine dostavljen je podnesak punomoćnika vjerovnika, odvjetnik Toni Vukičević, kojem podnesku prileže ugovori o kupnji stanova ali vjerovnici nisu u podnesku - dopuni tražbine dostavili i precizirali iznos svog pojedinačnog potraživanja koje bi potraživali od stečajnog dužnika na ime naknade štete.

Dana 06.05.2009. odvjetnik Toni Vukičević kao punomoćnik, dostavio je prijavu za vjerovnike ZANGRA, i DIB d.o.o. za koje traži naknadu štete u financijskom iznosu, ali izvan roka od 8 dana kojeg je sudac odredio zaključkom te sudac nije o navedenom donio posebno rješenje ni sazivao posebno ročište.

Dana 25.05.2010. u podneseku sam dostavila zahtjev za sazivanje posebnog ročišta ali sudac nije sazivao posebno ročište iz gore navedenih razloga već samo skupštinu vjerovnika.

II - Stečajna masa dužnika i stanje stečajne mase

U odnosu na stečajnu masu – imovinu dužnika koja je bila iskazana u poslovnim knjigama dužnika i iskazana u pregledu imovine i obveza mogu se očitovati kako slijedi.

Dužnik je u poslovnim knjigama imao iskazanu kratkotrajnu imovinu i to:

1. Financijska imovina iskazana u partijama:

a) kredit Dražen Lukšić, pokrenut je ovršni postupak u kojem je samo dijelom naplaćen ovršni nalog, dužnik ne ostvaruje redovni mjesečni prihod, prema podcima iz Katastra dužnik nema imovine, a društvo u kojem je imenovan za direktora - Mereć d.o.o. nad kojim je u tijeku stečajni postupak.

b) ulaganje u otkupe Splitska banka - u iznosu od 1.100.000,00 u trenutku otvaranja stečaja je za navedeno ulaganje nastupila zastara te nije bilo moguće pokrenuti tužbu.

c) Potraživanja u ukupnom iznosu od 5.591.582 kn, od kojih je u tijeku stečaja naplaćeno:

- po presudi od dužnika Brodomerker d.d.

- od RTV i to 50 % iskazanog potraživanja u predstečajnoj nagodbi.

Stečajni upravitelj poduzeo je radnje kako bi naplatio potraživanja iskazana u poslovnim knjigama.

Nažalost potraživanja dužnika nije bilo moguće naplatiti iz razloga jer su najvećim dijelom bila u zastari, te nije postojala vjerodostojna dokumentacija temeljem koje bi se mogla voditi parnica.

- Potraživanje od dužnika Brodomerku d.d. Split je naplaćeno u parničnom postupku.

Prvostupanjska presuda potvrđena je u žalbenom postupku od VTS-a i to za iznos od 210.187,58 kn sa kamatom od listopada 2003. te trošak postupka. Nakon pravomoćnosti presude provedena ovrha i naplaćen iznos od 495.374,73 kn.

Dužnik je uložio i reviziju ali je ista odbijena.

- potraživanje od RTV naplaćeno je u postupku predstečajne nagodbe.

U postupku predstečajne nagodbe koji se vodio na Fina Nagodbeno vijeće HR05- u Zagrebu, dužnik je priznao tražbinu na ime glavnice od 780.000,00 kn te sukladno Zakonu o

financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi predložio isplatu 50 % utvrđene tražbine. Budući dužnik nije ovisio o odluci ovog stečajnog dužnika, jer je stečajni dužnik bio manjinski

vjerovnik, nagodba je prihvaćena i dužnik RTV je navedeni iznos uplatio na žiro račun po pravomoćnosti sudske nagodbe i to 13. studenog 2013. godine. Dužnika je zastupao odvjetnik

Mladen Vujčić kojem nije izvršeno plaćanje troška po presudi koji je iznosio 59.612,00 kn, a sukladno potpisanoj nagodbi od 50 % to bi i trošak trebao iznositi 1/2 utvrđenog.

2) Zalihe sirovina i gotovih proizvoda iskazana vrijednost od 3.097.202,42 kn

- zalihe granulata u kamenolomu Čemernica, u iznosu od 121.096,49 kn, u svezi navedenog zatraženo je očitovanje stečajnog upravitelja društva Sinj d.d. u stečaju i Alkasin d.o.o. u stečaju budući da su se zalihe prema poslovnim knjigama nalazile u kamenolomu Čemernica. Stečajni upravitelji su se očitovali da u trenutku primopredaje kamenoloma od strane Incon d.o.o. nije utvrđeno postojanje stanje zaliha, te da zalihe granulata nisu bile ni predmet prodaje prilikom sklapanja ugovora o prodaji između Sinj d.d. u stečaju, Alkasin d.o.o. u stečaju i Konstruktor Split. Isto tako prema izjavi ranijeg z.z. eksploatacija u kamenolomu je prekinuta u srpnju 2003. godine od strane državnog inspektorata te nije bilo moguće iznošenje istog iz kamenoloma, a isti je izjavio da

je moguće da je iznošenje granulata dijelom izvršeno od strane samih radnika koji su radili u kamenolomu, tako da u ovom stečajnom postupku stečajni dužnik nije mogao dokazati da je vlasnik dijela kamenog granulata pa tako nije bilo moguće unovčenje iskaznih zaliha.

- **zalihe gotovih proizvoda** - odnose se na poslovne prostore koji su ostali u stambenoj zgradi na Križinama. Naime, dužnik je u poslovnim knjigama evidentirao poslovne prostore kao zalihe gotovih proizvoda, iako poslovni prostori nisu vlasništvo dužnika, te ih je u ovršnom postupku preuzela obitelji Vatavek na temelju pravomoćne sudske presude, pa stoga nije bilo ni moguće da stečajni dužnik unovči ovaj dio iskazane imovine.

UNOVČENJE STEČAJNE MASE:

U tijeku postupka stečajni upravitelj je unovčio:

- **pokretninu vozilo mazda reg.oznake ST 104 FV** koja nije bila iskazana u poslovnim knjigama dužnika jer je vrijednost bila u potpunosti otpisana. Vozilo nije bilo registrirano od 2007. godine, i nije bilo u voznom stanju a nalazilo je na javnoj površini Grada Splita te je služba komunalnog redara izvršila izmjestanje vozila na odlagalište na Sirobuji. Vozilo je prodano za 9.042,91 kn, što je odgovaralo cijeni prema procjeni PU.
- **naplaćeno je otpisano potraživanje po računu iz 2002. godine za osobno vozilo Renault clio RHT 1,4 16 V/5V.** Navedeno vozilo je prodano prije stečaja 2002. godine, ali kupac nije imao dokaz o izvršenom plaćanju pa tako nije mogao izvršiti prijenos vozila. Kupac je izvršio plaćanje potraživanja iako je ono bilo iskazano u otpisanim potraživanjima za iznos od 32.452,00 kn u korist računa stečajne mase.
- **naplaćeno potraživanje od Brodomer kur d.d. u iznosu od 495.374,73 kn.**
- **naplaćeno je potraživanje od dužnika Regionalna veletržnica** u iznosu od 390.000,00 kn u postupku predstečajne nagodbe, a što čini 50 % vrijednosti iskazanog potraživanja u bilanci dužnika.
- **naplata kamata i ostvareni povrata pdv-a u iznosu**

Novčana sredstava - stečajna masa na dan 09. 05. 2016. iznose 705.246,67 kn.

Pregled imovine i unovčenja u tijeku stečaja:

Kratkotrajna imovina	Iznos imovine	Unovčena imovina	Iznos
1. financijska imovina			
- kredit D. Lukšić	23.620,31	- ovrha za D. Lukšić	3.000,00
- ulaganje SPB d.d.	1.100.000,00		
2. potraživanja	5.591.582,91	- RTV	390.000,00
		- Po računu	32.452,00
		- po presudi Brodom.	495.374,73
		- naplata troška post.	7.510,00
3. Zalihe			
- granulat	121.096,49		
- posl. prostori i stan Križine	2.976.105,93		
		- otpisano vozilo	9.042,91
		- kamata na nov. sredstva	24.942,81
		- povrat pdv-a	10.079,36
UKUPNO	9.812.405,64	UKUPNO PRIHOD	972.401,81

Iz pregleda iskazane imovine u poslovnim knjigama i unovčene imovine možemo zaključiti da je unovčeno cca 10 % od iskazane imovine, odnosno da je dužnik u poslovnim knjigama nerealno iskazao imovinu, da nije proveo otpis zastarjelih potraživanja i ulaganja, te nije proveo isknjižavanje imovine - stanove i poslovne prostore u zgradi na Križinama za koje je imao pravomoćnu sudsku presudu.

U tablici ostvarenih prihoda iskazani su posebno prihodi ostvreni od kamata na novčana sredstva te povrata pdv-a po ulazni računima.

III - priliv i odliv novčanih sredstava

Priliv i odliv novčanih sredstava dužnika iskazan je u pregledima uplata i isplata žiro računa stečajnog dužnika koji se vodi kod Podravske banke d.d. pod brojem IBAN

HR: 632386002100010160.

Prihodi su ostvareni naplatom prema tablici, a rashodi se odnose na plaćanje stečajnog troška te plaćanje ostalih obveza stečajne mase u ukupnom iznosu od 267.155,14 kn iskazani su po pojedinim vrstama troška kako slijedi:

	troškovi	UKUPNO
1.	Trošak osiguranja	20.000,00
2.	Trošak naknade banci	1.952,19
3.	Trošak fine	55,37
4.	Trošak sudske pristojbe	47.455,00
5.	Trošak odvjetnika	63.740,83
6.	Javnobilježnički trošak	958,58
7.	Oglasi Slobodna dalmacija	3.896,64
8.	Trošak električne energije	5.467,81
9.	Trošak kanc.materijal	5.633,98
10.	Sitni trošak	214,47
11.	Trošak knjigovodstvene usluge	65.550,00
12.	Trošak poreza prirez	27.880,99
13.	Naknada trošak st.upr.	7.882,00
14.	Porez i doprinos tr.st.upr.	5.572,24
15.	Trošak pdv	1.312,46
16.	Trošak grad uklanjanje vozila	1.700,00
17.	Troškovi blagajne	1.725,00
18.	Trošak odvjetnika po presudi	3.750,00
	UKUPNO	267.155,14

U ovom trenutku stečajni dužnik ima nepodmirene obveze stečajne mase za troškove knjigovodstvenih usluga za period 2014 -2016. godina, troškovi odvjetnika za zastupanje u zaključenim predmetima, te predviđen trošak odvjetnika za postupke koji su u tijeku. Isto tako stečajni dužnik ima obvezu vezanu uz arhiviranje dokumentacije koja se nalazi u posjedu stečajnog upravitelja a koju je potrebno sortirati i arhivirati.

IV - u tijeku postupka dužnik nije provodio diobu novčanih sredstava .

V - u odnosu na odluke za pokretanje parničnih postupaka radi ostvarivanja tražbina - pobijanja pravnih radnji, na skupštinama vjerovnika odlučeno je

a) vezano za Sinj d.d. u stečaju, koji je ujedno i podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, utvrđeno je da je u tijeku postupka za utvrđivanje uvjeta za pokretanje stečaja, ovaj vjerovnik naplatio dio svoje tražbine iznos od 315.000,00 kn uplatama u periodu svibanj 2007. godine pa zaključno s lipnjom 2008. godine.

Budući se provedenom naplatom dijela duga pogodovalo jednom vjerovniku na teret ostalih vjerovnika to navedena naplata predstavlja poboju pravnu radnju sukladno Stečajnom zakonu čl. 127.

Prema očitovanju stečajne upraviteljice Sinj d.d. u stečaju proizlazi da je stečajna upraviteljica poduzimala sve radnje i provodila naplatu u stečajnom postupku sukladno čl. 25 SZ, te da su se od naplaćenog iznosa izvršila isplata za namirenje stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku Sinj d.d. pa stoga nije donesena odluka da se pobija ova pravna radnja.

b) Do otvaranja stečaja zbog blokade žiro računa provedene su cesije između ranijeg z.z. Dražen Lukšić i firme Mereć d.o.o. za iznos od 335.443,19 kn, na način da se dio dugovanja Dražen Lukšić na ime kratkoročnog kredita (kto kartica 113-01) umanjio prema stečajnom dužniku i to upravo u siječnju 2008. godine. Na taj način se pogodovalo jednom vjerovniku – Dražen Lukšić, koja pravna radnja je i pobijana iako dužnik nije uspio u pobijanju, te je donesena nepravomoćna presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev dužnika. Nad društvom Mereć d.o.o. otvoren stečajni postupak pod brojem 14.ST 161/2014.

U ostalim postupcima koji su bili vezani uz ulaganja u izgradnju objekata te ulaganja u otkup potraživanja od Splitske banke, utvrđeno je da nisu ispunjeni uvjeti za pobijanje pravnih radnji pa su vjerovnici donijeli odluku da se izvrši otpis ovih potraživanja.

U odnosu na poslovno stambeni objekat na Križinama mogu konstatirati:

- pravomoćnom presudom obitelj Vatać tražila je predaju u posjed nekretnina čest.zem. 522/961 k.o. Split, te za istu presudu nije zatražena revizija.
- na navedenoj čestici je Incon d.o.o. sagradio stambeno-poslovni objekt za čiju izgradnju je Incon d.o.o. imao troškove koji su iskazani u poslovnim knjigama.
- objekt je sagrađen temeljem lokacijske dozvole bez građevinske dozvole.
- u tijeku izgradnje obitelj Vatać je sa Incon d.o.o. potpisala Sporazum kojim se reguliraju obveze ali je taj sporazum naknadno raskinut.
- predajom čest.zem. obitelj Vatać dobija zemljište i zgradu bez ikakvog ulaganja što bi značilo da bi obitelj Vatać bila dužna oštetiti Incon d.o.o. u stečaju za troškove izgradnje objekta koji se nalazi na navedenoj čestici.
- U odnosu na problematiku vezanu uz zgradu na Križinama, održan je sastanak sa vlasnicima nekretnine, stanarima i većinskim stečajnim vjerovnicima, sve sa ciljem da se postigne sporazum i dogovori mirni način rješenja problema i to uzevši u obzir sve relevantne činjenice.
- Nažalost nije postignut nikakav dogovor sa ovrhovoditeljem te su u ovršnom postupku vlasnici zemljišta zatražili nastavak ovrhe, održano je ročište te doneseno rješenje o iseljenju koje je provedeno mirnim putem pa su tako iselili iz stana Rosa Pršin Šimundža, te Desa Čekić Ora iz stana i poslovnih prostora..
- ovrhovoditelji obitelj Vatać su nastavili s prisilnom ovrhom koja je provedena provedena na način da je obitelj Vatać postigla dogovor sa stanarima prema kojem su stanari oštetili obitelj Vatać isplatama razlike cijene po m².

Parnice u tijeku :

1. INCON d.o.o. u stečaju protiv obitelji Vataavuk koja je na VTS-u po žalbi i dužnika i vjerovnika, a prema prvostupanjskoj presudi dosuđen je iznos od 6.143.341,48 kn na ime ulaganja u izgradnju zgrade. Trošak parnice nije određen te je navedeno da svaka stranka snosi svoj trošak.

Stečajnog dužnika zastupao je odvjetnik Marin Budimir, a trošak sastava tužbe i sudske pristojbe iznosi 115.048,10kn.

2. Parnica ARTEM protiv INCON radi utvrđivanja tražbine u iznosu od iznosu od 896.526,54 kn

U odnosu na gore navedeno mogu istaći da je za dužnika od važnosti parnica koja se nalazi na VTS-u sa obitelji Vataavuk jer o njenom ishodu ovisi potencijalna stečajna masa i eventualna dioba.

Prije otvaranja stečajnog postupka društvo je pokrenulo:

- Ovršni postupak protiv Ante Todorić Kendža pred Općinskim sudom u Zagrebu broj Ovrh 3312/2005. u kojem postupku je ovršenik uložio žalbu, te je postupak nastavljen u parnici broj P-10090/06-1. Pregledom dokumentacije utvrdila sam da dužnik nema dokumentacije kojom može dokazivati ovršni postupak jer se ovrha pokrenula na temelju računa za izvršene radove, međutim nema potpisanog ugovora kao ni građevinske knjige kojom se dokazuju izvedeni radovi, pa nije izvjesno da će dužnik uspiti u parnici.
- Parnica protiv Jadranke Baučić za radove na kući u Hvaru, vodi se na Trgovačkom sudu u Zagrebu, a osnov za pokretanje parnice su računi koje je dužnik izdao i evidentirao u poslovnim knjigama ali za iste nema dokaza o izvedenim radovima u građevinskoj knjizi. Budući da je Jadranka Baučić vodila parnicu radi utvrđivanja tražbine u stečaju predloženo je da se ovaj postupak spoji sa postupkom u Zagrebu te da se kompenzira ali vjerovnica se usprotivila takvom prijedlogu te istaknula da osporava radove jer isti nisu izvedeni i da Incon nema osnova za tužbu.

Radnje u daljnjem tijeku postupka:

a) očitovanje na zahtjev predstavnika stanara

Zaprimila sam dopis predstavnika stanara zgrade Dinka Šimunović 2Aiz Splita, vezano uz legalizaciju stambene zgrade, na navedenoj adresi za koju je investitor bio Incon d.o.o. Stanari ne mogu legalizirati objekat iz razloga što su dvije čestice koje su bile vlasništvo Grada Splita ukupne površine 170 m², a koje je otkupio Incon d.o.o., tvorile građevinsku česticu jedinstvene oznake 522/61.

Nova čestica 522/61 sastojala se od 1259/1429 dijelova vlasnik Mihovil Vataavuk te 170/1429 dijelova vlasnika Incon d.o.o.. Formirana je nova čestica te angažiran ured Meja d.o.o. koji je izvršio potrebne radnje. Naknadno je obitelj Vataavuk uložila žalbu na rješenje Općinskog suda o formiranju građevinske čestice te je Županijski sud donio rješenje kojim se poništava upis i formiranje građevinske čestice i vraća se na početno stanje.

Sada u postupku legalizacije objekta ponovno je potrebno da se formira građevinska čestica, odnosno ponovno je potrebno je da se dvije čestice vlasništvo Incon d.o.o. u stečaju pripoje sa česticom na kojoj se već nalazi objekat.

Stanari u svom zahtjevu navode da su ove dvije čestice već bile predmet kupoprodaje temeljem ugovora koje su sklapali sa Incon d.o.o. prilikom kupnje stanova i poslovnih prostora, te da iste ne čine stečajnu masu već da su suvlasništvo stanara, te da je potrebno da stečajni dužnik izda potrebne isprave kako bi se moglo pristupiti formiranju građevinske čestice.

U odnosu na navedeno predlažem da se o ovom obavijeste vjerovnici na skupštni vjerovnika kako bi se mogla donijeti odluka o daljnjem postupanju.

b) prijedlog djelomične diobe

U odnosu na unovčenu stečajnu masu te raspoloživa novčana sredstava predlažem djelomičnu diobu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

U prvom višem isplatnom redu utvrđena je tražbina vjerovnice Sanja Dukan Regijo u iznosu od 38.599,58 kn te predlažem isplatu u 100 % iznosu.

U odnosu na preostalu raspoloživu stečajnu masu te dospjele ostale obveza stečajne mase provesti će se isplata dospjelih obveza za obavljene poslove te izvršiti rezervacija za ostale obveze i troškove stečajnog postupka.

U odnosu na gore navedeno predlažem stečajnom sudu sazivanje skupštine vjerovnika na kojem će stečajni upravitelj podnijeti izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, predložiti isplatu prve djelomične diobe vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, te donijeti odluka u svezi zahtjeva stanara zgrade Dinka Šimunovića 2a.

Stečajna upraviteljica
Anči Bašić dipl.oec.

Privitak:

- preslik čest.zem. 518/13 i 518/14
- rješenje Županijskog suda Split
- podnesak predstavnika stanara


↑ incon d.o.o. →
U STEČAJU
SPLIT

PREDSTAVNIK STANARA
ZGRADE DINKA ŠIMUNOVIĆA 2A
21000 SPLIT
Split, 02.06.2015.g.

INCON d.o.o. u stečaju
Zastupan po stečajnoj upraviteljici
Anči Bašić, dipl. oec.

Poštovana!

Ovim putem obraćam Vam se u ime stanara zgrade Dinka Šimunovića 2A kao njihov ovlašteni predstavnik sa slijedećim navodom:

Naime, kako Vam je poznato predmetna zgrada izgrađena je, te je proveden postupak legalizacije na istoj.

Stanari iste riješili su odnose sa obitelji Vataavuk, međutim da bi se ista uplanila, nadležni Ured za urbanizam traži da uplana bude sa DPU-om

Kako Vam je isto tako poznato, predmetna zgrada izgrađena je na zemljištu obitelji Vataavuk, te na zemljištu koje je tvrtka INCON d.o.o. kupila od Grada Splita i imalo je oznaku 518/13 u površini od 150 m², i čest. zem. 518/14 u površini od 20 m² i predmetne nekretnine upravo su kupljene radi formiranja građevinske čestice.

Ove dvije nekretnine ušle su u površinu građevinske čestice i stvorena je jedinstvena nekretnina oznake 522/61 u koju su površinom i oblikom ušle i naprijed navedene dvije nekretnine.

Predmetni parcelacioni elaborat je poništen, pa sukladno tome i ove dvije nekretnine više nisu u površini čest. 522/61.

Kako su ove dvije naprijed naveden nekretnine (518/13 i 518/14) u ukupnoj površini od 170 m² ušle u površinu čest. zem. 522/61, te je površina čestica 518/13 i 518/14 u površini iste, a stanari zgrade su kupili i tu površinu, smatramo a s obzirom na činjenicu da se čestica po legalizaciji ne može formirati bez te površine, smatramo da čest. zem. 518/13 i 518/14 u ukupnoj površini od 170 m² ne predstavlja stečajnu masu tvrtke INCON d.o.o., već suvlasništvo stanara, pa Vas molimo da nam izdate ispravu u tom pravcu.

Očekujem Vaš pozitivan odgovor.

S poštovanjem,

ZAJEDNIČKA PRIČUVA
STAMBENE ZGRADE
DINKA ŠIMUNOVIĆA 2A
SPLIT
predstavnik stanara
zgrade Dinka Šimunovića 2A
Tonči Čačija

GRAD SPLIT zastupan po gradonačelniku prof. Ivanu Škariću (u daljnjem tekstu: prodavatelj), s jedne strane

i

"INCON" d.o.o. Split, Kvaternikova 31, zastupan po direktoru Draženu Lukšiću, dipl.inž. (u daljnjem tekstu: kupac), s druge strane, zaključuju sljedeći

U G O V O R O K U P O P R O D A J I

I.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju:

1. Gradsko poglavarstvo Grada Splita dana 6. svibnja 1999. godine raspisalo je natječaj o prodaji građevinskoga zemljišta na predjelu Križine u Splitu označenog kao čest.zem.518/13 pov. 150 m² i čest.zem.518/14 pov. 20 m², obje k.o. Split.

2. Gradsko poglavarstvo Grada Splita donijelo je rješenje klasa: 022-01/99-01/12 od 9. lipnja 1999. godine kojim se "Incon" d.o.o. Split utvrđuje najpovoljnijim sudionikom natječaja te da se s njim zaključi ugovor o kupoprodaji zemljišta iz točke 1./I. ovoga ugovora.

3. Ponudena cijena zemljišta iznosi 186.438,67 DEM plativo u Kn prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

4. "Incon" d.o.o. Split uplatio je jamčevinu u iznosu od 72.500,00 Kn što na dan uplate 12. svibnja 1999. prema srednjem tečaju HNB iznosi 18.676,09 DEM, te se, sukladno uvjetima natječaja, uračunava u kupoprodajnu cijenu zemljišta.

5. Gradsko poglavarstvo Grada Splita donijelo je zaključak klasa: 022-01/99-01/14 od 6. srpnja 1999. kojim je određeno obročno plaćanje kupoprodajne cijene.

II.

Prodavatelj prodaje a kupac kupuje zemljište iz točke 1./I. ovoga ugovora.

III.

Kupoprodajna cijena zemljišta iznosi

186.438,67 DEM

(slovima: stoosamdesetšestitisućacetiristotridesetosam i 67/100 DEM)

plativo u Kn prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

IV.

Kupac se obvezuje platiti prodavatelju iznos iz točke III. ovoga ugovora u korist računa broj: 34400-630-614, Grad Split - Gradski proračun, s pozivom na broj odobrenja 21 7889 MB, šifra 88, i to u tri obroka, prema sljedećoj dinamici:

- I. obrok u visini 20% odmah prilikom potpisivanja ugovora, u koji se uračunava uplaćena jamčevina u iznosu od 10% kupoprodajne cijene pa ostaje za platiti još 10%,

- II. obrok u visini 40% do 31. studenoga 1999. godine,

U svrhu osiguranja naplate II. i III. obroka kupac će prije potpisivanja ovog ugovora izdati prodavatelju dvije bjanko vlastite trasirane mjenice.

V.

Ugovorne strane su suglasne da je prodavatelj uveo kupca u posjed predmetnoga zemljišta danom potpisivanja ovog ugovora.

VI.

Prodavatelj ovlašćuje kupca da bez njegova daljnjeg sudjelovanja i odobrenja na temelju ovoga ugovora i dokaza o ispunjenju obveze iz točke IV. ugovora postigne upis prava vlasništva na zemljištu iz točke 1./I. ovoga ugovora na svoje ime uz istodoban izbris toga prava s imena dosadašnjega vlasnika.

Prodavatelj dopušta kupcu da ishodi građevnu dozvolu za izgradnju predviđene građevine, po zaključenju ovog ugovora.

VII.

Kupac se obvezuje sam i o svom trošku riješiti odnose s trećima za slučaj njihovih eventualnih potraživanja prema prodavatelju glede nekretnine koja je predmetom ovoga ugovora.

VIII.

Sve troškove vezane za provedbu ovoga ugovora - porez, pristojbe i dr. snosi kupac.

IX.

Sporove koji bi mogli nastati u vezi s ovim ugovorom, ugovorne strane će rješavati prvenstveno sporazumno, a u protivnom će se prepustiti odluci nadležnoga suda.

X.

U znak prihvata prava i obveza, ovlašteni predstavnici ugovornih strana potpisuju ovaj ugovor, koji je sastavljen u 8 (osam) primjeraka, po 4 (četiri) za svaku ugovornu stranu.

Split _____

ZA "INCON" d.o.o. Split
Direktor

Dražen Lukšić, dipl.inž.

ZA GRAD SPLIT
Gradonačelnik

prof. Ivan Škarić

JUAN SLAVIC, prodavnica GRANA d.o.o.

ime, prezime, zanimanje i adresa
...stavio-la svojom rukom na njega - potpisala
kao svoj. Istovjetnost podnositelja isprave utvrdila
ili putovnice.

broj 01 ili putovnice ili putovnica i PU koja ju je izdala

Ime i prezime svjedoka

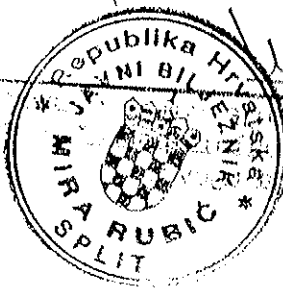
Drulsiy pishovih Ol III putav, I PU.

ime i prezime svjedoka

koji ostaje za zadrž.

2689199

14.57



Isolation of the *Chlamydomonas*

AMERICAN UNIVERSITY LIBRARY
(1983) 1000 16th St. NW, Washington, D.C. 20037

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 01-14-2001 BY 60322
UCBAW

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 11-14-01 BY 60322 UCBAW

Ja, Javni bilježnik **MIRJANA POPOVAC** iz Splita, Mažuranićevo šetalište 13,
potvrđujem da je ovo preslik izvorne isprave:

**Ugovor o kupoprodaji zaključen između GRAD SPLIT kao prodavatelj i INCON d.o.o. kao
kupac bez oznake datuma, sa štambiljem primitka Grada Splita na dan 13.07.1999. godine
pod brojem 225/99 sa ovjerom potpisa gradonačelnika Grada Splita Ivan Škarić kod javnog
bilježnika Mire Rubić iz Splita pod OV-3682/99 od 14.007.1999. godine**

Isprava čiji se preslik ovjerava je ispisana mehaničkim sredstvom-rukopisom-kemijskom
olovkom, na tankom papiru. Ovjereni preslik se sastoji od 3 (tri) stranice, a izdan je u 2 (dva)
primjerka. Podnositelj isprave je ANČI BAŠIĆ, Split, MAŽURANIĆEVO ŠET. 35, osobna
iskaznica br. 100826990, izdana od PU Splitsko-dalmatinska. Izvornik posjeduje INCON d.o.o. u
stečaju.

Isprava ovjerena u dva istovjetna primjerka.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tar.br.11 st.1 ZJP naplaćena u iznosu od 11,00 kn.
Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

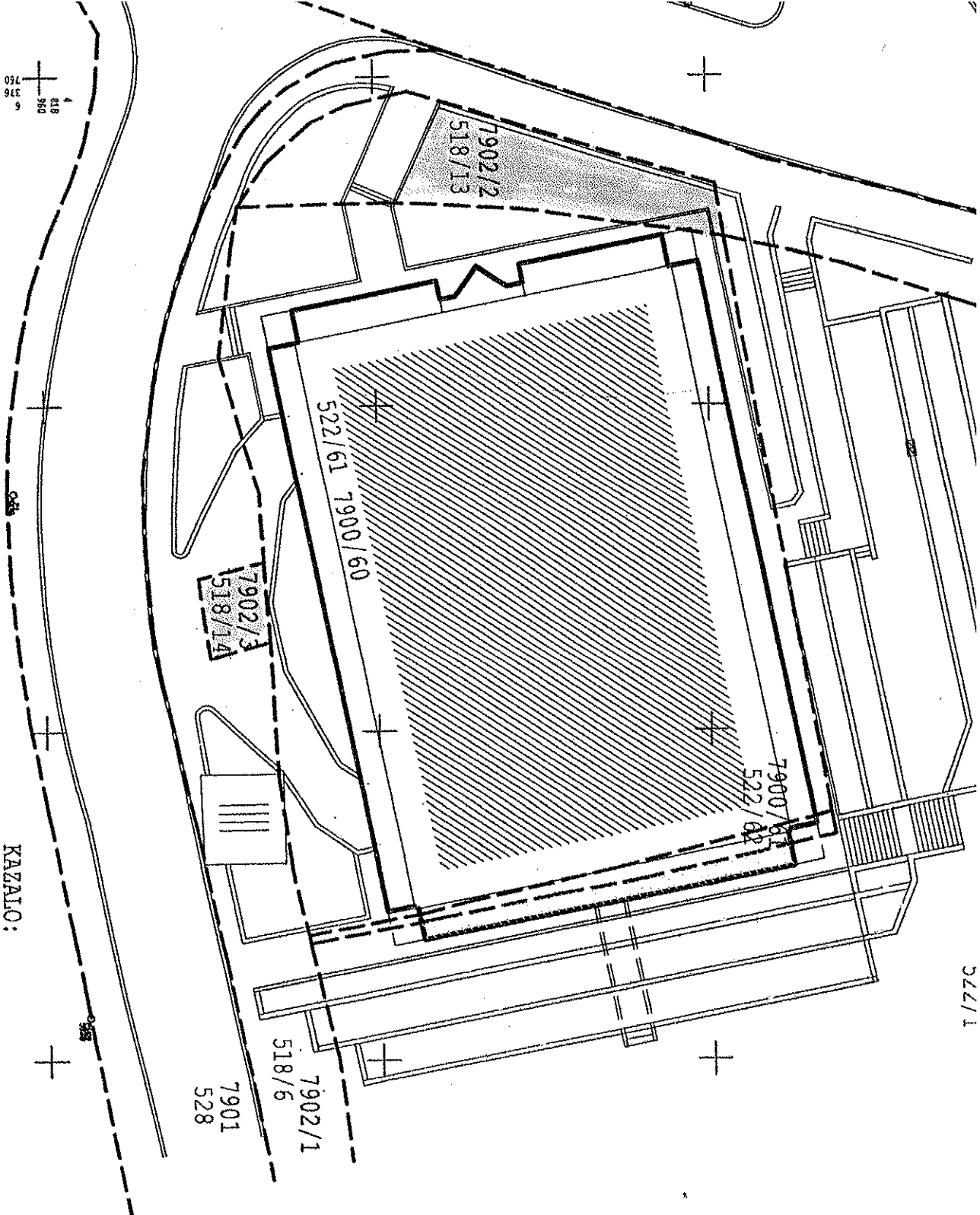
Javnobilježnička nagrada po čl.17 PPJT zaračunata u iznosu od 160,00 kn. Zaračunat trošak u
iznosu od 5,00 kn po 37. Zaračunat PDV u iznosu od 37,95 kn.

**BROJ: OV-4417/10
U Splitu, 08.06.2010**



JAVNI BILJEŽNIK
MIRJANA POPOVAC





22. 11. 2011.



Z- 8514/02
OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljeno - GŽ-32/02

neposredno - poštom

28-10-2002

obično - preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
komj. _____ sa _____ priloga _____
takse _____ kuna.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Amare Trgo, kao predsjednice vijeća, te Blaženke Rilov-Čurin i Snježane Rudan, kao članova vijeća, u zemljišnoknjižnom predmetu po prijedlogu predlagatelja "Incon" d.o.o. za inženjering, građevinarstvo i poslovne usluge Split, Kvaternikova 31, radi uknjižbe, odlučujući o žalbi žalitelja Mihovila Vataavuka pok. Jakova iz Splita, Starčevićeva 30, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu Odjela za zemljišne knjige broj Z-5408/99 od 28. srpnja 1999. godine, u sjednici održanoj 11. listopada 2002. godine

riješio je:

I. Usvaja se žalba žalitelja Mihovila Vataavuka pok. Jakova, pa se preinačuje rješenje Općinskog suda u Splitu Odjela za zemljišne knjige broj Z-5408/99 od 28. srpnja 1999. godine na način da se odbija prijedlog za uknjižbu predlagatelja "Incon-a" d.o.o. za inženjering, građevinarstvo i poslovne usluge Split.

II. Nalaže se:

1/ brisanje upisa koje je dozvoljeno u zemljišnoj knjizi za k.o. Split:

- poništenjem čest. zem. 518/13 i 518/14 Z.U. 12763 radi pripajanja njihovih površina čest. zem. 522/61,

- promjenom oblika i površine čest. zem. 522/61 Z.U. 15759,

- otpisom čest. zem. 522/61 iz Z.U. 15759 i pripis iste u Z.U. 16065 te

- uknjižbom prava vlasništva čest. zem. 522/61 Z.U. 16065 na ime:

a/ Mihovila Vataavuka pok. Jakova za 1259/1429 i

b/ "Incon" d.o.o. Split za 170/1429

uz prethodno brisanje istog prava s imena Mihovila Vataavuka pok. Josipa i Grada Splita.

2/ uspostava prijašnjega zemljišnoknjižnog stanja te

3/ brisanje zabilježbe žalitelja Mihovila Vataavuka pok. Jakova protiv rješenja Općinskog suda u Splitu Odjela za zemljišne knjige broj Z-5408/99 od 28. srpnja 1999. godine.

Obrazloženje

Rješenjem zemljišnoknjižnog suda dozvoljeno je u zemljišnoj knjizi za k.o. Split:

I. Poništenje čest. zem. 518/13 i 518/14 Z.U. 12763, radi pripajanja njihovih površina čest. zem. 522/61.

II. Promjena oblika i površine čest. zem. 522/61 Z.U. 15759.

III. Otpis čest. zem. 522 iz Z.U. 15759 i pripis iste u Z.U. 16065.

IV. Uknjižba prava vlasništva čest. zem. 522/61 Z.U. 16065 na ime:

a/ Mihovila Vataavuka pok. Jakova za 1259/1429

b/ "Incon" d.o.o. Split za 170/1429

uz prethodno brisanje istog prava s imena Mihovila Vataavuka i Grada Splita.

Protiv gornjeg rješenja žalio se Mihovil Vataavuk pok. Jakova pobijajući isto zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba je osnovana.

Predlagatelj "Incon" d.o.o. za inženjering, građevinarstvo i poslovne usluge Split (u daljnjem tekstu: predlagatelj) podnio je 15. srpnja 1999. godine zemljišnoknjižnom sudu prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na svoje ime na nekretninama označenim kao čest. zem. 518/13 površine 150 m² i čest. zem. 518/14 površine 20 m², sve k. o. Split, temeljem ugovora o kupoprodaji broj 225/99 Ur.broj: 2181/01-15/01-99-1 od 13. srpnja 1999. godine, zaključenog između Grada Splita kao prodavatelja i predlagatelja kao kupca.

Nadalje, 15. srpnja 1999. godine zaprimljen je kod zemljišnoknjižnog suda i prijedlog predlagatelja za uknjižbu prava suvlasništva na čest. zem. 522/61 k.o. Split u površini od 1429 m² i to na ime Mihovila Vataavuka pok. Jakova za 1239/1429, a predlagatelja za 170/1429 dijela cjeline iste, sukladno ugovoru o osnivanju suvlasničke zajednice i formiranju jedinstvene građevinske parcele, zaključen između Mihovila

Vatavuka pok. Jakova i "Incon-a" d.o.o. Split od 15. lipnja 1999. godine, na način da se temeljem prijavnog lista odobrenog od Ureda za katastarsko geodetske poslove Split Klasa: UP-I-932-06/99-01/436 Ur. broj: 2181-05-99-2 od 14. srpnja 1999. godine od čest. zem. 518/13, 518/14 i 522/61 sve k.o. Split formira jedinstvena čest. zem. 522/61 k.o. Split, ukupne površine 1429 m².

Zemljišnoknjižni je sud, temeljem prijavnog lista od 14. srpnja 1999. godine odobrenog od Ureda za katastarsko geodetske poslove Split broj UP-I-932-06/99-01/436, ugovora o 15. lipnja 1999. godine ovjerovljenog u Splitu pred javnim bilježnikom Zojom Puljiz 26. srpnja 1999. godine pod brojem Ov-4386/99, punomoći "U Splitu 12. veljače 1999. godine", rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj Tt-96/6726 i ugovora o kupoprodaji od 3. srpnja 1999. godine, ovjerovljenog u Splitu pred javnim bilježnikom Mirom Rubić 14. srpnja 1999. godine pod brojem Ov-3682/99, donio pobijano rješenje kojim je udovoljeno prijedlozima predlagatelja.

Žalitelj Mihovil Vatavuk pok. Jakova je u žalbi, između ostalog, istakao da nikada sa predlagateljem nije zaključio ugovor o osnivanju suvlasničke zajednice i formiranju jedinstvene građevinske parcele, a niti da je bio upoznat sa sadržajem istog. navedeni ugovor da nije bilo moguće zaključiti temeljem njegove punomoći od 12. veljače 1999. godine, budući da je tu punomoć opozvao pred javnim bilježnikom Zojom Puljiz 28. lipnja 1999. godine, a ona da je nakon toga, ovjerila ugovor navodno zaključen između nejga i predlagatelja 15. lipnja 1999. godine. Uz žalbu je priložena preslika izjave od 28. lipnja 1999. godine kojom žalitelj opoziva punomoć kojom je opunomoćio predlagatelja 12. veljače 1999. godine.

U žalbi je, dakle, žalitelj iznio nove činjenice i priložio novu ispravu.

Međutim, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice, a niti prilagati nove isprave, kako je to propisano odredbom članka 124. stavak 2. Zakona o zemljišnim knjigama (u daljnjem tekstu: ZZK – "Narodne novine" broj 91/96), pa stoga ovaj drugostupanjski sud svoju odluku o osnovanosti žalbe mora temeljiti na istom činjeničnom i pravnom stanju na temelju kojeg je i zemljišnoknjižni sud donio svoju odluku.

Ispitujući u navedenom smislu zemljišnoknjižno stanje, prijedloge za upis sa priloženim ispravama te pobijano rješenje zemljišnoknjižnog suda, ovaj drugostupanjski sud nalazi da na činjenično stanje kakvo je postojalo u času podnošenja prijedloga za upis nije pravilno primijenjeno materijalno zemljišnoknjižno pravo kada je usvojen prijedlog za upis.

Naime, za odlučivanje o prijedlogu za upis mjerodavno je stanje u času kada je taj prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu (članak 107 ZZK). To znači da

zemljišnoknjižni sud ne može svoju odluku zasnovati na zemljišnoknjižnom stanju koje je nastalo poslije podnošenja prijedloga, a niti na ispravama koje su nastale nakon podnošenja prijedloga za upis ili kojima su nakon podnošenja prijedloga za upis uređeni neki pravni odnosi glede nekretnina iz knjižnih prava.

Kako su prijedlozi za upis u ovom konkretnom zemljišnoknjižnom predmetu podneseni zemljišnoknjižnom sudu 15. srpnja 1999. godine, to znači da zemljišnoknjižni sud nije mogao zasnovati svoju odluku o prijedlogu za upis na ugovoru koji je datiran 15. lipnja 1999. godine, a ovjerovljen pred javnim bilježnikom 26. srpnja 1999. godine, tj. nakon podnošenja prijedloga za upis.

Nadalje, za provedbu uknjižbe moraju biti ispunjene materijalne pretpostavke glede knjižnog prednika (članak 40 – 42 ZZK), a isprava na temelju koje se provodi uknjižba mora ispunjavati sve opće pretpostavke valjanosti tabularne isprave za upis (članak 43 i 44. ZZK). Kad se uknjižba zahtijeva na temelju privatne isprave, kao u konkretnom slučaju, osim općih pretpostavki glede podobnosti tabularne isprave za upis, isprava mora ispunjavati i posebne pretpostavke određene člankom 52 – 54 ZZK. Naime, kad je privatnu ispravu potpisao opunomoćenik osobe protiv koje se zahtijeva uknjižba tj. opunomoćenik osobe čije se pravo uknjižbom ograničava, kad što je to u ovom zemljišnoknjižnom predmetu, gdje je predlagatelj za žalitelja potpisao ugovor od 15. lipnja 1999. godine (sve da je i ovjera potpisa pred javnim bilježnikom obavljena prije podnošenja prijedloga za upis), da bi se dopustila uknjižba protiv opunomoćitelja, istinitost opunomoćenikovog potpisa na ugovoru te opunomoćiteljevog potpisa na punomoći moraju biti ovjereni na način na koji se ovjerava istinitost potpisa na privatnim ispravama (članak 55 te članak 53. stavak 1. i 3. ZZK). U tom će se slučaju uknjižba dopustiti ako punomoćenik svoje ovlaštenje za potpisivanje privatne isprave iskaže posebnom punomoći tj. punomoći koja mu je izdana upravo za taj posao (članak 53. stavak 2. podstavak 1. ZZK). Ako je opunomoćenik ovlašten općom ili generičkom punomoći izdanom za određenu vrstu poslova, punomoć u času podnošenja prijedloga za upis ne smije biti starija od jedne godine (članak 52. stavak 2. podstavak 2 ZZK).

U konkretnom slučaju punomoć od 12. veljače 1999. godine, kojom je žalitelj opunomoćio predlagatelja, nije punomoć kojom bi predlagatelj bio ovlašten za sklapanje ugovora o osnivanju suvlasničke zajednice i formiranju jedinstvene građevinske parcele. Navedenim ugovorom se u suvlasničku zajednicu unosi čest. zem. 522/61 k.o. Split vlasništvo žalitelja i na taj se način njegovo pravo koje ima u odnosu na tu nekretninu ograničava.

Prema tome, ne radi se o punomoći koju je žalitelj izdao predlagatelju upravo za taj posao, kako to predviđa odredba članka 53. stavak 2. podstavak 1. ZZK, a niti o

punomoći koja je izdana za tu vrstu poslova (generička punomoć) kako to predviđa odredba članka 53. stavak 2. podstavak 2. istog Zakona.

Ukoliko bi se sporna punomoć tretirala kao opća punomoć, za navesti je da je glede opunomoćenikovih ovlaštenja za zastupanje odredbama članka 91. Zakona o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu ZOO – "Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99) određeno da na temelju opće punomoći opunomoćenik može poduzimati samo pravne poslove koji ulaze u redovno poslovanje (stavak 2.), a posao koji ne ulazi u redovno poslovanje može poduzeti samo ako je posebno ovlašten za poduzimanje tog posla, odnosno vrste poslova među koje on spada (stavak 3.).

Pravni posao na temelju kojeg se osniva suvlasnička zajednica između žalitelja i predlagatelja u odnosu na nekretnine koje su u njihovom vlasništvu, predstavlja posao koji ne ulazi u redovno poslovanje, pa sukladno odredbi članka 91. stavak 3. ZOO-a takav posao predlagatelj je mogao poduzeti samo na temelju punomoći koja se odnosi na poduzimanje takvog određenog posla ili na poduzimanje poslova određene vrste, među koje spada dotični posao.

Proizlazi, dakle, da pobijano rješenje zemljišnoknjižnog suda nije moglo biti donijeto temeljem ugovora o osnivanju suvlasničke zajednice i formiranju jedinstvene građevinske parcele od 15. lipnja 1999. godine te punomoći od 12. lipnja 1999. godine.

Radi iznijetog valjalo je temeljem odredbe članka 127. stavak 2. ZZK usvojiti žalbu žalitelja i preinačiti pobijano rješenje, a radi čega je odlučeno kao u izreci.

U Splitu, 11. listopada 2002. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Amara Trgo

Za točnost otpisivanja – ovlaštena službenik



Vesna Batinić

Istovjetnost ovog prijepisa
s izvornikom potvrđuje

OVLAŠTENI SLUŽBENIK

[Signature]