



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 24 PŽ-7703/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice te Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice MARUŠKE BULIĆ iz Zagreba, Vukomerec 38, OIB 37143184607, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Grof, odvjetnik iz Zagreba, Nikole Pavića 7, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajne vjerovnice Maruške Bulić iz Zagreba, Vukomerec 38, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u točki II.1. izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina te vjerovnice u iznosu od 410.781,66 kn i u dijelu u kojem je vjerovnica upućena na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu stečajne vjerovnice Maruške Bulić iz Zagreba, Vukomerec 38, OIB 37143184607, kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 410.781,66 kn te ju uputio u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba čl. 265 do čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu te stečajne vjerovnice.

Protiv rješenja, u dijelu kojim joj je osporena tražbina, žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Maruška Bulić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene odredbe čl. 137. st. 1. SZ-a. U žalbi navodi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu označenu pod rednim brojem 134 u iznosu od 410.781,66 kn uz vrlo šturo obrazloženje da predmetnog vjerovnika nema naznačenog u Sporazumu s društvom Viadukt konstrukcije d.o.o., a koji Sporazum je stečajna vjerovnica zaključila 18. siječnja 2018. u svrhu prelaska određenih radnika u novonastalo društvo Viadukt konstrukcije d.o.o. čiji je jedini osnivač bio ovdje

dužnik. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu sukladno navodima iz žalbe podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu dužnik navodi da je žalba neosnovana i predlaže potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz dokumentacije u spisu vidljivo je da su na nastavku ispitnog ročišta održanom 7. veljače 2018. ispitane sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu.

Nakon ispitnog ročišta stečajni sudac je sastavio tablicu ispitanih tražbina, sukladno odredbi čl. 264. SZ-a.

Stečajni je upravitelj u prvom višem isplatnom redu osporio tražbinu vjerovnici Maruški Bulić, Zagreb, Vukomerec 38, u iznosu 410.781,66 kn iz razloga što vjerovnice nema u čl. 1. Sporazuma između Viadukt d.d. i Viadukt Konstrukcije d.o.o. o međusobnim pravima i obvezama vezanih za prelazak radnika na rad u Viadukt Konstrukcije d.o.o. od 18. siječnja 2008.

Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, a osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena.

Nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja žalbeni navod da je ona kao radnika sklopila Ugovor o radu sa dužnikom 1. veljače 2008. u kojem je u čl. 1. ugovorena solidarna odgovornost Viadukta d.d. za izvršenje svih obveza novog poslodavca prema radniku, a koje

obveze proizlaze iz sklopljenog ugovora o radu jer će se te činjenice utvrđivati u parničnom postupku na koji je žaliteljica upućena na pokretanje.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, a osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena te kada je stečajnu vjerovnicu uputio na parnicu.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 16. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v. r.



Za vjernošću otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. Aralica