

Zagreb, 25.10.2021.

Kanc.br. 850

GOLUBIĆ I PARTNERI jtd.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SUKOIŠANSKA 6
21000 SPLIT

Poslovni broj: 7 St-276/2018

Pravna stvar:

Podnositelj **MIRJANA BEBEK**, OIB: 08993242526, Makarska, Kuk 4A, kao zakonska
podneska: zastupnica dužnika BOBITA d.o.o. OIB: 23286331962, Stjepana Radića 7,
Makarska, do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog
postupka ZASTUPA PUNOMOĆNIK: Neven Grdinić, odvjetnik u Golubić i partneri jtd.,
sa sjedištem u Zagrebu, Amruševa 13

PODNEŠAK

- osporavaju se navodi stečajnog vjerovnika NAVA BANKA d.d. u stečaju

Neistiniti su navodi stečajnog vjerovnika NAVA BANKA d.d. u stečaju iz podneska od 12.10.2021.

1. Neistinito navodi NAVA BANKA d.d. u stečaju u podnesku od 12.10.2021., da je dužnik kupoprodajnim ugovorom od 28.2.2021. pogodio najvećem vjerovniku i da bi podnositeljica podneska bila povezana osoba s društvom ROMANA d.o.o.
2. Na spis je uz podnesak od 11.3.2021. odvjetničko društvo Župić i partneri d.o.o. predalo dokumentaciju iz koje je razvidno da je predmetnoj nekretnini bilo zasnovano založno pravo s kojim je raspolagao založni vjerovnik FORTENOVA GRUPA d.d. i prenio tražbinu i založno pravo na PAGO CROATIA d.o.o.

PAGO CROATIA d.o.o. je kao razlučni vjerovnik svoju tražbinu i založno pravo prenio na društvo ROMANA d.o.o. (a što je razvidno iz povijesnog zk. izvadka za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 2217 k.o. Pučišća). Time je ROMANA d.o.o. postala založni i razlučni vjerovnik s pravom prvenstvenog namirenja iz vrijednosti predmetne nekretnine za tražbinu koja je, prema ugovoru između FORTENOVA GRUPE d.d. i PAGA CROATIA d.o.o., na dan 7.12.2020. iznosila 8.700.000,20 kn glavnice, uz pripadajuće kamate.

3. Dakle, kada je ROMANA stekla na predmetnoj nekretnini stekla založno pravo, postala je razlučni vjerovnik s prvenstvenim pravom namirenja. ROMANA d.o.o. ima položaj razlučnog vjerovnika, te je bila ovlaštena namiriti svoju tražbinu iz založnog prava, u smislu čl. 149. SZ koji određuje:

“Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.”

Iz navedenog je razvidno da nije moglo doći do pogodovanja stečajnog vjerovnika (jer je ROMANA d.o.o. razlučni vjerovnik), a tim pravnim poslom se ne oštećuju stečajni vjerovnici, jer namirenje njihovih tražbina iz vrijednosti predmetne nekretnine nikada nije bilo moguće, jer bi se iz nekretnine namirio isključivo i to djelomično, razlučni vjerovnik. Stoga, jer je ROMANA bila založni i razlučni vjerovnik, nisu počinjene povrede odredbi čl. 198. i 201. Stečajnog zakona, pogodovanjem jednog stečajnog vjerovnika na štetu drugih stečajnih vjerovnika.

4. ROMANA d.o.o. nema nadzorni odbor. To je vidljivo iz izvadka iz sudskog registra za ROMANA d.o.o. koji je dostavila NAVA BANKA d.d. u stečaju.
5. Iz gore izloženog i javnih isprava u spisu, razvidno je da su neistiniti i protivni javnim ispravama navodi NAVA BANKE d.d. u stečaju da bi bile poduzete radnje protivno odredbama čl. 198. i 201. SZ, te da bi Mirjana Bebek bila povezana osoba kao predsjednik nadzornog odbora ROMANA d.o.o.

Zakonski zastupnik dužnika do nastupa posljedica otvaranja stečaja
po punomoćniku