

Zagreb, 20. kolovoza 2025. godine
Naš broj: MPa-428

Poslovni broj: **St-3052/2024**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Vjerovnik: Michael Steinmann, Fohrenweg 88, CH-3095 Spiegel, OIB: 88586125189

Dužnik: A-MORE YACHTS d.o.o., Zagreb, Vojina Bakića 10. OIB: 44800651850

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Nad društvom A-MORE YACHTS d.o.o., Zagreb, Vojina Bakića 10. OIB: 44800651850, otvoren je predstečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-3052/2024 od dana 24. prosinca 2024. godine. Vjerovnik je uredno zadnjeg dana zakonskog roka 22. siječnja 2025. godine prijavio tražbinu slanjem obrasca 3. u ukupnom iznosu od 672.973,81 EUR kao i podnio obavijest o postojanju izlučnog prava. Nakon dostavljenog plana restrukturiranja od dana 30. lipnja 2025. godine kojeg je dužnik izmijenio dana 25. srpnja 2025. godine te time onemogućio glasanje na prvom zakazanom ročištu za glasanje, Naslovni sud je isto odgodio i zakazao novo za 21. kolovoza 2025. godine pozivajući se na članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) (dalje u tekstu: „SZ“). Iako predmetni članak govori o odgodi ročišta za maksimalno 15 dana i to radi izmjene predloženog plana restrukturiranja, Naslovni sud je isto odgodio za čak 30 dana, a dužnik pritom nije izmijenio plan niti u jednom bitnom dijelu koji bi se odnosio na vjerovnike koji su se protivili prethodnom planu. To je vidljivo iz izmjena plana restrukturiranja objavljenog 25. srpnja 2025. godine putem e-oglasne ploče sudova.
2. Kao i prvotni plan tako i izmijenjeni plan restrukturiranja predviđa otpis tražbina u iznosu od 75%, dok će se preostalih 25% tražbina podmiriti na 82 jednake mjesečne rate nakon isteka počeka od 12 mjeseci bez kamata za skupinu „ostali vjerovnici“ dok za skupinu „financijske institucije“ predviđa otplatu tražbine u cijelosti na 36 jednakih mjesečnih rata, bez počeka, uz obračun godišnje kamatne stope 12-mjesečni EURIBOR -0,505% + 5,00% kamatna stopa.

Vjerovnik g. Steinmann je svrstan u skupinu „ostali vjerovnici“ te mu je stoga planom predviđen otpis u iznosu od 429.728,86 EUR što za konačnu otplatu u 82 rate bez kamata ostavlja iznos od 143.242,95 EUR.

Dana 17. kolovoza 2025 godine vjerovnik je primio e-mail od gospođe Maritne Gajski koja je imateljica poslovnih udjela u dužniku na koje otpada 100% temeljnog kapitala dužnika. U mailu

gospođe Gajski, vjerovniku se u bitnome nudi **da mu se u zamjenu za glas za plan restrukturiranja prizna cijela tražbina**, iako je u planu restrukturiranja predložen otpis od 75%. Navedeno proizlazi iz sadržaja maila dužnika odnosno gospođe Gajski koja predlaže da se od ukupne cijene broda koja iznosi 1.155.997,12 EUR oduzme puni iznos koji je dosad platio vjerovnik, odnosno puni iznos prijavljene glavnice tražbine (528.004,56 EUR) bez otpisa, uvećan čak i za osporeni dio prijavljene tražbine (100.002,00 EUR). Ne samo da je ovom vjerovniku ponuđeno da mu se u obzir uzme cijela tražbina bez otpisa već je ponuđena i dodatna kompenzacije u zamjenu za glas, a to je snošenje od strane dužnika svih troškova rada na završetku broda. Time zapravo nudi vjerovniku u zamjenu za glas za plan restrukturiranja bolji tretman nego ostalim vjerovnicima i nastoji manipulirati ovim predstečajnim postupkom na štetu svih ostalih vjerovnika.

Uz naprijed navedeno, gospođa Gajski u spomenutoj e-mail poruci naglašava i kako se ova ponuda temelji na postojanju zainteresiranih investitora koji su se već obvezali doprinijeti budućem poslovanju dužnika ukoliko isti uspije u predstečajnom postupku ishoditi potvrdu plana restrukturiranja. U isto vrijeme u predloženom planu restrukturiranja nema govora o tome da ispunjenje plana ovisi o tome hoće li dužnik uspjati dovesti nove investitore.

Dokaz: e-mail korespondencija između g. Steinmanna i gospođe Gajski

3. Vjerovnik želi posebno naglasiti kako je osnova njegovog potraživanja plaćen dio cijene dužniku za izgradnju i kupoprodaju broda. Vjerovnici čije se tražbine temelje na istoj osnovi, mogli su postati vjerovnici za iznos plaćenog dijela cijene, a neisporučeni brodovi u gradnji su mogli biti navedeni kao dio imovine dužnika, jedino ukoliko su ugovori o izgradnji i isporuci brodova smatrani raskinutima. Budući da gospođa Gajski sada vjerovniku obećaje isporuku upravo broda koji je vjerovnik naručio, uračunavajući mu pritom cjelokupni iznos koji je dosad uplatio bez otpisa, time zapravo održava na snazi ugovor o izgradnji i kupoprodaji, što znači da brod u izgradnji koji je dužnik naveo u popisu imovine nije zapravo dužnikov te su vjerovnike doveli u zabludu pogrešno navodeći imovinu kojom raspolažu.
4. Člankom 61. SZ propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja između ostalog ako:
 - i. ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud
 - ii. **ako je prihvata plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika**
 - iii. ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.

Iz dostavljene e-mail komunikacije jasno je da su ispunjenja sva tri gore navedena razloga zbog kojih Naslovni sud mora po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu predstečajnog plana. Ponaajprije dužnik je bitno povrijedio pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja navodeći imovinu kao svoju koju je potom obećavao pojedinim vjerovnicima u zamjenu za glas. Time je doveo u zabludu ostale vjerovnike, koji su glas za plan restrukturiranja dali vjerujući da dužnik ima imovinu koja je zapravo već obećana drugim vjerovnicima.

Nadalje, ukoliko dođe do prihvata plana isti će očito biti postignut na nedopušteni način stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika. Iako se iz dostavljene korespondencije to vidi na primjeru

vjerovnika g. Steinmanna, za pretpostaviti je da se dužnik istom strategijom koristio i kod pojedinih drugih vjerovnika radi prikupljanja pozitivnih glasova. To proizlazi i iz činjenice da je gospođa Gajski u predmetnom mailu navela kako uskoro isporučuju brod gospodina Folkoa kroz nekoliko dana, koji je također vjerovnik s priznatom tražbinom u ovom postupku.

Konačno, iz izjava gospođe Gajski jasno proizlazi kako sudbina dužnika ovisi o novim investitorima s kojim se pregovara, a koji nisu navedeni u planu restrukturiranja pa je jasno kako za plan restrukturiranja o kojem će se glasati ne postoje razumni izgledi da bi mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja dužnika.

5. Ovo također nije prvi puta da je vjerovniku dužnik pristupio s ponudom koja ga stavlja u bolji položaj u odnosu na druge vjerovnike pa je lako zaključiti da dužnik tijekom cijelog predstečajnog postupka na nedopušteni način pokušava osigurati prihvat plana restrukturiranja i to stavljanjem pojedinih vjerovnika u bolji položaj, a zauzvrat tražeći glas za plan restrukturiranja koji se bazira na lažnim informacijama bez stvarnog izgleda za uspjeh u sprječavanju nastanka nesposobnosti za plaćanje.
6. Slijedom svega navedenog i činjenice da je dužnik postupao protivno odredbama SZ-a koje postupanje za posljedicu ima uskratu potvrde plana restrukturiranja, vjerovnik predlaže da Naslovni sud u slučaju dovoljnog broja glasova za plan restrukturiranja uskrati potvrdu plana i obustavi predstečajni postupak.

Michael Steinmann

kojeg zastupa:

Prilozi:

1. *e-mail korespondencija s gospođom Gajski od dana 17. i 19. kolovoza 2025. godine*