

ODVJETNIČKO DRUŠTVO STANIĆ I PARTNERI d. o. o.

Riva 4, 51000 Rijeka, Republika Hrvatska, tel. 051 213-519, 212-652, 335-338, e-mail: stanic.law@inet.hr

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040262988, OIB: 96146860628

IBAN HR3424020061100572765 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Jadranski trg 3a, Rijeka

IBAN HR6424840081105726835 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Petrińska 59, Zagreb

IBAN HR9223400091110507923 kod Privredne banke Zagreb d.d. Radnička cesta 50, Zagreb

Članovi uprave: Milorad Stanić i Greta Galo-Stanić, temeljni kapital: 350.000 kuna uplaćen u cijelosti.

Int. br. Ps-11/22 S.B.

U Rijeci, 27.05.2022.

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU

Na posl. br. 4 St-34/2022

DUŽNIK: **ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**, Bjelovar,
Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898,
zastupan po direktoru Teodori Gašparović,
koju zastupa punomoćnik Siniša Baričević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu
Stanić i partneri d.o.o., Rijeka, Riva 4

PODNEŠAK DUŽNIKA

-priloga: 1

1.

Kako je najavljeno u podnesku od 26.05.2022., dužnik sukladno čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona dostavlja u prilogu potvrdu FINA-e od 27.05.2022. iz koje proizlazi da na računu dužnika nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

Dokaz: Potvrda FINA-e od 27.05.2022.

Stoga, uzevši u obzir odredbe čl. 6. st. 2. podstavak 1. i čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona, jasno proizlazi da **dužnik više nije nesposoban za plaćanje.**

2.

S prednje navedenim u svezi, a kako je najavio u svom podnesku od 26.05.2022., dužnik se očituje i na dva podneska 1. predlagatelja od 24.05.2022.

Prije svega, iz dokumentacije koja se nalazi na mrežnoj stranici Oglasna ploča nije razvidno da bi ovjerena punomoć 1. predlagatelja bila dostavljena u spis, pri čemu dužnik ističe i da je na dan 24.05.2022. kad su sastavljeni navedeni podnesci 1. predlagatelja, već bio istekao rok od 8 dana koji je naslovni sud odredio za dostavu navedene punomoći.

Stoga dužnik, za slučaj da navedena ovjerena punomoć 1. predlagatelja nije dostavljena u spis, predlaže da naslovni sud ukine sve radnje poduzete povodom prijedloga 1. predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka te povodom njegovih ostalih podnesaka i očitovanja.

Što se tiče samog sadržaja navedenih podnesaka 1. predlagatelja, dužnik ističe kako zaista nije jasno zbog čega se 1. predlagatelj bavi društvom TERMOPLAST d.o.o., obzirom da se ovaj postupak ne vodi u odnosu na to društvo, niti su financijska izvješća tog društva relevantna za ovaj postupak.

U odnosu na promašeni i tendenciozni način na koji 1. predlagatelj tumači odredbu čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona, dužnik ističe kako su tvrdnje 1. predlagatelja da najavljenom deblokadom računa dužnik i dalje neće moći trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze potpuno proizvoljne i neosnovane. Radi se o najobičnijem nagađanju 1. predlagatelja i stoga o nečemu što je potpuno irelevantno za ovaj predmet.

Što se tiče „višemilijunskih novčanih obveza“ koje spominje 1. predlagatelj, dužnik se o istima već očitovao u svom očitovanju na izvješće privremenog stečajnog upravitelja, pogotovo u odnosu na pouzdanost njihovih stvarnih iznosa, „postojanje“ nekih od njih i prodaje istih. Pri tome, a obzirom na deblokadu računa dužnika, potrebno je uzeti u obzir i okolnost da su potraživanja Porezne uprave (koja su bila u provedbi na računu dužnika) sad podmirena, što će u dogledno vrijeme biti razvidno i u zemljišnim knjigama.

Neovisno o prednjem, čak i kad bi sve tražbine upisane u zemljišnim knjigama ukupno iznosile onoliko koliko se tvrdi u izvješću privremenog stečajnog upravitelja, iste su u cijelosti osigurane vrijednošću nekretnina dužnika, koja već i po procjeni iz 2014. godine koja je dostavljena u spis značajno premašuje navodni ukupni iznos tražbina vjerovnika, a sadašnja tržišna vrijednost nekretnina dužnika je i znatno veća od iznosa po navedenoj procjeni iz 2014. godine.

Pored navedenog, a što se posebno odnosi na potraživanje 1. predlagatelja i potraživanja navodnog vjerovnika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. (sada Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju), koja su oba starija od 10 godina, dužnik ističe da je, osim činjenice da je vrijednost nekretnina dužnika dovoljna za podmirenje i stvarnih i nepostojećih iznosa tražbina vjerovnika, vrlo bitna okolnost i da pogotovo navedena dva vjerovnika ne mogu uspješno promijeniti predmet i sredstvo ovrhe i ovrhu nastaviti na novčanim sredstvima ovršenika bez prethodnog utvrđenja suda da ovrha na nekretninama ovdje dužnika nije moguća, a što se ni u kom slučaju neće dogoditi jer je vrijednost nekretnina dužnika i više nego dostatna, sve kako je dužnik već obrazložio tijekom ovog postupka.

Zaista nije jasno što znače navodi 1. predlagatelja da dužnik nije dostavio „dokaz iz kojeg bi proizlazilo da može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze“ obzirom da Stečajni zakon takvo nešto ne traži, niti je jasno o čemu bi se uopće radilo.

I naposljetku, dužnik ukazuje na odredbu čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona, koja propisuje:

„Odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.“

Kako se u članku 6. st. 2. Stečajnog zakona utvrđuju slučajevi kad se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, a dužnik ovim podneskom sukladno čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona dostavlja u spis odgovarajuću potvrdu Financijske agencije, proizlazi da dužnik nije nesposoban za plaćanje, te da postoje zakonski uvjeti da se ovaj postupak obustavi i da se odbiju prijedlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Slijedom prednjeg, dužnik predlaže da sud obustavi ovaj postupak i odbije prijedloge za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik p.p.