



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3009/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RONI-GRADNJA j.d.o.o., OIB 23827175039, Jastrebarsko, Bana Josipa Jelačića 64, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Dramac, odvjetnik u Zagrebu, 24. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom RONI-GRADNJA j.d.o.o., OIB 23827175039, Jastrebarsko, Bana Josipa Jelačića 64, u roku od 15 dana predujmiti iznos od 935,82 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 3009-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o

pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde FINA-e od 3. ožujka 2023. utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 253 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 23. lipnja 2022. i da blokada računa na dan donošenja ovog rješenja iznosi 17.978,70 eura o čemu se dokaz nalazi u spisu. Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (listovi 9., 60. i 61. spisa-pretraga zemljišnih knjiga i posjedovnih listova) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 23. studenog 2023. te uvida u registar zrakoplova 24. srpnja 2024. utvrđeno je da dužnik nema u vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 7. prosinca 2023. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u sustav ePlovila 24. srpnja 2024. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 7. ožujka 2023. utvrđeno je da je dužnik na taj dan bio evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen Golf 1.9 TD, god. proizvodnje 1995., dakle starog 29 godina, reg. oznake RI311ZJ, koje je objavljeno 7. lipnja 2022. i na kojem nema tereta. Provjerom osiguranja na internetskoj stanici Hrvatskog ureda za osiguranje koja je izvršena 16. travnja 2024. i 9. svibnja 2024. utvrđeno je da ne postoji aktivna polica osiguranja za navedeno vozilo, što je u skladu s činjenicom da je vozilo objavljeno.

4. Iz dužnikovog očitovanja od 14. ožujka 2023. proizlazi da je u njemu naveo da nije u mogućnosti dostaviti ništa kao pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika jer dužnik u vlasništvu ne posjeduje ništa. Nadalje, proizlazi da je dužnik zbog bolesti zastupnika po zakonu radio samo četiri mjeseca; od 1. svibnja 2021. do 1. kolovoza 2021. te od 1. rujna 2022. do 1. siječnja 2023. U prilogu podneska je dostavljena medicinska dokumentacija.

5. Imajući u vidu da iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 7. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila Volkswagen Golf 1.9 TD, god. proizvodnje 1995., dakle starog 29 godina, koje je objavljeno 7. lipnja 2022. (prije dvije godine), a da iz očitovanja dužnika od 14. ožujka 2023. proizlazi da dužnik nema imovine, sud mu je na ročištu 5. prosinca 2023. naložio očitovati se je li vozilo prodano ili predano na otpad te dostaviti sudu roku dokaz o tome (ugovor, račun ili drugi odgovarajući dokaz o raspolaganju vozilom) pod pretpostavkom da njime raspolaže. Budući da se dužnik odnosno dužnikov zastupnik po zakonu nije u određenom roku očitovao, sud je odredio ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika vezano za naprijed navedeno vozilo. Na ročište radi saslušanja 16. travnja 2024. pristupio je punomoćnik dužnika i dužnikovog zastupnika po zakonu koji je naveo da zastupnik po

zakonu dužnika iz zdravstvenih razloga nije u mogućnosti pristupiti na sud i komunicirati o čemu je dostavio medicinsku dokumentaciju. Iz medicinske dokumentacije (nalaza i otpusnih pisama) proizlazi da zbog zloćudne bolesti usne šupljine, vrata te jezika imao više operacija te terapija te da nije moguće njegovo saslušanje. Međutim, punomoćnik dužnika i zastupnika po zakonu dužnika je na ročištu izjavio da mu je zastupnik po zakonu dužnika naveo da je vozilo iz 1995. godine bilo u nevoznom stanju i da je predano na otpad ugoditeljskom obrtu Bundi vlasnika Aleksandra Bunčić iz Siska. Izjavljuje da je on kao punomoćnik dužnika stupio u kontakt s vlasnikom obrta te mu se navedeni obvezao dostaviti dokumentaciju, ali da to nije učinio. Navedeni je na izričit upit suda izjavio da navedeno vozilo nije bilo u voznom stanju, da dužnik više ne posluje i da dužnik nema nikakve imovine koje navode je sud prihvatio.

5. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Imajući u vidu navedeno, kao i da je u očitovanju od 14. ožujka 2023. naveo da u vlasništvu ne posjeduje ništa te da je ove navode potvrdio odnosno ponovio na ročištu punomoćnik dužnika i zastupnika po zakonu dužnika koji se očitovao da navedeno vozilo nije bilo u voznom stanju, da je predano obrtu Bundi vlasnika Aleksandra Bunčić iz Siska te da dužnik više ne posluje i nema nikakve imovine. Sud je prihvatio navode i nije imao razloga u njih posumnjati. Štoviše, na navedeno ročište nije pristupio nitko tko bi eventualno tvrdio suprotno, iako je poziv bio za ročište bio objavljen na e-Oglasnoj ploči suda sukladno čl. 12. SZ-a, kao uostalom i poziv za sva druga ročišta u postupku. Osim toga, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a), a u očitovanju danom 14. ožujka 2023. je izjavljeno da dužnik nema imovine. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Pored navedenog, budući da se radi o odjavljenom, neosiguranom vozilu starom 29 godina, pod pretpostavkom da to vozilo i dalje postoji i da nije predano na otpad, te da se nalazi kod dužnika odnosno u njegovom vlasništvu, po ocijeni suda upitno je bi li se njime uopće mogli pokriti troškovi čuvanja vozila jer se radi o neregistriranom vozilu koje nije moguće ostaviti na javnoj površini, već je potrebno ili sklopiti ugovor o ostavi ili iznajmiti garažu za njegovo čuvanje, a ne bi se mogli pokriti ni drugi troškovi koje je sud obrazložio u odlomku 9. obrazloženja. Primjerice, najam garažnog parkirnog mjesta površine 19 m<sup>2</sup>, u zgradi, na Laništu u Novom Zagrebu, iznosi 80 eura mjesečno, dakle za šest mjeseci 480,00 eura što proizlazi iz oglasa

objavljenih na portalu Njuškalo, a garaže 130,00 eura i više mjesečno, a nastao bi i trošak prijevoza vozila do garaže jer se radi o neregistriranom vozilu koje ne smije sudjelovati u prometu, sve da je u voznom stanju. Ovo tim više što iz podatak iz evidencije MUP-a na dan 24. srpnja 2024. proizlazi da je navedeno da je vrijednost vozila 0,00 eura.

7. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata

u iznosu od 25,00 eura, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 25,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 50,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 935,82 eura. Radi se o predvidivim troškovima, i moguće je da stvarni trošak bude viši ili niži. Budući da je sud prihvatio očitovanje o imovini dužnika tj. vozilu dužnika i da je ono u nevoznom stanju predano na otpad, jer nije imao razloga u njih posumnjati niti je itko tvrdio i dokazao suprotno, sud nije u ovaj trošak pribraja eventualne troškove čuvanja vozila tijekom šest mjeseci, kao i troškove prijevoza.

9. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni ovog suda iznosili bi 935,82 eura. Budući da iz prijedloga te ispisa iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da nisu zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a navedeni iznos troškova nije mogao biti umanjen.

10. Imajući u vidu da dužnik više nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi ujedno bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predugmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Dostava rješenja se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 24. srpnja 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st.1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086a-ae844**

Kontrolni broj: **014e8-bf356-74750**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.