



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ul. 2

31000 Osijek

POSL.BR.: St-314/2025

VJEROVNIK: **ZLATKO OSKOMIĆ OPG**, OIB: 39667541287, A. Starčevića 30, Budimci, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mišević i Jarić d.o.o., Osijek, Ulica Lorenza Jägera 24,

DUŽNIK: **AGRO-SKY društvo s ograničenom odgovornošću**, Slavonski Kobaš, Ulica Nikole Zrinskog 33C, OIB: 05452601356

Ž A L B A

vjerovnika

I Vjerovnik obavještava naslovljeni sud kako je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio odvjetnike u Odvjetničkom društvu Mišević i Jarić d.o.o., Osijek, Ulica Lorenza Jägera 24 te predlaže da se daljnja dostava pismena vrši na adresu imenovanog punomoćnika.

Prilog: *punomoć za zastupanje;*

II Prvostupanjski sud je dana 02.02.2026. godine donio rješenje kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja poslan 23.01.2026., objavljen na e-Oglasnoj ploči 26.01.2026. godine kojim se Dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je utvrđeno tim Planom.

Vjerovnik podnosi žalbu protiv predmetnog rješenja iz svih žalbenih razloga, a posebice zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, a to iz razloga kako slijedi.

III Vjerovnik prvenstveno ističe kako je u ovom predmetnom predstečajnom postupku objavljen prvi plan restrukturiranja dana 05.01.2026. godine, nakon čega je održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja dana 15.01.2025. godine.

Predmetno ročište je odgođeno te je novo ročište za glasovanje zakazano za dan 30.01.2026. godine.



Dužnik je dostavio novi plan restrukturiranja koji je na e-Oglasnoj ploči objavljen dana 26. siječnja 2026. godine.

Pa u odnosu na navedeno, vjerovnik ističe kako je prvostupanjski sud zapisnik s održanog ročišta od 15.01.2025. godine, objavio na e-Oglasnoj ploči tek dana 26.01.2026. godine, dakle 11 dana nakon održanog ročišta koje je odgođeno zbog izrade novog plana restrukturiranja.

Istoga dana odnosno 26.01.2026. godine objavljen je i novi plan restrukturiranja, a sljedeće ročište održano je 30.01.2026. godine.

Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud povrijedio odredbe o dostavi pismena u stečajnom postupku, odnosno došlo je do povrede odredbe čl. 12. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. Stečajnog zakona kojim je propisano:

„(1) Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(3) Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“

Iz prethodno navedenog je vidljivo kako plan restrukturiranja o kojem su trebali glasovati vjerovnici nije uredno dostavljen, odnosno od dana objave plana restrukturiranja do dana održavanja ročišta za glasovanje nije prošlo 8 dana, već je prošlo manje od 4 cijela dana. Slijedom toga je vjerovnicima bilo onemogućeno da zakonito i pravilno glasuju o predloženom planu restrukturiranja.

Dokaz: uvid u e-Oglasnu ploču sudova;

U svezi navedenog, vjerovnik ističe i kako je odredbom članka 58. stavka 1. Stečajnog zakona propisano:

„Vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja.“

Dakle, Stečajnim zakonom je propisano kako će se u slučaju da vjerovnici ne dostave obrazac za glasovanje, smatrati da su glasovali za plan.

Naime, citirane odredbe nužno je promatrati u međusobnoj svezi i u skladu sa svrhom zakona. No, u ovom konkretnom slučaju vjerovnicima nije ostavljen niti vremenski zakonski minimum (rok od 8 dana za dostavu pismena – Plana restrukturiranja) da bi uopće izvršili uvid u predloženi novi plan restrukturiranja i o istome glasovali. Ovo je vjerovnike stavilo u



položaj da su u manje od 4 dana trebali izvršiti uvid u e-Oglasnu ploču sudova, u predloženi novi plan restrukturiranja i glasovati za ili protiv plana restrukturiranja.

Time je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka, budući da vjerovnicima nije uopće dana stvarna mogućnost da se izjasne o predloženom planu restrukturiranja.

IV Vjerovnik nadalje kako je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navedeno kako se dužnikova imovina sastoji od pokretnina i to 2 vozila, novčanih tražbina dužnika u iznosu od 355.440,50 EUR, druge imovine u iznosu od 82.761,12 EUR. S druge strane, obveze dužnika prema vjerovnicima su navedene u iznosu od 2.995.646,83 EUR, razlučno pravo u iznosu od 55.000,00 EUR i izlučno pravo u iznosu od 98.796,90 EUR.

Iz navedenog slijedi da u konkretnom slučaju ne egzistira prijeteca nesposobnost za plaćanje, već se radi o očitoj prezaduženosti budući da su obveze višestruko veće od imovine, podredno nesposobnosti za plaćanje, što predstavljaju upravo stečajne, a ne predstečajne razloga.

Dakle, s obzirom na ovakvo stanje imovine dužnika, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje te na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo. Pravilnom primjenom Stečajnog zakona prvostupanjski sud je trebao primijeniti odredbu članka 61. stavka 3. točke 7. Stečajnog zakona kojom je propisano:

Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja:

- ako je očito da ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.

Dakle, ovim planom restrukturiranja koji je potvrđen pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda postiže se samo odgoda namirenja vjerovnika na njihovu štetu, a u korist dužnika, budući da je evidentno da dužnik neće niti u budućnosti imati imovinu iz koje bi namirio tražbine vjerovnika.

Tome u prilog govori i okolnost da je u samom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka vidljivo da je dužnik otuđio nekretninu upisan u k.o. ORIOVAC, k.č.br. 2462/1 na dan 02.07.2025. godine za iznos od 100.000,00 EUR, a prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka je podnesen 17.07.2025. godine. Dakle, dužnik je otuđio nekretninu svega 15 dana prije podnošenja ovog prijedloga, a u njegovoj imovini nema traga kupoprodajnoj cijeni od 100.000,00 EUR (stanje na računima 0,00 EUR).

Dokaz: uvid u prijedlog za otvaranje stečajnog postupka;

Na ovakav način, vjerovnici su definitivno stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bili da plana restrukturiranja nema, a što proizlazi upravo iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka

Budući da nisu bile ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, prvostupanjski sud je istu trebao pravilnom primjenom zakona uskratiti.

V Slijedom svega prethodno navedenog, vjerovnik predlaže nadležnom sudu preinačiti pobijano rješenje na način da se uskrati potvrda plana restrukturiranja, a podredno ukinuti



Odvjetničko društvo Mišević i Jarić d.o.o.

odvjetnik@misevic-jaric.com · Mob: +385 98 63 03 92 · Mob: +385 98 172 90 22 · Tel: +385 31 20 40 68 · Osijek, L. Jägera 24/II
OIB: 87309719219 · IBAN: HR0623600001102644755

pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, te dosuditi vjerovniku trošak podnošenja ove žalbe zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje se određuju sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima.

Za vjerovnika:

U Osijeku, 10. veljače 2026. godine

Trošak:

sastav žalbe	Tbr.14.3.	250,00 EUR
PDV (25%)		62,50 EUR
<u>Sudska pristojba</u>		<u>132,70 EUR</u>
Ukupno:		445,20 EUR