

AUTO CENTAR ALEKSIĆ d.o.o. u stečaju
Zapadna magistrala 1G
22000 Šibenik

Na ruke: gospođa Iva Petanjek, stečajna upraviteljica

U Zagrebu, 7. veljače 2019. godine

PREDMET: pravno mišljenje -Pravni položaj td AUTO CENTAR ALEKSIĆ d.o.o. u stečaju (dalje u tekstu: AC Aleksić) u pogledu prava vlasništva nad nekretninom zk.č.br. 85/1 ZGRADA, površine 1150 m2, upisane u zk.ul. 6968 k.o. Šibenik

Poštovana gospođo Petanjek,

I. Ovim Vam se vezano uz pitanje osnovanosti isticanja prava vlasništva naslova nad nekretninom zk.č.br. 85/1 ZGRADA površine 1150 m2, upisanom u zk.ul. 6968 k.o. Šibenik (u daljnjem tekstu, ponegdje: nekretnina) očitujemo kako slijedi.

Držimo da je uvodno potrebno ocijeniti pravne učinke poslovih odnosa subjekata koji su kao nositelji stvarnih prava trenutno upisani u zemljišne knjige.

Jadranska banka d.d. Šibenik, Ante Starčevića 4, 22000 Šibenik, OIB: 02899494784 (u daljnjem tekstu: JABA), kao vjerovnik, Mate Aleksić, L. A. Kabalera 53, 22211 Vodice, OIB: 63659118181 kao treća osoba i AM Adria d.o.o. sklopili su Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 13.10.1999.g., solemniziran pod brojem OU-355/99 od strane javnog bilježnika Vojislava Vuletina iz Šibenika. Temeljem navedenog je sporazuma zabilježen prijenos prava vlasništva radi osiguranja potraživanja (fiducijarno pravo vlasništva) s imena Mate Aleksića kao potonjeg vlasnika na ime JABE kao prethodnog vlasnika, a koji upis je proveden pod posl. br. Z-4340/99 od 18.10.1999.g. pri Općinskom sudu u Šibeniku, zemljišnoknjižni odjel, i to za zk.č.br. 85/1 pašnjak površine 716 m2 upisan u zk.ul. 6968 te zk.č.br. 86/4 pašnjak površine 7.784 m2 upisan u zk.ul. 7007, sve k.o. Šibenik. Člankom 6. predmetnog Sporazuma ugovoreno je da je JABA dužna, bez odgode vratiti vlasništvo opisanih nekretnina Mati Aleksiću kada dužnik, AM Adria d.o.o., u roku i u cijelosti ispuni tražbinu koja je postojala prema JABI.

U međuvremenu izvršeno je cijepanje zk.č.br. 86/4 pašnjak površine 7.784 m2 upisane u zk.ul. 7007 te su nastale dvije nove čestice, i to zk.č.br. 86/7 kuća i dvor površine 2.891 m2 upisane u zk.ul. 7409 i zk.č.br. 86/4 pašnjak površine 4.893 m2 upisan u zk.ul. 7007, sve k.o. Šibenik.

Nadalje, na dijelu zk.č.br. 86/4 i to u površini od 434 m² te na cijeloj zk.č.br. 85/1 pašnjak površine 716 m², upisane u zk.ul. 6968, sve k.o. Šibenik izgrađena je zgrada, a koja u naravi predstavlja POSLOVNI KOMPLEKS - OPEL CENTAR, te sada opis predmetne čestice glasi: zk.č.br. 85/1 zgrada površine 1.150 m² upisana u zk.ul. 6968 k.o. Šibenik.

AC Aleksić, kao investitor, ishodio je dozvole za izgradnju navedenog poslovnog kompleksa, koji je potom izgrađen isključivo njegovim sredstvima. Od trenutka izgradnje navedenog objekta, u njemu posluje i samostalno ga koristi upravo AC Aleksić.

Radi se o pravomoćnoj Građevinskoj dozvoli Šibensko-kninske županije, Ureda za prostorno uređenje, stambeno-komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša od 15.02.2001.g., Klasa: UPI 361-03/00-01/200/J.P., zatim, o pravomoćnom Rješenju istog nadležnog tijela od 03.12.2001.g., Klasa: UP/I-361-03-01-01-422 te o pravomoćnoj Građevnoj dozvoli izdanoj 10.12.2001.g. od strane istog nadležnog tijela, Klasa: UPI 361-03/01-01/403.

S ciljem stjecanja sredstava potrebnih za gradnju objekta, JABA, Mate Aleksić, AC Aleksić i AM-ADRIA d.o.o. sklopili su dana 01.08.2001.g. naknadni Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva povezano s Ugovorom br. 510160-1966, solemniziranog dana 02.08.2001.g. pod brojem ovjere OU-493/01 od strane javnog bilježnika Vojislava Vuletina iz Šibenika, V. Nazora 15, za iznos 409.790,00 DEM, uvećano za iznos kamata po fiksnoj kamatnoj stopi od 7% godišnje, a koji upis radi osiguranja je proveden pod posl. br. Z-5979/01 od 03.12.2001.g. pri Općinskom sudu u Šibeniku, zemljišnoknjižni odjel, dok je dana 10.06.2011.g. pod posl. br. Z-4137/11 temeljem brisovnog očitovanja ovršenika brisana zabilježba posl. br. Z-5979/01. Naime, člankom 7. Sporazuma ugovoreno je da je JABA dužna, bez odgode vratiti vlasništvo nekretnina Mati Aleksiću kada dužnik, AC Aleksić i AM Adria d.o.o., u roku i u cijelosti ispune tražbinu koja je postojala prema JABI.

JABA kao poslovna banka zasigurno ne bi odobrila kredit investitoru radi izgradnje poslovnog kompleksa, da joj ranije nisu podastrijeti svi podaci o pravnom statusu zemljišta, pravnom statusu investitora, pa i dokumentacija o namjeravnom projektu (dozvole itd.). Pored iznesenoga, JABI je bilo poznato i odobrenje kredita od strane Šibensko-kninske županije u iznosu od 600.000,00 kn kao svojevrsnog partnera u projektu, jer je osiguranje povrata tražbine bilo uknjiženo u cjelokupnom iznosu od 1.500.000,00 kn (JABA u iznosu od 900.000,00 kn + Županija u iznosu od 600.000,00 kn).

- Dokaz:
- Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 11.06.1999.g.
 - povijesni i aktivni zk. izvadak za zk.ul. 6968 k.o. Šibenik
 - povijesni i aktivni zk. izvadak za zk.ul. 7007 k.o. Šibenik
 - Građevinska dozvola od 15.02.2001.g., Klasa: UPI 361-03/00-01/200/J.P.
 - Rješenje od 03.12.2001.g., Klasa: UP/I-361-03-01-01-422
 - Građevinska dozvola od 10.12.2001.g., Klasa: UPI 361-03/01-01/403
 - Sporazum radi osiguranja od 01.08.2001.g., uz Ugovor br. 510160-1966

II. Dodatno o tome da je JABA bila o svemu informirana prilikom sklapanja kreditnog posla, navodimo i sljedeće.

Dana 22.12.2003.g., JABA, Mate Aleksić i AC Aleksić sklapaju naknadni Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva povezano s Ugovorom br. 510160-2209, solemniziranog dana 14.01.2004.g. pod brojem ovjere OU-16/04 od strane javnog bilježnika

Vojislava Vuletina iz Šibenika, V. Nazora 15 za iznos 750.000,00 kn, uvećano za iznos kamata po fiksnoj kamatnoj stopi od 7% godišnje, a koji upis radi osiguranja je proveden pod posl. br. Z-379/04 od 16.01.2004.g. pri Općinskom sudu u Šibeniku, zemljišnoknjižni odjel.

U navedenom Sporazumu (čl. 2.) opisano je već navedeno **cijepanje čestica** koje su predmet osiguranja, kao i činjenica da su **nekretnine sada veće vrijednosti**, s obzirom na to da je na zk.č.br. 85/1, zgrada, površine 1.150 m², upisana u zk.ul. 6968 k.o. Šibenik, izgrađen **POSLOVNI KOMPLEKS - OPEL CENTAR**. Također, sredstva su pribavljana s ciljem proširenja poslovnog kompleksa, odnosno izgradnje radionica, a što je također izvršio AC Aleksić.

Nadalje, u Ugovoru o dugoročnom kreditu br. 63/10 od 29.10.2010.g. kojeg su sklopili JABA i AC Aleksić, a isplata kojeg je osigurana naknadnim sporazumom ovjerenim od strane javnog bilježnika Vojislava Vuletina, pod posl. br. OV-11663/10, a sve upisano pod posl. br. Z-9040/10 od 07.12.2010.g. pri Općinskom sudu u Šibeniku, zemljišnoknjižni odjel, navodi se da je izvršena i **procjena vrijednosti predmetne nekretnine**, i to u čl. 5 Ugovora, sve temeljem Elaborata o procijenjenoj vrijednosti nekretnine izrađenom od strane stalnog vještaka za građevinarstvo Ante Bašića od 17.08.2010.g.

Slijedom iznesenoga, analizirani kreditni poslovi, zasigurno priskrbuju JABI poziciju kreditora koji je bio upoznat s činjenicom da je AC Aleksić vlasnik sporne nekretnine, jer je upravo investitor kreditnim poslovima sklopljenima s JABOM pribavljao sredstva za gradnju.

Saznanja o tome se navode i u samim dokumentima koji se tako pozivaju na izvršeno cijepanje čestica, na okolnost izgradnje poslovnog kompleksa i povećanje vrijednosti nekretnine, zatim, na okolnost izvršene procjene vrijednosti nekretnine (jasno je da procjena vrijednosti nekretnina ne bi mogla biti izvršena da JABA nije raspolagala svim potrebnim dokumentima i dozvolama) itd. Uzimajući u obzir da svaka kreditna institucija uvijek u vlastitom aranžmanu priprema isprave o pravnim poslovima, to je jasno da je sve navedene okolnosti u ugovore o kreditima unijela upravo JABA na temelju dokumentacije koja joj je pružena na uvid.

Nadalje, upravo je JABA odigrala ključnu ulogu za ishođenje građevinske dozvole, jer je 3. 1. 2001. g. dala **suglasnost** radi izgradnje poslovnog kompleksa, dok je Mate Aleksić s AC Aleksić dana 15.02.2001.g. sklopio **Ugovor o ustupanju prava građenja** radi izgradnje poslovnog kompleksa.

Dakle, očitovanja volje koja je Mate Aleksić izrazio u osobno ime i u ime AC Aleksić kao investitora bila su usmjerena upravo k tome da AC Aleksić stekne pravo vlasništva nekretnine koje je i knjigovodstveno evidentirano u imovni društva i čija je gradnja plaćena sredstvima društva. U poslovnim knjigama investitora, odnosno analitičkoj bilanci, navedena se nekretnina vodi kao nematerijalna imovina s opisom: „Poslovne zgrade trgovine i administracije”.

Konačno, u prilog činjenici da nema spora oko toga tko je vlasnik nekretnine dokaz je i to da je Mate Aleksić u postupku predstečajne nagodbe nad AC Aleksić upravo potvrdio, dopisom FINA-i od 14. 8. 3013. da je AC Aleksić vlasnik nekretnine, kojemu se on obraća radi sklapanja ugovora o zakupu poslovnog prostora (dopis od 09.03.2017.g.)

DOKAZ: - Ugovor br. 510160-2209 uz Sporazum od 22.12.2003.g.
 - Ugovor o dugoročnom kreditu br. 63/10
 - Suglasnost JABE od 03.01.2001.g.
 - Ugovor o ustupanju prava građenja od 15.02.2001.g.
 - Analitička bilanca od 01.01.2016.g. do 31.08.2016.g.
 - Ponuda za zakup poslovnog prostora od 09.03.2017.g.
 - Dopis FINI od 14. 8. 3013.

III. Slijedom navedenoga, AC Aleksić je stekao pravo vlasništva sporne nekretnine građenjem na tuđem zemljištu, **temeljem čl. 153. ZV-a.**

Pritom, analizirajući u konkretnom slučaju stjecanje prava vlasništva na temelju zakona – građenjem na tuđem zemljištu, potrebno je ocijeniti pravne učinke Ugovora o ustupanju prava građenja od 15.02.2001.g.

Smatramo da je cilj navedenog pravnog posla ishođenje građevinske dozvole, te da isti nema nikakvog utjecaja na eventualno stjecanje ograničenog stvarnog prava na tuđoj stvari – prava građenja u smislu čl. 280. ZV-a. U konačnici, da je cilj upravo ishođenje građevinske dozvole vidljivo je i iz same isprave gdje je navedena konstatacija sadržana u čl. 2. Ugovora.

O navedenoj je situaciji svoj stav dala i pravna znanost, a i resorno ministarstvo – Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, koji u bitnome upućuju da se često brka stvarno pravo građenja (čl. 280. ZV-a) s pravom da se nešto gradi temeljem građevinske dozvole – kad se od graditelja prilikom ishođenja dozvole traži da pruži „dokaze da ima pravo graditi“, s krajnjim zaključkom da se navedenim dokazima pa ni ishođenom građevinskom dozvolom ne stječe pravo građenja u smislu čl. 280. ZV-a.

Dokaz: Stav pravne znanosti i Mišljenje MZOPUiG, klasa: 360-01/04-02/0258 od 28. 9. 2004. – izvor – Mladen Žuvela, Vlasničkopravni odnosi, IV. izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Zagreb, 2014., str. 617-18.

Slijedom iznesenog, navedeni Ugovor pa i naknadno ishođena građevinska dozvola predstavljaju samo legitimaciju investitora/AC Aleksića da ima pravo graditi u smislu propisa prostornog uređenja i gradnje, a sam Ugovor nema nikakvih dodirnih točaka sa stvarnopravnim uređenjem prava građenja.

Dakle, navedeni dokumenti nisu osnova za eventualno stjecanje prava vlasništva pravnim poslom, nego se njihov značaj s aspekta stvarnopravnih propisa ogleda isključivo u tome da se graditelja ima smatrati poštenim graditeljem u smislu čl. 153. ZV-a.

Prema čl. 153. – „Ako je vlasnik zemljišta znao za građenje, a nije bez odgode zabranio daljnju gradnju poštenom graditelju, zemljišna čestica sa zgradom pripada graditelju...”

Primjena navedenog članka pretpostavlja da se radi o poštenom graditelju koji nema razloga sumnjati u svoje pravo da gradi, te da su stvarnopravni ovlaštenici na zemljištu – Mate Aleksić kao vlasnik i JABA kao fiducijarni vjerovnik – znali za građenje, a nisu zabranili daljnju gradnju.

Prema naprijed izloženome, AC Aleksić je zasigurno predstavljao poštenog graditelja, jer je bio aktivno legitimiran graditi temeljem Ugovora o ustupanju prava građenja i građevinske dozvole, a bila je zadovoljena i druga pretpostavka, jer su upravo vlasnici, suglasnošću za građenje od 3. 1. 2001. (JABA) i Ugovorom o ustupanju prava građenja od 15. 2. 2001. (Mate Aleksić), omogućili gradnju.

Međutim, čak da se neosnovano i uzme da investitor nije stekao pravo vlasništva građenjem na tuđem zemljištu, ipak se AC Aleksića ima promatrati kao vlasnika, jer je u svakom slučaju nad nekretninom izgrađenom 2003. (uporabna dozvola od 18. 4. 2003.) stekao pravo vlasništva dosjelošću, s tim da mu poziciju kvalificiranog posjednika kroz razdoblje od skoro 15 godina, priskrblijuju upravo analizirani Ugovor o ustupanju prava građenja i suglasnost JABE.

Dokaz: - Uporabna dozvola od 18. 4. 2003.

IV. Nadalje, osim JABE koja se nalazi u spornoj poziciji fiducijarnog vjerovnika, o pravom vlasniku nekretnine zasigurno je bio upoznat i NLB INTERFINANZ A.G. OIB: 43668676136, CH, 8002 ZURICH, Beethovenstrasse 48 (u daljnjem tekstu: INTERFINANZ) koji se nalazi u spornoj poziciji založnog vjerovnika na predmetnoj nekretnini.

Naime, INTERFINANZ je također kreditirao AC Aleksić temeljem dvaju Ugovora o zajmu, i to:

- Ugovora od 21. 2. 2006. u iznosu od 600.000,00 EUR sa svim sporednim potraživanjima, koja sredstva su bila osigurana temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 1. 3. 2006. solemniziranim pred javnim bilježnikom Željkom Maroslavac iz Zagreba dana 2. 3. 2006. pod poslovnim br. OU-421/06, te
- Ugovora od 24. 6. 2009. u iznosu od 600.000,00 EUR koja sredstva su bila osigurana temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 30. srpnja 2009. OV-9425/09 solemniziranog od javnog bilježnika Marijan Jurić iz Zagreba.

Iz navedenih Ugovora o zajmu proizlazi da je za isplatu zajmova bilo potrebno od strane AC Aleksića dostaviti, između ostalog, i ugovor o zalogu, izvornu procjenu nekretnina te pravno mišljenje izrađeno u skladu o odredbama ugovora, što također svjedoči o tome da je i sam založni vjerovnik bio upoznat s tim da je AC Aleksić kao zajmoprimac, vlasnik nekretnine.

Dapače, člankom 10. Ugovora o kreditu od 21. 6. 2006. i člankom 5.1. st. 2 alineja a) Ugovora o kreditu od 24. 6. 2009. zajmoprimac, tj. AC Aleksić je potvrdio da je vlasnik sporne nekretnine, te da ima punu ovlast opteretiti navedenu nekretninu.

Međutim, navedeno je saznanje INTERFINANZ svjesno zaobišao uzimajući u obzir činjenicu da je od Mate Aleksića kao stranke Sporazuma o osiguranju, pribavio spornu hipoteku i time svjesno, ništetnim pravnim poslom, stekao stvarno pravo na nekretnini raspoložbom od strane nevlasnika.

Naime, iz založnopravnih ugovora razvidno je da je INTERFINANZ bio upoznat sa stvarnom strukturom prava vlasništva na nekretnini, te da se krediti nisu mogli realizirati bez procjene vrijednosti nekretnine, što naravno uključuje i uvid u sve potrebne dozvole vezano za poslovni kompleks koji se nalazi na predmetnoj nekretnini.

Također, JABA je dala suglasnosti da se kao glavne hipoteke u prvenstvenom redu uknjiže upravo hipoteke INTERFINANZA (zabilježbe provedene pod posl. br. Z-1229/06 od 06.03.2006.g. i Z-5325/09 od 31. 7. 2009.), a takav uvjet puštanja kredita naravno može postaviti samo kreditor - INTERFINANZ koji je u detalje upoznat sa stvarnim stanjem prava vlasništva na nekretnini.

Slijedom navedenoga, INTERFINANZ je prilikom upisa založnih prava u zemljišnu knjigu, u smislu članka 122. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Stjecatelj bio u dobroj vjeri ako u trenutku sklapanja posla, a ni u trenutku kada je zahtijevao upis, nije znao niti je s obzirom na okolnosti, imao dovoljno razloga posumnjati u to da stvar pripada otuđitelju“) postupio nesavjesno, te ne uživa povjerenje u stanje upisa u zemljišne knjige, jer mu je bilo jasno poznato da je njegov Zajmoprimac – AC Aleksić vlasnik nekretnine, a ne Mate Aleksić koji je bio upisan kao potonji vlasnik nekretnine.

Naime, notorna je stvar da odgovoran poslovni subjekt preliminarno, dakle, prije negoli donose pozitivnu odluku o kreditiranju, ocjenjuje poslovne knjige i bonitet korisnika kredita, a u konkretnom slučaju najznačajniji poslovni potencijal AC Aleksića je bila upravo sporna nekretnina, koja se uz ostalo vodila kao vlasništvo korisnika u poslovnim knjigama.

Drugim riječima, INTERFINANZ nije stekao hipoteke na spornoj nekretnini primjenom čl. 122. ZV-a, jer stjecanje stvarnog prava na nekretnini primjenom povjerenja u zemljišne knjige predstavlja poseban vid stjecanja stvarnog prava **na temelju zakona**, a jedna od pretpostavki stjecanja je upravo savjesnost stjecatelja.

Dakle, kao pravna osnova založnih prava za INTERFINANZ, uzimajući u obzir da savjesnost stjecatelja pa time i povjerenje u zemljišne knjige kao osnov stjecanja otpadaju, mogu poslužiti samo pravni poslovi, odnosno Sporazumi o osiguranju koji kao ništetni pravni poslovi ne proizvode pravne učinke.

Naime, navedenim je pravnim poslovima nesavjesni stjecatelj hipoteka nezakonito pribavio sredstvo osiguranja, čime je povrijedio osnovna načela obveznog prava - tj. načelo savjesnosti i poštenja i načelo da nitko ne može na drugoga prenijeti više prava negoli ga sam ima.

Da se pozicija INTERFINANZA kao založnog vjerovnika i ovrhovoditelja u ovršnom postupku nad navedenom nekretninom, ima promatrati primarno s osnove načela savjesnosti i poštenja, dokaz je i stav sudske prakse Županijskog suda u Zagrebu, zauzet u predmetu posl. br. GŽ-8661/11 od 31. 8. 2011. kojim se ističe da se odredba čl. 122. ZV-a ne primjenjuje samo u situacijama stjecanja vlasništva, već i u svim ostalim situacijama u kojima se stječu druga prava na nekretninama upisanim u zemljišne knjige, te da se načelo savjesnosti i poštenja, kao jedno od općih načela prava primjenjuje i pri ispitivanju savjesnosti svakog sudionika određenog pravnog odnosa (uključujući i ovrhovoditelja).

Dokaz:

- Ugovor o zajmu od 21. 2. 2006 - INTERFINANZ
- Suglasnost JABE od 01.03.2006. – promjena prvenstvenog reda
- Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 01.03.2006.g.
- Ugovor o zajmu od 24. 6. 2009. – INTERFINANZ
- Suglasnost JABE od 30. 7. 2009. – promjena prvenstvenog reda

- Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 30. 7. 2009.
- Odluka ŽS u Zagrebu, posl. br. GŽ-8661/11 od 31. 8. 2011. - izvor- Mladen Žuvela, Vlasničkopravni odnosi, IV. izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Zagreb, 2014., str. 350-51.

V. Slijedom svega naprijed navedenoga, držimo da je AC Aleksić vlasnik sporne nekretnine.

Međutim, uzimajući u obzir da je INTERFINANZ pokrenuo pred Općinskim sudom u Šibeniku, St. služba u Kninu, posl. br. OVR – 709/17, ovršni postupak protiv JABA kao fiducijarnog vlasnika nekretnine (prema stanju e – spisa – rješenje o ovrsi nije doneseno), te da je JABA pokrenula pred javnim bilježnikom Alisom Kale iz Šibenika, S. Radića 79A, postupak radi unovčenja predmeta osiguranja - sporne nekretnine, pod posl. br. OU-172/16 (prema našim saznanjima postupak je obustavljen), to je oportuno pokrenuti odgovarajuće sudske postupke kako bi se zaštitilo pravo vlasništva AC Aleksića na navedenoj nekretnini, odnosno kako bi se navedena nekretnina učinila dijelom stečajne mase.

Dokaz: - izlist e-spisa – OS u Šibeniku, St. sl. u Kninu, posl. br. OVR – 709/17
 - preslika zapisnika u predmetu pod posl. br. OU-172/16 s II. javne dražbe pred JB Alisa Kale – obustava postupka

U tom se smislu predlaže pokrenuti postupak radi utvrđenja prava vlasništva AC Aleksića na nekretnini protiv svih drugih upisanih nositelja stvarnih prava - JABA, odnosno SPV kao pravni sljednik koji ima poziciju fiducijarnog vjerovnika i protiv Mate Aleksića kao potonjeg vlasnika.

Pored navedenoga, potrebno je pokrenuti i tužbu protiv INTERFINANZA radi utvrđenja ništetnim Sporazuma o osiguranju i brisanja upisa hipoteke.

U smislu iznesenog, predlažemo i **dnevni red** eventualne skupštine vjerovnika radi razmatranja prijedloga odluka:

1. Donošenje odluke o prijedlogu stečajnog upravitelja za podnošenje tužbe na utvrđenje prava vlasništva stečajnog dužnika na nekretnini zk.č.br. 85/1 ZGRADA, površine 1150 m2, upisane u zk.ul. 6968 k.o. Šibenik („Poslovni centar“), temeljem instituta – građenje na tuđem zemljištu.
2. Donošenje odluke o prijedlogu stečajnog upravitelja za podnošenje tužbe na utvrđenje ništetnosti Sporazuma o osiguranju kojim je NLB Interfinanz AG in Liquidation stekao založno pravo na nekretnini zk.č.br. 85/1 ZGRADA, površine 1150 m2, upisane u zk.ul. 6968 k.o. Šibenik („Poslovni centar“).

U slučaju pitanja ili potrebe za pojašnjenjima, stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem,

Hrvoje Kraljičković, odvjetnik