

U Zagrebu, 16. lipnja 2023. godine

Na posl.br. predmeta: St-916/2022

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Dužnik: **NEPCE SVIJET d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222, zastupano po odvjetniku Bariši Pavičiću iz Zagreba, Petra i Tome Erdoedyja 12;

Vjerovnik: **Neven Perica** iz Zagreba, Ulica Ivana Dežmana 5, OIB: 55470568525, zastupan po Ani Manola, odvjetnici iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54;

Ž A L B A

vjerovnika

prilog

I/ Dana 02. lipnja 2023. godine na e-oglasnoj ploči suda objavljeno je rješenje naslovnog Suda u ovosudnom predmetu (dalje u tekstu: rješenje), a kojim Rješenjem je uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma i obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom te je odbačen dužnikov prijedlog za prekid postupka kao nedopušten. Predmetno rješenje smatra se dostavljenim vjerovniku u roku od 8 dana od objave na e-oglasnoj ploči.

Protiv navedenog rješenja, vjerovnik ovim putem u zakonskom roku podnosi žalbu, kojom isto pobija u cijelosti i to zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje u tekstu: ZPP), a čija je primjena utemeljena na odredbi članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ), sve iz razloga kako slijede.

II/ Vjerovnik najprije ukazuje da se pobijano rješenje temelji na propustu naslovnog Suda da onemogući zlouporabu prava u postupku, a što je dužnost naslovnog Suda sukladno članku 3. te članku 10 stavku 1. ZPP-a.

Naime, evidentno je da su ishod ovosudnog postupka od starta diktirali vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o. čije su tražbine osporene i od strane dužnika i

od strane predstečajnog povjernika, sve jer iste ničime nisu niti učinjene vjerojatnim, a kamoli dokazane.

Dakle, naslovni Sud je omogućio sudjelovanje i glasovanje o planu restrukturiranja vjerovnicima Jušti Puhariću i NLK trgovina i distribucija d.o.o. koji u najboljem slučaju imaju samo uvjetnu tražbinu, a faktično raspolažu samo „zrakom“, te protiv kojih su štoviše podnesene i kaznene prijave zbog prijevare u gospodarskom poslovanju upravo u odnosu na bjanko zadužnice temeljem kojih im je priznato pravo glasa u ovosudnom predmetu.

S obzirom na visinu prijavljenih tražbina predmetnih vjerovnika bilo je očigledno od početka ovosudnog postupka da plan restrukturiranja ne može biti izglasan bez pozitivnih glasova istih.

Međutim, **predmetni vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o. su od trenutka uključivanja u ovosudni postupak učinili očiglednim da je isključivi razlog njihova (protupravnog) uključivanja u ovosudni postupak vršenje šikane nad dužnikom u vidu onemogućavanja izglasavanja predstečajnog plana dužnika kako bi se istog otjeralo u propast.** Pritom predmetni vjerovnici nisu za takvo postupanje imali nikakav pravni interes, dok je isto oštetilo ovog i sve druge stvarne vjerovnike u ovosudnom postupku koji sudjeluju u istom vođeni legitimnim pravnim interesom – naplatom svojih stvarnih i dokazanih potraživanja.

Opisani propust naslovnog Suda, osim što predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava (članka 9. ZPP-a) što je žalbeni razlog iz članka 356. ZPP-a, ujedno dokazuje i da je naslovni Sud u cijelosti propustio utvrditi gore iznesene odlučne činjenice, a zbog čega presuda ne sadrži niti razloge o istima čime su ostvareni i žalbeni razlozi iz članka 355. i 354. stavka 1. ZPP-a.

Štoviše, naslovni Sud se na predmetne odlučne činjenice očituje obrazlažući razloge za odbacivanje prijedloga dužnika za prekidom postupka, cit.:

„....činjenica što je dužnik podnio dopunu kaznene prijave protiv navedenih vjerovnika za koje tvrdi da su počinili kaznena djela prijevare u gospodarskom poslovanju, dana 9. svibnja 2023. (list 2571 do 2584 spisa), dva dana prije održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, nije od nikakvog utjecaja na istovjetnost postavljenog zahtjeva o kojem je već ranije odlučeno. Zahtjev je sadržajno isti i temelji se na identičnoj činjeničnoj osnovi o kojem je već meritorno i pravomoćno odlučeno....“.

S obzirom da samo postojanje dopune kaznenih prijava po zdravoj logici stvari znači da nije riječ o istovjetnoj činjeničnoj osnovi, nego u svakom slučaju dopunjenosti, na naslovnom Sudu je bila dužnost da utvrdi i obrazloži sadržaj, narav i značaj takvih dopuna te onda, ukoliko smatra da iste ne opravdavaju određivanje prekida postupka, odbiti isti kao neosnovan, dok nikako nije bilo mjesta odbacivanju istog.

Dakle, **naslovni Sud je u tom smislu također pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje što je žalbeni razlog iz članka 355. ZPP-a, no tu propusti**

naslovnog Suda u točnom i potpunom utvrđivanju činjeničnog stanja ne prestaju jer je naslovni Sud u cijelosti previdio ključan i odlučan dokazni prijedlog dužnika, a to je Godišnje financijsko izvješće dužnika za 2022. godinu.

Dokaz: *uvid u pobijano rješenje;*

Uz prijedlog za prekid postupka od dana 09. svibnja 2023. godine dostavljeno je i Godišnje financijsko izvješće dužnika za 2022. godinu i prijava poreza na dobit dužnika za 2022. godinu, a iz kojih isprava je očito da je dužnik poslovao sa dobiti u 2022. godini kojom je značajno umanjen gubitak dužnika. Takva činjenica odlučna je s obzirom da dužnik nema nikakve imovine iz koje bi se vjerovnik mogao naplatiti u slučaju otvaranja stečajnog postupka, no planom restrukturiranja je predviđeno podmirenje znatnog postotka od prijavljenih tražbina vjerovnika, što predmetno Izvješće opravdava.

Dokaz: *uvid u Godišnje financijsko izvješće dužnika za 2022. godinu;*

Drugim riječima predmetno Izvješće je odlučno za pravilnu odluku u ovosudnom postupku jer je iz uvida u isto održivost plana restrukturiranja dužnika postala izvjesna te je postalo nedvojbeno da je prihvrat plana restrukturiranja u interesu svih vjerovnika, dužnika te u općem interesu, sve jer je namirenje ovog i drugih vjerovnika moguće (i to jedino i isključivo, s obzirom da dužnik nema imovine) kroz nastavak poslovanja dužnika sukladno planu restrukturiranja.

Štoviše, smještajući predmetno Izvješće na vremensku lentu ovosudnog postupka, evidentno je da je upravo predmetno Izvješće bilo podloga za posljednju izmjenu plana restrukturiranja dužnika kojim je vjerovnicima, pa tako i Jušti Puhariću i NLK trgovina i distribucija d.o.o., ponuđena isplata 100% od iznosa prijavljene tražbine, pa je očito da je zbog propusta da izvrši uvid u predmetno Izvješće, utvrdi odlučne činjenice iz istog te u pobijanom rješenju da razloge u odnosu na iste, naslovni Sud posve pogrešno odlučio prikloniti se navodima vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. da se „ništa u poslovanju nije promijenilo“.

Dokaz: *uvid u spis ovosudnog predmeta;*

Dakle, očito je da je, slijedom svega navedenog, pri donošenju pobijanog rješenja došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. te povrede odredbe članka 10. stavka 1., članka 3. stavka 3. te članka 333. stavka 2. ZPP-a, zbog čega je Naslovni sud neosnovano odbacio dužnikov prijedlog za prekid postupka kao nedopušten te je propustio onemogućiti provođenje šikane nad dužnikom, na štetu ovog i drugih vjerovnika, od strane vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o.

III/ Nadalje, vjerovnik ovim putem ukazuje da ne samo da je naslovni Sud dopustio sudjelovanje i glasovanje o planu restrukturiranja spornim vjerovnicima čije tražbine ne postoje te su osigurane zadužnicama koje su pribavljene kaznenim djelom spornih

vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o., već je isti onemogućio glasovanje u postupku dvojici stvarnih vjerovnika dužnika čiji bi glasovi bili od odlučnog utjecaja na ostvarenje cilja predstečajnog postupka.

Naime, vjerovniku Raulu Perici i vjerovniku Renatu Perici uskraćeno je pravo glasovanja jer su tražbine istih osporene kao rezultat posve paušalnog, neosnovanog i zlonamjernog osporavanja istih od strane spornog vjerovnika Jušte Puharića koji je i na ovaj način opstruirao ostvarenje cilja ovosudnog postupka, a u čemu ga naslovni Sud nije spriječio unatoč tome što je isto bio dužan prevenirati sukladno članku 10. stavku 1. ZPP-a.

Da je naslovni Sud onemogućio šikanu od strane spornih vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o., vjerovnici Raul Perica i Renato Perica bi imali pravo glasa u ovosudnom postupku te bi plan restrukturiranja, s obzirom na utvrđene rezultate glasanja, zasigurno bio izglasan, a sve na korist ovog i svih drugih vjerovnika koji bi na taj način uspjeli naplatiti svoje tražbine od dužnika kroz nastavak poslovanja istog.

Uostalom, naslovni Sud koji se rado poziva na načelo hitnosti postupka kad odbija legitimne prijedloge dužnika, nastupa bez trunke žurnosti (niti jedno ročište još nije održano) po tužbama koje su predmetni vjerovnici Rauli i Renato Perica podnijeli radi utvrđivanja svojih tražbina, a utvrđivanje kojih bi im omogućilo glasovanje po planu restrukturiranja te bi, s obzirom na iznos tražbina istih, njihovo sudjelovanje bilo odlučno za izglasavanje plana.

Uz to se naglašava i da vjerovnici Grad Zagreb i Hrvatsko društvo skladatelja objektivno nisu u mogućnosti sudjelovati u glasanju odnosno glasati niti za niti protiv i to jer Grad Zagreb više (od 2021. godine) nema povjerenstvo koje bi moglo donijeti takvu odluku, a Hrvatsko društvo skladatelja isto ne može zbog svog monopolnog položaja, a što je općepoznato te je naslovni Sud isto morao znati i uzeti u obzir prilikom vođenja postupka, a pogotovo s obzirom da naslovni Sud ima isključivu mjesnu i stvarnu nadležnost za predstečajne/stečajne postupke upravo s područja Grada Zagreba.

Dokaz: *uvid u spis ovosudnog predmeta;*

Umjesto da je kroz način vođenja ovosudnog postupka naslovni Sud omogućio ostvarenja ovog legitimnog pravnog interesa ovog i drugih vjerovnika na namirenje njihovih tražbina, naslovni Sud se iz nejasnih razloga tijekom cijelog postupka priklanja navodima nekolicine spornih vjerovnika, primarno Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o., ali i drugim s njima povezanim vjerovnicima (npr. Pogon Kooltura d.o.o.).

Slijedom navedenog, ovdje vjerovnik ima potrebu ukazati na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske posl. br.: U-III/1215/2015 od dana 30. ožujka 2015. godine, u kojoj je isti izrazio stav kako SUDSKE ODLUKE TREBAJU BITI U SKLADU SA ZDRAVIM RAZUMOM, navodeći sljedeće: „Ustavni sud ističe da se objektivni pravni poredak u društvu utemeljenom na vladavini prava ne može graditi ni zaštita ustavnih prava pojedinaca zasnivati na razlozima koji ne počivaju na argumentu "zdravog razuma". Stoga svako tumačenje mjerodavnog prava mora imati uporište u zdravom razumu i pravnoj logici jer bi u protivnom moglo imati apsurdne učinke u odnosu na ostvarivanje i zaštitu pojedinačnih

prava. Takav način tumačenja i primjene mjerodavnog prava posljedično se ne može drukčije nazvati nego arbitrarnim.“.

Vođenje predstečajnog postupka na način da se dopušta glasovanje o planu restrukturiranja i osporavanje tražbina drugim vjerovnicima od strane manjine vjerovnika čije tražbine su osporene, nisu uopće ničim potkrijepljene, u najboljem slučaju mogu biti samo uvjetne te su osigurane bjanko zadužnicama pribavljenim počinjenjem kaznenog djela, uz istovremeno isključenje od glasovanja vjerovnika sa stvarnim i dokazima potkrijepljenim tražbinama nikako ne može izdržati kritiku zdravog razuma, pogotovo kad je iz ponašanja konkretnih vjerovnika očigledno da isti nemaju nikakav pravni interes za takvu zlouporabu prava.

Slijedom navedenog, očigledno je u pobijanom rješenju pogrešno primijenjeno materijalno pravo kad je odbačen prijedlog za prekid ovosudnog postupka kao i kad je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom temeljem glasovanja u kojem je manjina spornih vjerovnika očiglednom zlouporabom svojih procesnih prava protivno pravnom interesu ovog i svih drugih vjerovnika diktirala i strukturu glasača i ishod samog glasovanja po planu restrukturiranja na način da je izglasavanje istog onemogućeno.

IV/ U konačnici ostaje nejasno zašto naslovni Sud nije uvažio prijedlog ovog, ali i većine drugih vjerovnika koji su pristupili ročištu za glasovanje od dana 01. lipnja 2023. godine, za odgodom ročišta sukladno članku 60. stavku 1. SZ-a, odnosno dužnik u nastavku obrazlaže zašto smatra da naslovni Sud nije pravilno primijenio odredbe predmetnog članka.

Naime, iako je točno da je ročište za glasovanje u ovosudnom predmetu već bilo odgođeno, **isto nikada nije bilo odgođeno na traženje vjerovnika**, a svrha hitnosti predstečajnog postupka je primarno zaštita interesa vjerovnika za naplatom svojih tražbina, pa je očito da u situaciji u kojoj vjerovnici traže odgodu ročišta, a takva odgoda je i izrijeком predviđena od strane zakonodavca, odbijanje iste predstavlja pretjerani formalizam u suđenju koji je protivan i podriva sam cilj predstečajnog postupka, a to je namirenje vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika.

Zaključno, **vjerovnik ističe da je gore opisanim povredama, osim legitimnih pravnih interesa ovog i svih drugih vjerovnika u postupku, povrijeđen i interes Republike Hrvatske, dakle i opći interes**, jer će, u slučaju potvrđivanja pobijanog rješenja i nastupa pravomoćnosti istog, nad dužnikom biti otvoren stečajni postupak u kojem se, zbog manjka trajne imovine istog, vjerovnici, pa tako niti Republika Hrvatska neće moći namiriti. Uz to, Republika Hrvatska će prestankom poslovanja dužnika biti zakinuta i za sva buduća davanja koja su rezultat poslovanja jednog trgovačkog društva, a koje poslovanje bi, sluteći prema Izvješću za 2022. godinu koje je naslovni Sud u cijelosti propustio cijeniti, bilo pozitivno.

Nadalje, očito je da naslovni Sud prilikom donošenja pobijanog rješenja ne mari za odgovornost Republike Hrvatske za štetu prouzročenu gore opisanim protupravnostima pobijanog rješenja.

Naime, ako se u kaznenom postupku utvrdi krivnja vjerovnika Jušte Puharića i vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o. Republika Hrvatska je ta koja će se naći u ulozi štetnika prema stvarnim vjerovnicima dužnika čija će potraživanja prema dužniku otvaranjem stečaja ostati nenaplaćena i potencijalno kod istih uzrokovati nemogućnost podmirenja njihovih obveza prema njihovim vjerovnicima, pokrećući lavinu nastupa daljnjih predstečajnih i/ili stečajnih razloga, a koji će u konačnici državu koštati dodatnih prihoda koje ista ostvaruje od davanja koja proizlaze iz obavljanja svake poslovne djelatnosti.

Apsurd je tim veći jer se među takvim vjerovnicima nalaze i državne institucije i tijela, primjerice Ministarstvo kulture, Porezna upravu, Državne nekretnine, Hrvatski zavod za zapošljavanje itd., pa vjerovnik ovim putem apelira na žalbeni sud da uvaži ovu žalbu vjerovnika i na taj način prevenira nastup štetnih posljedica do kojih bi dovela pravomoćnost pobijanog rješenja, ali i daljnje znatne i teško u cijelosti uopće sagledive štete koja će neminovno nastati na strani vjerovnika i dužnika u slučaju potvrde pobijanog rješenja prije odluke po podnesenim kaznenim prijavama protiv spornih vjerovnika, a za koju štetu će u konačnici odgovarati upravo Republika Hrvatska.

V/ Sijedom svega navedenog, očito je da su ostvareni svi žalbeni razlozi predviđeni člankom 353. ZPP-a, pa se predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovno suđenje, ali uz nalog da se novo ročište za glasovanje održi pred drugim sucem pojedincem, s obzirom na ukazanu naklonost uređujućeg suca manjini vjerovnika u čijem postupanju se stječu obilježja zlouporabe prava (šikane) usmjerene protiv dužnika, a sve na štetu legitimnih pravnih interesa svih ostalih vjerovnika te protivno cilju predstečajnog postupka.

Neven Perica
zastupan po: