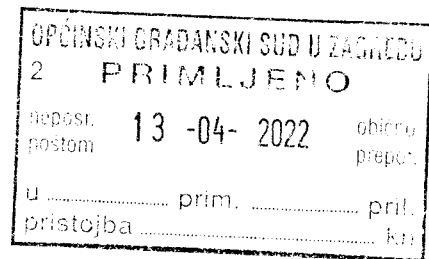




Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 43 Gž Ovr-320/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Jadranki Travaš kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB:83416546499, koju zastupa punomoćnik Dražan Crnković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dražan Crnković & Alen Pešušić u Zagrebu, protiv ovršenice Rajke Peranić iz Zagreba, Hećimovićeva 11, OIB:22600812180, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditeljice protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrvd-15661/06-41 od 13. veljače 2020., dana 8. travnja 2022.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditeljice Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrvd-15661/06-41 od 13. veljače 2020.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditeljice Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. za naknadu troška sastava žalbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrvd-15661/06-41 od 13. veljače 2020. utvrđeno je da je ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrvd-15661/06 od 28. veljače 2006. na pokretninama i plaći odnosno mirovini ovršenice dovršena.

2. Protiv navedenog rješenja žali se ovrhovoditeljica zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19., dalje: ZPP), u svezi čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04. i 88/05., dalje: OZ). Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak uz naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 156,25 kuna.

3. Žalba ovrhovoditeljice je neosnovana.

4. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditeljice, pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi niti razlozima rješenja, razlozi o svim odlučnim činjenicama važnim za odlučivanje u ovom predmetu jasni su i neproturječni, te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, slijedom čega su neosnovani žalbeni navodi ovrhovoditeljice koji sadržajno upućuju na to da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 19. st. 1. OZ-a.

5. Prilikom ispitivanja pobijanog rješenja i postupka koji mu je prethodio utvrđeno je da nisu počinjene ni ostale bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 19. st. 1. OZ-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 19. st. 1. OZ-a.

6. Postupak u ovom predmetu pokrenut je prijedlogom za ovrhu na pokretninama te plaći odnosno mirovini ovršenika Vilima Vidakovića i ovršenice Rajke Peranić od 23. siječnja 2006., na temelju vjerodostojne isprave, i to izvotka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga ovrhovoditeljice, a radi naplate tražbine ovrhovoditeljice u iznosu od 286,21 kunu zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

7. Povodom navedenog prijedloga za ovrhu, Općinski sud u Zagrebu je dana 28. veljače 2006. donio rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovrvd-15661/2006 kojim je određena predložena ovrha i trošak ovrhovoditeljice u iznosu od 120,00 kuna. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno i ovršno 24. srpnja 2014. (list 1 spisa).

8. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrvd-15661/06-17 od 11. siječnja 2013. obustavljena je ovrha te su ukinute sve provedene radnje u odnosu na ovršenika Vilima Vidakovića, za koga je sud utvrdio da je preminuo dana 24. listopada 1998. (list 20 spisa).

9. Nadalje, rješenjem o prijenosu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrvd-15661/2006-31 od 15. rujna 2017. (list 44 spisa) naloženo je dužniku ovršenice, Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje (dalje: HZMO) da provede rješenje o ovrsi od 28. veljače 2006., na način da novčani iznos za koji je određena ovrha isplati odnosno isplaćuje ovrhovoditeljici na njezin račun do namirenja iznosa od 100,63 kune na ime preostalog nepodmirenog dijela glavnice, iznosa od 30,89 kuna na ime neplaćenih zakonskih zateznih kamata, kao i iznosa od 120,00 kuna na ime troška sudske pristojbe, što u zbroju iznosi 251,52 kune, budući da je u preostalom dijelu tražbina ovrhovoditeljice podmirena, imajući u vidu podnesak ovrhovoditeljice od 17. travnja 2015. (list 34-35 spisa).

10. Dopisom od 12. veljače 2019. (list 47 spisa) HZMO je obavijestio sud da je od mirovine ovršenice Rajke Peranić ustegnut iznos od 251,62 kune koji je doznačen na račun ovrhovoditeljice. Na navedeni dopis ovrhovoditeljica se očitovala podneskom od 12. ožujka 2019. (list 49-50 spisa) u kojem je navela da je ovršenica u cijelosti podmirila glavnice, kamate i trošak izdavanja rješenja o ovrsi, ali da nije podmirila preostali dio troška ovršnog postupka u iznosu od 1.096,09 kuna.

*1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrvd-15661/06-36 od 30. travnja 2019. (list 51 spisa) pod stavkom I. izreke naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditeljici trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 822,53 kune, dok je pod stavkom II. izreke odbijen zahtjev ovrhovoditeljice za naknadu troška ovršnog postupka u daljnjem iznosu od 273,56 kuna. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno dana 4. veljače 2020. (list 51 spisa).

12. Odredbom iz čl. 68. st. 1. OZ-a propisano je da se postupak ovrhe smatra dovršenim pravomoćnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju ovršnoga prijedloga. provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava ili obustavom ovrhe, dok je odredbom iz čl. 68. st. 2. OZ-a propisano da će dovršetak ovrhe provedbom posljednje ovršne radnje sud utvrditi rješenjem.

13. S obzirom da iz predmetnog spisa proizlazi da je ustegom mirovine ovršenice u iznosu od 251,62 kune provedena ovršna radnja kojom je ovrha u ovom predmetu dovršena, budući da je tražbina ovrhovoditeljice u cijelosti podmirena u pogledu glavnice, kamate i troška izdavanja rješenja o ovrsi, valja reći da je pravilno prvostupanjski sud postupio kada je sukladno odredbi iz čl. 68. st. 2. OZ-a, u svezi čl. 68. st. 1. OZ-a, odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

14. Valja dodati da je o troškovima ovrhovoditeljice, koji su bili potrebni za provedbu ovrhe u smislu odredbe iz čl. 14. st. 4. OZ-a, pravomoćno odlučeno rješenjem prvostupanjskog suda od 30. travnja 2019.

15. Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u svezi čl. 19. st. 1. OZ-a, odlučeno je kao pod stavkom I. izreke ove odluke.

16. Zahtjev ovrhovoditeljice za naknadu troška žalbenog postupka je odbijen na temelju čl. 166. st. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 154. st. 1. i čl. 381. ZPP-a te čl. 19. st. 1. OZ-a, slijedom čega je odlučeno kao pod stavkom II. izreke ove odluke.

U Zagrebu 8. travnja 2022.

Sutkinja:
Jadranka Travaš

Dokument je elektronički potpisan:
JADRANKA TRAVAŠ

Vrijeme potpisivanja:
12-04-2022
13:10:04

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485238279137543114
L=ZAGREB
S=TRAVAŠ
G=JADRANKA
CN=JADRANKA TRAVAŠ

Broj zapisa: **eb309-47717**

Kontrolni broj: **02f95-a82df-560be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA TRAVAŠ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Županijski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.