

Zagreb, 07.12.2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Na br: St-1267/2022

Predstečajni vjerovnik: LJILJANA LELJAK kao vlasnik obrta **RUDY**, obrt za poljoprivredu, ugostiteljstvo, trgovinu, Križevci, Ulica Ivana Zakmardija Dijankovečkog 15, OIB: 09654016064, zastupan po odvjetniku Ivanu Esteru, II. Loparska 2, 10000 Zagreb

Predstečajni dužnik: Eco-biogas d.o.o., Ribnjačarska 1, Pisarovina, OIB:4943385756

ŽALBA

Punomoć

na rješenje St-1267/2022 od 23. 11 2022.

I. U otvorenom zakonskom roku podnositelj ove žalbe kao predstečajni vjerovnik izjavljuje ovu žalbu protiv Rješenja Naslova St-1267/2022 od 23. studenog 2022.

Citirano Rješenje **pobija se samo u dijelu** i to u **točki II. izreke** kojim je podnositelj (sada žalitelj) upućen da pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 3.198.655,05 kuna/424.534,48 eura

- II. Žalba se izjavljuje zbog:
- Pogrešne primjene materijalnog prava
 - Bitnih povreda odredaba postupka
 - Nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

III. Navodi žalbe obrazlažu se kako slijedi:

Pobijanom točke izreke citiranog Rješenja, prvostupanjski sud je uputio podnositelja ove žalbe kao predstečajnog vjerovnika da pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 3.198.655,05 kuna/424.534,48 eura budući za taj osporeni iznos tražbine ne raspolaže ovršnim ispravama.

U pogledu roka za podnošenje tužbe utvrđivanja osporene tražbine prvostupanjski sud je podnositelja ove žalbe (kao vjerovnika) pobijanom točkom izreke Rješenja, uputio da istu pokrene (citat): „**u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka**“.

Citirano rješenje je u pobijanom dijelu nezakonito.

1. Naime, prvostupanjski sud je propustio vrednovati važne pravne činjenice, a ukoliko je smatrao da iste nisu primjenjive, trebao je dati valjano obrazloženje i na iste se u tom smislu osvrnuti.

Za upućivanje u parnicu u konkretnom slučaju relevantno je: 1.) tko je tražbinu osporio, 2.) da li je tražbinu priznao predstečajni dužnik, 3.) da li je tražbinu priznao povjerenik predstečajnog postupka.

Naime, tražbinu podnositelja osporio je samo vjerovnik Goran Glatki, a ista je priznata od strane predstečajnog dužnika te od povjerenika predstečajnog postupka.

Samim time, **neovisno** da li za taj iznos tražbine postoje ili ne postoje ovršne isprave, u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja dijela tražbine trebalo je uputiti osporavatelja vjerovnika Gorana Glatkog.

Navedeno je određeno izričitom odredbom stavka 3. članka 48. *Stečajnog zakona*, koja kaže:

*„(3) Ako je **vjerovnik osporio** tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će **osporavatelja** uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.“*

Razvidno je da podnositelj žalbe nije niti može biti osporavatelj pa stoga on ne može biti upućen u parnicu, a kamoli nastupati u istoj u ime i za račun dužnika.

Upravo je i svrha navedene odredbe prevencija zlorabe prava od strane određenih vjerovnika, smanjivanje nepotrebnih parnica, ubrzavanje i efikasno vođenje predstečajnog postupka, a sve kako bi se time (tog) vjerovnika (koji osporava tražbinu koju **nisu** osporili povjerenik niti dužnik, a što jasno ide u prilog načela „jačeg temelja/manje spornog prava“) uputilo da takvo osporavanje aktivno dokaže i pokrene parnicu.

Svako suprotno postupanje značilo bi poticanje neracionalnog ali također i malicioznog osporavanja, i to onih tražbina koje *nisu sporne* niti povjereniku niti dužniku, što samo po sebi znači da postoji jači stupanj izvjesnosti da iste postoje, i to na način da se *vjerovnika* takve tražbine prisiljava pokretati spor za njeno utvrđivanje, dok se istovremeno „*nagrađuje*“ onog vjerovnika/**osporavatelja** koji je reda radi, samo radi zlorabe prava, osporio inače **nespornu** tražbinu, i koji unatoč tome *ne mora* pokretati parnicu, iako je izvjesnije da (osporena) tražbina postoji.

Da je ovdje riječ o tome, jasno govori i podatak da „vjerovnik“ Goran Glatki nema imovine, a putem ovrha FINE su mu računi blokirani za iznos od preko 700.000,00 kn, pa osim što će postupak (nepotrebno) trajati, žalitelj od Gorana Glatkog, u slučaju uspjeha u sporu, neće moći naplatiti niti lipe parničnog troška koji će biti sigurno nekoliko stotina tisuća kuna!

2. I pogledu upućivanja u parnicu, citirano rješenje je u pobijanom dijelu također nezakonito.

Naime, takvo upućivanje protivno je svrsi, logici te zakonskom okviru instituta postupka predstečajne nagodbe jer:

- a) je naloženo da se parnica pokreće (tek!) kad je *pravomoćno obustavljen* postupak predstečajne nagodbe – što nema logike niti je objektivno moguće i dopušteno, jer predstečajni postupak više ne egzistira pa se onda niti tražbine u istome ne mogu utvrđivati (*argumentum a contrario* - po navedenom stavu proizlazi da je onda moguće takve parnice pokretati i **prije** otvaranja predstečajne nagodbe?),

- b) Takvo upućivanje protivno je cilju i svrsi predstečajnog, parničnog i stečajnog postupka, kao i načelu *ekonomičnosti* postupka. Naime, riječ je o postupcima koji se moraju što žurnije završiti, kako zbog prava (svih) vjerovnika tako i zbog predstečajnog dužnika. Vrlo je bitno znati tko je vjerovnik ili nije i kolika mu je tražbina, a i o tome može ovisiti provedba i sama oportunitet potpisanog sporazuma. Umjesto da se postupak pokreće *odmah po pravomoćnosti* rješenja o upućivanju u parnicu, vjerovniku se oduzima to pravo te mora)bez razloga) čekati ostvarivanje uvjeta koji će se u budućnosti (možda) ostvariti.
- c) Pobjana točka rješenja je i protivna odredbama *Stečajnog zakona* (čl.267. SZ-a i drugi) koje nalažu pokretanje parnice u roku od *osam dana* od pravomoćnosti rješenja o upućivanju, u protivnom se smatra **da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice**. Dakle, ako pobjana točka Rješenja bude pravomoćna, a vjerovnik *čeka* nastupe rokova/uvjeta iz pobjanog rješenja (potvrda predstečajnog sporazuma, pravomoćna obustava) dolazi do situacije da će se primijeniti zakonska presumpcija da je odustao od podnošenja tužbe, te će takvu tužbu sud nakon podnošenja odbaciti (*praesumptio juris et de jure!*),
- d) Takvo upućivanje je u odnosu na žalitelja također *diskriminatorno* naspram ostalih vjerovnika predstečajnog dužnika koji su upućeni da pokrenu parnicu roku od 8 dana računajući od pravomoćnosti rješenja o upućivanju, jer oni mogu *odmah po pravomoćnosti* ostvarivati to svoje pravo, dok podnositelj žalbe to ne može, čime se neopravdano takvi vjerovnici osporenih tražbina stavljaju u bolji pravni položaj nego podnositelj žalbe kao vjerovnik.

IV. Sukladno navedenom, podnositelj žalbe predlaže istu usvojiti te se

P r e d l a ž e

da drugostupanjski sud preinači pobjano Rješenje u pobjanom dijelu i to u točki II. izreke na način da vjerovnika Gorana Glatkog uputi da u roku od 8 dana, računajući od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine u iznosu od 3.198.655,05 kuna, te da podnositelju žalbe dosudi trošak izjavljivanja ove žalbe,

podredno

da ukine pobjano rješenje u točki II. Izreke i predmet vrati na ponovni postupak. te da podnositelju žalbe dosudi trošak izjavljivanja ove žalbe,

Za LJILJANA LELJAK, vl RUDY obrt
Odvjetnik Ivan Ester

Vjerovnik/podnositelj žalbe potražuje trošak prema *Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika:*

- sastav žalbe (Tbr.14.t.3 Tbr.7.)... **74.966,25 kn** / 9.949.73 eura¹(59.973,00 kn uvećano za PDV 25% 14.993,25 kn)
- sudska pristojba na žalbu.....**500,00 kn** /

UKUPNO.....75.466,25 kn / 10.016,09 eura¹

¹Fiksni tečaj konverzije - 1 eur = 7,5345 kn