



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU  
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj: KO-DO-216/2026  
Sisak, 24. travnja 2026.  
MB/KJ

OPĆINSKI SUD U SISKU

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. u vezi članka 341. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) podižem

O P T U Ž N I C U

protiv:

1. osumnjičenog STJEPANA PINOTIĆA, zvanog Pinja, OIB: 12072812770, sina Mladena i Majde Pinotić, djevojački Podgorski, rođenog 26. rujna 2000. u Sisku, s prebivalištem u Žažini, Kupska 7D, državljanina Republike Hrvatske, autoelektričara, nezaposlenog, sa završenom srednjom školom, neoženjenog, bez vojnog čina, neodlikovanog, neosuđivanog, nalazi se na slobodi, i

2. osumnjičenog ŠIME FRIEDA, OIB: 42868054372, sina Marka i Ivane Fried, djevojački Pinotić, rođenog 29. siječnja 1998. u Sisku, s prebivalištem u Sisku, Kneza Trpimira 12, državljanina Republike Hrvatske, rukovoditelja samohodnih građevinskih strojeva, sa završenom srednjom školom, nezaposlenog, neoženjenog, bez vojnog čina, neodlikovanog, neosuđivanog, nalazi se na slobodi.

da su:

u vremenu od 15. siječnja 2023. do 6. veljače 2025. u Žažini, postupajući po prethodnom dogovoru i u zajedničkom cilju da se nepripadno materijalno okoriste, provaljivali u vikend kuće i druge objekte u vlasništvu Zlatke Krajcara, Nikole Čutuka, Matee Čutuk Ceković i Tomislava Gorenka, iz kojih su uzimali i za sebe zadržali razne alate, plinske boce i kućanske aparate, oštetivši ih za ukupno 1.230,00 eura, pa su tako:

a) u vremenu od 15. siječnja 2023. do 8. veljače 2023., u Žažini, Kupska 5E, uporabom podesnog alata otvorili ulazna vrata vikend kuće u vlasništvu Nikole Čutuka, iz koje su uzeli i za sebe zadržali LED TV marke Philips, micro USB liniju marke Sony s dva zvučnika i set za roštilj, čime su ga oštetili za 400,00 eura,

b) u vremenu od 1. travnja 2023. do 5. travnja 2023., u mjestu Žažina, Kupska ulica 5D, uporabom podesnog alata i tjelesne snage otvorili zaključana ulazna vrata pomoćne dvorišne prostorije u vlasništvu Zlatka Krajcara, iz koje su uzeli i za sebe zadržali električnu pilu marke „Einhell“, čime su ga oštetili za 130,00 eura,

c) u vremenu od 1. studenog 2023. do 29. siječnja 2024. u Žažini, Kupska 5E, uporabom podesnog alata nasilno otvorili ulazna vrata vikend kuće vlasništvo Matee Čutuk, iz koje nisu ništa otuđili,

d) u vremenu od 4. veljače 2025. do 6. veljače 2025. u Žažini, Kupska 5D, nakon što su 4. veljače 2025. uporabom pogodnog alata presjekli lokot na vratima garaže u vlasništvu Tomislava Gorenka iz koje su uzeli i za sebe zadržali tri plinske boce, pocinčani lim u zavojnici, Bosch bušilicu i drugi razni alat, nakon čega su 6. veljače 2025. s vikend kuće na navedenoj adresi uzeli i za sebe zadržali nadzornu kameru „i-cam 365“, oštetivši ga za 700,00 eura,

dakle, provaljivanjem da dođu do stvari iz zatvorenih prostorija tuđe pokretne stvari oduzeli drugome s ciljem da ih protupravno prisvoje,

pa da su time počinili produljeno kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom – opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 36/24., dalje u tekstu: Kazneni zakon), u vezi članka 52. Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. Kaznenog zakona.

Na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud 1. osumnjičenog Stjepana Pinotića i 2. osumnjičenog Šime Frieda za navedeno kazneno djelo na temelju članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona osudi svakog na kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine, s time da im se temeljem članka 56. Kaznenog zakona izrekne uvjetna osuda na način da se kazna zatvora na koju su osuđeni neće izvršiti ukoliko u roku 2 (dvije) godine ne počine novo kazneno djelo.

Na temelju članka 158. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud odluči o imovinskopравnim zahtjevima oštećenika.

Na temelju članka 148. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud naloži imenovanim osumnjičenicima da podmire trošak kaznenog postupka.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu i koje namjeravam izvesti na raspravi:

1. Izlist fotografije s nadzorne kamere na adresi Žažina, Kupska 5D (list 14)
2. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU sisačko-moslavačke, PP Sisak, serijskog broja 00003944 od 6. veljače 2025. uz pripadajući zapisnik (list 19-20 spisa)
3. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Šime Frieda kod Policijske postaje Sisak broj: K-52/25 i dr. od 6. veljače 2026. uz pripadajući DVD medij (list 22-24 spisa)
4. Zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora broj 511-10-07-03-K-52/25 od 7. veljače 2026. (list 28-30 spisa)

5. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Stjepana Pinotića kod Policijske postaje Sisak broj: K-52/25 i dr. od 7. veljače 2026. uz pripadajući DVD medij (list 32-34 spisa)
6. Zapisnik o očevidu PU sisačko-moslavačke, PP Sisak broj K-32/24 od 31. siječnja 2024. uz pripadajući DVD medij (list 38-39 spisa)
7. Izvješće o osiguranju mjesta događaja PP Sisak od 29. siječnja 2024. (list 42-43)
8. Kriminalističko-tehničko izvješće PU sisačko-moslavačke, PP Sisak broj K-32/24 od 13. ožujka 2024. (list 45-46 spisa)
9. Zapisnik o očevidu PU sisačko-moslavačke, PP Sisak broj K-141/23 od 5. travnja 2023. uz pripadajući DVD medij (list 49-50 spisa)
10. Kriminalističko-tehničko izvješće PU sisačko-moslavačke, PP Sisak broj K-141/23 od 11. travnja 2023. (list 51 spisa)
11. Zapisnik o očevidu PU sisačko-moslavačke, PP Sisak broj K-95/23 i K-96/23 od 8. ožujka 2023. (list 57-58 spisa)
12. Zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenog Tomislava Gorenka od 24. ožujka 2026. (list 74-75 spisa)
13. Ispitivanje svjedokinje oštećene Matee Čutuk Ceković
14. Ispitivanje svjedoka oštećenog Zlatka Krajcara
15. Ispitivanje svjedoka oštećenog Nikole Čutuka.

### Razlozi

Policijska uprava sisačko-moslavačka, Policijska postaja Sisak dostavila je ovom državnom odvjetništvu posebno izvješće brojeva: K-52/25 i dr. od 10. veljače 2025. protiv 1. osumnjičenog Stjepana Pinotića i 2. osumnjičenog Šime Frieda zbog sumnje da su počinili kaznena djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 1. Kaznenog zakona, na štetu Tomislava Gorenka, teške krađe u pokušaju iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 34. Kaznenog zakona na štetu Matee Čutuk Ceković, teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 1. Kaznenog zakona, na štetu Nikole Čutuka i teške krađe iz članka 229. stavka 3. Kaznenog zakona, na štetu Zlatka Krajcara.

Ispitan u smislu članka 208.a Zakona o kaznenom postupku, 2. osumnjičeni Šime Fried okolnosno je gotovo u cijelosti priznao da je postupio na način kako ga se tereti, pri čemu je opisao i supočiniteljsku ulogu 1. osumnjičenog Stjepana Pinotića.

Naime, u svojoj obrani 2. osumnjičeni Šime Fried je iskazao da su prošli tjedan (od ispitivanja u policiji), bio je to četvrtak ili petak kasno navečer oko 21,00 ili 22,00 sata, njegov bratić Stjepan Pinotić i on obili lokot na alatnici Tomislava Gorenka. Stjepan je obio lokot s ne3kom polugom i oboje su ušli. Našli su tamo Bosch Professional hilticu i plinsku bocu koje su odnijeli u Pinotićevu vikendicu odnosno alatnicu u Žažini, Kupska 7a. Danas (na dan ispitivanja u policiji) došli su skinuti nadzornu kameru, a kad su to napravili, bacili su kameru u šikaru. U odnosu na provalu u vikendicu Matee Čutuk Ceković, Stjepan i on su tamo došli, Stjepan je pajserom odvalio vrata i uzeli su plinsku bocu koju je Stjepan stavio kod sebe u vikendicu. Glede provale u vikendicu Nikole Čutuka, Stjepan je pajserom provalio vrata, a on je stajao na nasipu i pazio ide li tko. Uzeli su roštilj i liniju koje su poslije bacili, dok su TV prodali, ali ne sjeća se kome. U odnosu na provalu u vikend kuću Zlatka Krajcara, ističe da su došli zajedno, ali vrata alatnice nisu provalili, ona su već

bila otvorena. Iz alatnice su uzeli crnu pilu marke Einhell koju su prodali, ali ne sjeća se kome. Također, u njegovu kuću nisu ulazili. Pajser koji je Stjepan koristio je plave boje, nekad mu se nalazi u garaži u Budaševu, nekad mu je u autu, a nekad u alatnici u Žažini.

Ispitan u smislu članka 208.a Zakona o kaznenom postupku 1. osumnjičeni Stjepan Pinotić u bitnome je porekao počinjenje svih navedenih kaznenih djela. Većinom živi u Žažini. Nije provalio u vikend kuće Zlatka Krajcara, Nikole Čutuka i Matee Čutuk Ceković niti išta iz njih otuđio. Što se tiče provale u šupu Tomislava Gorenka, kada je primijetio da je kod tog susjeda otvorena šupa, nazvao je njegovu suprugu koja mu je rekla da ode do šupe što je i učinio, pa kada je tamo došao, ponovno ga je nazvala da mu kaže kako ga njezin suprug vidi na kameri. Zatvorio je vrata koja je zatekao širom otvorena i stavio čavlic na mjestu gdje je bio lokot. Dana 6. veljače 2026. nazvao ga je susjed Gorenko i rekao mu da je vidio na kameri kako netko hoda po dvorištu pa su se našli za dvadesetak minuta. Ne zna zašto ga bratić Šime Fried tereti, imaju nekih porodišnih problema jer je Šime ukrao bakino prstenje. Moguće je da je Šime sam to sve napravio, ali on nije bio s njim.

Ispitan u svojstvu svjedoka, oštećeni Tomislav Gorenak je iskazao kako je u veljači 2025. podnio kaznenu prijavu zbog provale u šupu na adresi u Lekeniku, Kupska 5D. U prijavi je naveo da se provala dogodila 6. veljače 2025. u vremenu od 12,00 do 14,00 sati, međutim sumnja da se provala dogodila tijekom noći s 5. veljače 2025. na 6. veljače 2025. Za vrijeme dok se nalazio u Sisku, na adresi prebivališta, na mobitel koji je povezan s kamerom koja se nalazi na vikend kući, marke I-CAM 365, dobio je više obavijesti kako je došlo do prekida rada kamere, što mu je bilo čudno, te je u jednom trenutku uspio ući u aplikaciju kamere gdje je bila vidljiva slika osobe koja mu se nalazi u dvorištu, za koju je tada i sumnjičio da se dovodi u vezu sa provalom. Za provalu je saznao tako što je njegovu suprugu Ivanu Marinac na njezin mobilni uređaj nazvala susjeda koja živi u Kupskoj ulici po imenu Majda i izjavila da su vrata od šupe otvorena. Dolaskom na navedenu adresu potvrdio je ono što je susjeda rekla i vidio otvorena vrata od šupe, radi čega je i pozvao policiju. Ističe da 1. osumnjičeni Stjepan Pinotić nije niti njemu niti bilo kome od njegove obitelji dojavio o navedenoj provali. Tada nije znao tko je Stjepan Pinotić odnosno nije znao njegovo ime i prezime već samo da je znao povremeno dolaziti u vikendicu koja se nalazi u neposrednoj blizini njegove vikendice. Kasnije je saznao da je Majda, osoba koja je javila supruzi za krađu, Stjepanova majka. Za vrijeme dok je pozivao policiju, nakon što je primjetio provalu, do njega je došao 1. osumnjičeni Stjepan Pinotić te ga pitao što se dogodilo, na što mu je rekao da je izvršena provala i rekao mu je da na šupi ima kameru da će to vrlo vjerojatno poslužiti policiji za otkrivanje počinitelja. Nakon toga je osobnim automobilom otišao u policijsku postaju podnijeti kaznenu prijavu, a prilikom vožnje u policijsku postaju, dobio je obavijest da je kamera aktivna i sliku kako se nepoznata muška osoba nalazi u dvorištu te je navedeno priložio policijskim službenicima. Uz početko prijavljene otuđene stvari, naknadno je primijetio da mu je iz šupe ukradeno više alata, aku bušilica, udarna Bosch bušilica, više metara kabla i drugi alat ali o tome nije obavijestio policiju. Postavlja imovinskoopravni zahtjev u iznosu 700,00 eura.

Uz podnesenu kaznenu prijavu, oštećeni Tomislav Gorenak dostavio je izlist fotografije iz aplikacije s nadzornom kamerom koja se nalazi na njegovoj vikend kući u Žažini, Kupska 5D, od 6. veljače 2025. Kada mu je tijekom ispitivanja pokazana ta

fotografija, 2. osumnjičeni Šime Fried u obrani je potvrdio da se on nalazi na toj fotografiji. Osim toga, odjeća koja je privremeno oduzeta od 2. osumnjičenog Šime Frieda 6. veljače 2026. izgledom odgovara odjeći osobe koja se nalazi na toj fotografiji.

Iz zapisnika o provedenim očevidima proizlazi na koji način su počinjena prijavljena kaznena djela, pri čemu su tragovi provale evidentirani na vratima vikend kuće Nikole Čutuka, vratima vikend kuće Zlatka Krajcara te vratima vikend kuće Matee Čutuk Ceković.

Slijedom svega navedenog, smatram kako postoji osnovana sumnja da su 1. osumnjičeni Stjepan Pinotić i 2. osumnjičeni Šime Fried postupili na način kako im se stavlja na teret u ovoj optužnici.

Ovo prvenstveno proizlazi iz navoda obrane 2. osumnjičenog Šime Frieda koji je okolnosno i detaljno opisao način počinjenja svakog od navedenih kaznenih djela, svoju i ulogu 1. osumnjičenog Stjepana Pinotića, predmete koji su otuđeni, kao i gdje su otuđeni predmeti završili. Njegov navod da su zajedno ušli u otvorena vrata alatnice Zlatka Krajcara, odnosno da u istu nisu provalili, otklonjena su okolnostima koje su evidentirane očevidom na mjestu događaja iz kojih proizlazi kako su predmetna vrata provaljena. Također su otklonjeni i navodi obrane 1. osumnjičenog Stjepana Pinotića da je upravo on izvijestio suprugu Tomislava Gorenka kako je provaljeno u njihovu alatnicu. Ovo oštećeni Tomislav Gorenko u svom svjedočkom iskazu decidirano opovrgava i navodi da je za predmetnu provalu saznao od Majde Pinotić koja je o tome obavijestila njegovu suprugu, a 1. osumnjičenog Stjepana Pinotića nije niti poznao sve dok o provali već nije izvijestio policiju, kada ga je imenovani osumnjičenik (za kojeg sada znade da ima vikendicu u neposrednoj blizini njegove) pitao što se događa.

Zaključno, tijekom prethodnog postupka nisu nađeni razlozi koji bi dovodili sumnju u vjerodostojnost navoda obrane 2. osumnjičenog Šime Frieda i razlozi zbog kojih bi, uz sebe, za predmetna kaznena djela teretio i 1. osumnjičenog Stjepana Pinotića. Pritom se posebno ukazuje na činjenicu da 1. osumnjičeni Stjepan Pinotić živi u Žažini, na adresi Kupska 7D, dakle u neposrednoj blizini kuća oštećenika, a i prije nego je tamo prijavio prebivalište kuću na navedenoj adresi koristio je kao vikendicu, pa je svakako imao i priliku i motiv počiniti navedena djela, zajedno s 2. osumnjičenim Šimom Friedom, upravo na način kako on to u svojoj obrani opisuje.

Imajući u vidu težinu djela, smatram da je predložena kaznenopravna sankcija razmjerna stupnju krivnje, pogibeljnosti djela i svrsi kažnjavanja.

S obzirom na navedeno, valjalo je podići ovu optužnicu koja se ukazuje opravdanom i na zakonu osnovanom.

OPĆINSKA DRŽAVNA ODVJETNICA  
Marija Bukovac

Privitak:  
- spis predmeta