



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

NADRAMIJA I PARTNERI d.o.o.

Kranjčevićeva 10, Zagreb, Hrvatska

Tel. +385 (0)1.3646.805 / Fax: +385 (0)1. 3646.729 / e-mail: info@njp.hr

60

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
11 PRIMLJENO
neposr. 29 -06- 2020 obično
poštom prep.
u 3 prim. 2 pril
pristojba kn

26.06.20.

Županijski sud putem:

Općinski građanski sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
Sp-152/2017

U Zagrebu: 25.6.2020
Naš broj: 213-75

vjerovnik : **SVEA EKONOMI d.o.o.**, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB:
17863542417 zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Nadramija i
Partneri d.o.o., Kranjčevićeva 10, Zagreb

potrošač: **Palić Antonija**

Žalba na rješenje od 12.6.2020. godine

Vjerovnika, 3x

Vjerovnik SVEA EKONOMI d.o.o. ulaže žalbu kojom pobija rješenje od 12.6.2020. iz svih zakonom predviđenih razloga, a prije svega, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešnog utvrđivanja činjenica.

I/ U planu ispunjenja obveza od 12.10.2017., vidljive su sljedeće odlučujuće činjenice:

- Potrošač uopće ne razumije što predstavlja stečaj potrošača i izričito traži otpis dugova (izrijekom navodi u točki 5. obrasca stečaja potrošača) – nema ni najmanju namjeru dugove podmirivati, već predlaže da se isti otpišu

II/ Nadalje, u popisu imovine i obveza od 10.10.2017., potrošač navodi sljedeće:

- Da nema pokretnina (točka 2.)
- Da nema nikakva primanja (točka 11.), bilo iz radnih odnosa, bilo po ostalim osnovama

Jasno je da je životno nelogično da odrasla osoba nema apsolutno nikakvih pokretnina – od skupljih, kao što su mobilni uređaj, računalo, i sl., pa preko svih ostalih koje koristi za svakodnevni život.

Također, nezaposlene osobe ostvaruju određena prava pred HZMO, odnosno, mogu zaprimati socijalnu pomoć.

Iz kojeg razloga to potrošač ne navodi u dokumentaciji i na ročištima, pitanje je koje treba postaviti potrošaču, a ne da se istim bavi vjerovnik, jer nije njegova dužnost istraživati kakve pokretne ima potrošač i zašto ne ostvaruje prihode na koje ima pravo, već osigurati pravilnu primjenu zakona.

Člankom 79.f st. 2. Zakona o zaštiti potrošača – sud je dužan utvrditi vrijednost imovine, kao i svih raspolaganja poduzetih u zadnje tri godine, što nije učinio, niti je vidljivo da su zatraženi ikakvi podaci od Porezne uprave, od HZMO, od MUP-a (u vezi vlasništva vozila), od teleoperatera (u vezi vlasništva i ugovora radi preuzimanja mobilnih uređaja), itd., čime je povrijedio načelo utvrđenja istinitosti u postupku.

III/ U privitku se dodaje Rješenje OS u Novom Zagrebu i sentenca rješenja ŽS u Varaždinu, u kojima je vidljivo kako je potrebno detaljnije utvrditi sve okolnosti vezane uz stečaj potrošača, a ne paušalnim rješenjima donositi ovako bitne odluke i **faktički otpisivati dug od preko 300.000 kn bez da su se istražile sve relevantne činjenice, i bez da su se sankcionirali namjerni propusti potrošača prilikom navođenja imovine!**

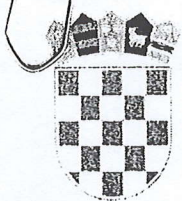
IV/ Slijedom navedenog, predlaže se rješenjem UKINUTI pobijano rješenje, a u ponovljenom postupku naložiti prvostupanjskom sudu da ispravi sve nedostatke na koje je ukazao vjerovnik, i na koje će nastaviti ukazivati.

SVEA EKONOMI d.o.o. po:

Nadramija i Partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
NADRAMIJA I PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Kranjčevićeva 10
ODVJETNIK

DOMAGOJ GREGURIĆ
Zagreb, Kranjčevićeva 10



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 64 : Sp-5341/2019-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Edhemu Kapetanoviću kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Pučka, OIB 89724599270, Turopoljska cesta 3, 10257 Donji Dragonožec, 22. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Pučka, OIB 89724599270, Turopoljska cesta 3, 10257 Donji Dragonožec.

Obrazloženje

Sud je zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Pučka, OIB 89724599270, Turopoljska cesta 3, 10257 Donji Dragonožec.

Potrošač je dužan istinito i potpuno prikazati svoju imovinu ispunjavanjem popisa imovine na propisanom obrascu u smislu čl. 79.b st. 2., 4. i 5. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj: 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) te se primjenom čl. 2. i čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP smatra nepoštenim ukoliko namjerno ili krajnjom nepažnjom navede nepotpune ili netočne podatke u popisu imovine. Također, sud je dužan prema čl. 79.f st. 2. ZSP utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koja je potrošač poduzeo u posljednje 3 godine.

Tako je potrošač u svom popisu imovine u rubrici „druga prava koja čine imovinu“ naveo da nema drugih primanja, dok je uvidom u podatke o imovini potrošača koje je dostavila FINA sudu utvrđeno da potrošač, osim plaće koju je naveo u svom očitovanju ima i udjele u pravnoj osobi AIT d.o.o. od 20.000,00 kuna i u pravnoj osobi TTP tkanine d.o.o. od 20.000,00 kuna.

Ovakav propust se može pripisati jedino namjeri ili gruboj nepažnji potrošača zbog čega se isti smatra nepoštenim u smislu navedenih odredaba ZSP te je stoga valjalo temeljem čl. 79. m st. 1. al. 5 ZSP postupak obustaviti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 22. studenog 2019.

Sentenca: Županijski sud u Varaždinu

Stečaj potrošača

Zbirni podatci

Broj odluke: Gž 968/2017-2

Datum odluke: 17.01.2018

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

(Čl. 2. Zakona o stečaju potrošača - Narodne novine broj: 100/15)

Sentenca

Ne može se smatrati poštenim potrošačem u smislu Zakona o stečaju potrošača predlagatelj koji se unatoč prezaduženosti i nemogućnosti plaćanja dospjelih obveza i nadalje zaduživao preuzimanjem novih obveza, davanjem sporazumnog otkaza ugovora o radu te nepodužimanjem bilo kakvih radnji radi podmirenja dospjelih obveza.

Tekst

„Na temelju ocjene provedenih dokaza prvostupanjski sud protivno tvrdnjama predlagatelja zaključuje da su problemi s likvidnošću započeli već prije gubitka radne sposobnosti jer je već tada bio prezadužen obzirom da mu je plaća iznosila 4.200,00 kn a obveze po kreditima 3.300,00 kn, a da nakon gubitka radne sposobnosti nije poduzeo ništa da smanji dugovanje, već suprotno, zaključivao je nove ugovore i preuzimao nove obveze, osim toga bio je naručitelj građevinskih radova 2009. koji su obavljeni na nekretnini njegove supruge i nadalje su sve režije na njega iako više nije u braku s vlasnikom nekretnine te i te obveze predlaže otpisati, a osim toga da pokazuje i nebrigu prema svojim interesima, odnosno eventualnim pravima koja mu pripadaju iz bračne zajednice.

bilo kakvih radnji radi oslobođenja obveza plaćanja režijskih troškova u cijelosti unatoč razvodu braka, kao i davanjem sporazumnog otkaza uslijed čega je primao od Hrvatskog zavoda za zapošljavanje daleko manju naknadu nego mu je bila plaća, ali i plaćanjem uzdržavanja za sina u daleko većem iznosu nego što je to obvezan pravomoćnom presudom i to ustegom iz mirovine na temelju njegove izjave čime je svjesno onemogućio namirenje dospjelih tražbina ostalih vjerovnika po pravomoćnim rješenjima o ovrsi barem djelomično.“

Imajući u vidu odredbu čl.2. Zakona o stečaju potrošača kojom je određeno da je cilj tog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima te da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudske postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s tim Zakonom, prvostupanjski sud zaključuje da se predlagatelj koji nakon gubitka radne sposobnosti i nastanka većeg problema s likvidnošću odnosno podmirenja svojih obveza, preuzima nove obveze za koje zna ili barem mora znati da ih neće moći ispuniti, ne može smatrati poštenim potrošačem zbog čega usvajanje njegovog prijedloga ne bi bilo u skladu sa svrhom Zakona o stečaju potrošača.

Iznesenim žalbenim navodima predlagatelj samo dodatno potvrđuje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda da nije pošten potrošač u smislu čl.2. Zakona o stečaju potrošača, odnosno da se unatoč prezaduženosti i nemogućnosti plaćanja dospjelih obveza po sklopljenim ugovorima o kreditima i režijama i nadalje zaduživao preuzimanjem novih obveza, nepodužimanjem