

18. St-2944/16

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
19-04-2019  
poštom — neposredno  
primj. 181 priloga  
pristojba

TRICON NEKRETNINE d.o.o. u stečaju  
Zagreb, Masarykova 11  
OIB: 51698322982  
Stečajni upravitelj:  
Nebojša Antolić, odvjetnik

U Zagrebu, 19. travnja 2019.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Na broj St-2944/2016  
Stečajni sudac gđa. Danijela Uzelac

## OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Stečajni upravitelj Nebojša Antolić zaprimio je prijedlog stečajnog vjerovnika KPB Immobilien GmbH od 29. ožujka 2019.g. kojim predlaže sazvati skupštinu vjerovnika sa dnevnim redom razrješenja stečajnog upravitelja Nebojše Antolića (točka I) i imenovanja novog stečajnog upravitelja Nikole Remenara (točka II).

Također stečajni upravitelj zaprimio je i ovosudni zaključak od 04. travnja 2019.g. kojim je sazvana skupština vjerovnika za dan 26. travnja 2019.g. u 10,15 sati sa dnevnim redom kako je stečajni vjerovnik predložio u svom prijedlogu.

Stečajni upravitelj se u odnosu na zaprimljena pismena očituje kako slijedi.

U odnosu na točku I predloženog dnevnog reda skupštine vjerovnika, stečajni upravitelj ističe kako skupština vjerovnika, prema odredbama čl. 91. i čl. 107. Stečajnog zakona, nema ovlast donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja.

Za slučaj da bi skupština vjerovnika donijela odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Nebojše Antolića, takva odluka bila bi nezakonita pa se naslovljenom sudu predlaže odmah na skupštini vjerovnika takvu odluku rješenjem ukinuti. Visoki trgovački sud RH je upravo priloženim rješenjem, posl.br. PŽ-3228/2017, od 06.06.2017.g. razjasnio ovlasti tijela stečajnog postupka kod donošenja odluke o razrješenju stečajnog upravitelja, odnosno utvrdio da skupština vjerovnika takvu ovlast nema.

U odnosu na točku II predloženog dnevnog reda skupštine vjerovnika, stečajni upravitelj ističe kako je naravno u ovlasti skupštine vjerovnika, temeljem čl. 87. st. 1. Stečajnog zakona, imenovati novog stečajnog upravitelja, a svakako stečajni vjerovnik KPB Immobilien GmbH, čija utvrđena tražbina iznosi gotovo 78% svih utvrđenih tražbina vjerovnika, ima potrebnu većinu za imenovanje novog stečajnog upravitelja u smislu čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona.

S obzirom je donošenje odluke iz točke II predloženog dnevnog reda u ovlasti skupštine vjerovnika, a stečajni vjerovnik KPB Immobilien GmbH ima većinu potrebnu za donošenje predložene odluke, to stečajni upravitelj smatra nepotrebnim dodatno se očitovati na ovu točku dnevnog reda, no naravno stečajni upravitelj Nebojša Antolić zasebnim podneskom će podnijeti naslovljenom sudu obrazloženi prijedlog za određivanje nagrade temeljem čl. 94. Stečajnog zakona, a slijedom činjenice da je unovčio cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj  
Nebojša Antolić

**TRICON NEKRETNINE d.o.o.**  
- u stečaju  
Zagreb, Masarykova 11  
OIB: 51698322982

Prilog 1  
-rješenje VTSRH, posl.br. PŽ-3228/17, od 6.06.2017.g



## Odluka:

PŽ 3228/2017-2

## Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 3228/2017-2

Datum odluke: 06.06.2017

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

## Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom A. d.d. u stečaju, OIB B1, A1, odlučujući o žalbama stečajnih i razlučnih vjerovnika 1. A. R. d. o. o., OIB B2, A2, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu H.&partneri d.o.o., Zagreb i 2. S. d.o.o., OIB B3, A3, kojeg zastupa M. Š., odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 21. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe stečajnih i razlučnih vjerovnika A. R. d.o.o., OIB B2, A2 i S. d.o.o., OIB B3, A3, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 21. travnja 2017.

## Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem ukinuta odluka skupštine vjerovnika donesena na skupštini vjerovnika navedenog stečajnog dužnika održanoj 20. travnja 2017., kojom je stečajni upravitelj Z. M. razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu.

Protiv tog su rješenja pravovremene žalbe podnijeli navedeni stečajni i razlučni vjerovnici, oba zbog svih žalbenih razloga i oba s prijedlogom žalbenom sudu pobijano rješenje ukinuti.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno članku 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03,

197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) koji se predmetno primjenjuje na temelju članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema sažetku obrazloženja pobijanog rješenja, nakon utvrđenja da ne postoji zakonom propisana ovlast skupštine vjerovnika da odlučuje na način na koji je to učinila u predmetnoj odluci pa, budući da je skupština vjerovnika donijela odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Z. M. bez imenovanja novog stečajnog upravitelja, sud je našao potrebnim pobijanu odluku donijeti u cilju pravilnog i zakonitog vođenja predmetnog stečajnog postupka pozivajući se na odredbe članka 38.f Stečajnog zakona.

Prava i ovlasti tijela stečajnog postupka uređena su Stečajnim zakonom. Tijela stečajnog postupka - stečajni sudac, stečajni upravitelj, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika - imaju točno određena zakonska prava i dužnosti, a skupština vjerovnika, između ostalog, ima ovlast imenovati novog stečajnog upravitelja (članak 38.e stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona) i to pod uvjetima i na način određen člankom 23. stavak 1. tog Zakona, koja odredba određuje da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može, umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac, imenovati drugog stečajnog upravitelja pri čemu donosi jednu odluku.

Dakle, skupština vjerovnika ovlaštena je imenovati drugog stečajnog upravitelja na izvještajnom ili svakom kasnijem ročištu, a posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti ranijeg stečajnoga upravitelja, dok se na skupštini može donijeti samo jedna odluka i to odluka da se, umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac, imenuje drugi stečajni upravitelj. Međutim, skupština vjerovnika nema ovlast donijeti samostalnu odluku o razrješenju stečajnog upravitelja. Skupština vjerovnika može podnijeti zahtjev stečajnom sudu da razriješi stečajnog upravitelja i to na način i pod uvjetima uređenim u članku 27. stavak 2. Stečajnog zakona.

Točno je da prema odredbi članka 38.c Stečajnog zakona, skupštinu vjerovnika vodi stečajni sudac te je predmetno stečajni

sudac bio dužan upozoriti skupštinu vjerovnika na sadržaj navedenih zakonskih odredaba, kako skupština vjerovnika ne bi donijela predmetnu nezakonitu odluku. Međutim, žalbeni sud prihvaća i nalazi osnovanim razloge pobijanog rješenja za ukidanje (nezakonite) odluke skupštine vjerovnika nezavisno od navedenog, a o navedenom su skupština vjerovnika i stečajni sudac dužni voditi računa u nastavku ovog stečajnog postupka.

Stoga žalbeni sud utvrđuje neosnovanim žalbene razloge obje žalbe, budući da iz dostavljenih isprava u spisu te na temelju iznesenih utvrđenja o odlučnim činjenica glede donošenja odluke skupštine vjerovnika koju je stečajni sudac ukinuo pobijanim rješenjem, žalbenim razlozima nisu osnovano dovedena u sumnju utvrđenja prvostupanjskog suda niti ti razlozi utječu na zakonitost pobijanog rješenja.

Kako skupština vjerovnika nije bila ovlaštena razriješiti stečajnog upravitelja, tako je odluka skupštine od 20. travnja 2017. kojom je stečajni upravitelj Z. M. razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu, nezakonito donesena pa se njeno ukidanje u izreci pobijanog rješenja ukazuje potrebnim u cilju pravilnog i zakonitog vođenja ovoga postupka.

Iz tih su razloga predmetne žalbe odbijene i na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 6. lipnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otprevka  
ovlašteni službenik  
BRANKICA CURMAN