

ODVJETNIK

PREDRAG ILIĆ

Nemčićeva 7, HR-10000 Zagreb
e-mail: odvjetnikpredragilic@xnet.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: ST-1859/2024

PREDLAGATELJ: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937, zastupan po punomoćniku Marku Ramljaku, odvjetniku iz Zagreba

DUŽNIK: NOGOMETNI KLUB "ZAGREB", Zagreb, Veslačka 1a, OIB: 42653141010, zastupan po punomoćniku Predragu Iliću, odvjetniku iz Zagreba

PODNESEK

e-komunikacija, prilog

dužnika

A. UVODNE ODREDBE

Ovim putem, NK Zagreb očituje se na podneske Predlagatelja od 8. te 13. svibnja 2025. godine, međutim, ističemo da brojnost Predlagateljevih kontradiktornih, netočnih, zavaravajućih i ponavljajućih navoda ukazuju na predlagateljev govorno-pisani larpurlartizam, na što je postalo gotovo bespredmetno odgovarati jer Predlagatelj time zloupotrebljava procesna ovlaštenja i institut stečaja na način da opetovanim iznošenjem istovjetnih navoda želi dokazati „prezaduženost NK Zagreba“ i pritom se ne poziva na navodnu tražbinu Predlagatelja već u najvećoj mjeri tražbinu Tomislava Čilića koji je dao pismo potpore poslovanju NK Zagreba te više puta istaknuo kako mu otvaranje stečajnog postupka nije u interesu.

Konkretno, skrećemo pozornost sudu samo na sljedeće primjere kako bi ilustrirali svoje navode:

I/ Predlagatelj u točki 9. iznosi tvrdnje o nevaljanosti Ugovora o ustupu potraživanja pozivajući se na činjenice o kojima nije niti može biti upućen (postoji li ili ne postoji odluka

uprave Aurum građenja d.o.o. te na koji je način izvršen prijenos potraživanja) što čini te navode spekulativnim te je na iste bespredmetno odgovarati niti su predmet ovog postupka; nadalje

II/ Predlagatelj u točki 7. i 8. iznosi navode o troškovima tekućeg i investicijskog održavanja i trošku materijala i sirovina, pa pritom navodi informacije koje su potpuno netočne (npr. govoreći o trošku materijala i sirovina spominje grijanje koje uopće ne spada u tu vrstu troška - jer se prostorije griju na plin i struju koji spadaju u troškove energije). Svi troškovi jasno su prikazani i u financijskom vještačenju i u financijskim izvještajima, za koje informacije prekršajno odgovaraju osobe odgovorne za zastupanje NK Zagreba; nadalje

*III/ Predlagatelj se u točki 5., 6. te 7. podneska od 13. svibnja 2025. godine poziva na prijavljene tražbine (za koje je, između ostalog, nejasno od kuda izvodi iznesene podatke) bez da je ispitno i izvještajno ročište uopće održano. Predlagatelju su poznate odredbe Stečajnog zakona iz kojih je jasno kako se **prijavljene tražbine ne smatraju dokazanim tražbinama** i kao takve ne mogu govoriti ništa o pitanju prezaduženosti NK Zagreba.*

U nastavku ovog podneska, NK Zagreb se očituje na pitanje nadopune vještačenja, prezaduženja NK Zagreba - odnosno - ispunjenja iznimke iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona te postojanja vjerojatnosti tražbine - odnosno - aktivne legitimacije Predlagatelja.

B. NADOPUNA VJEŠTAČENJA

Prije svega, ono što s posebnim oprezom ističemo je da VTS RH u niti jednom dijelu ukidnog rješenja nije uputio naslovni sud ispitati „je li imovina dužnika manja od postojećih obveza u momentu podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 11. srpnja 2024.“, dapače, VTS RH upravo za činjenice koje su nastale nakon tog datuma smatra da „predstavljaju jedan od mogućih razloga iz čl. 7. st. 2. SZ-a (koji su propisani samo egzemplifikativno) kada će se iznimno smatrati da nije ostvaren stečajni razlog prezaduženosti.“

Dopuna vještačenja, koja bi potpuno **zakonski neosnovano** „vraćala“ vještačenje na 11. srpnja, išla bi na **izravnu štetu** NK Zagreba koji je od 11. srpnja do 23. listopada ugovorio promjenu vrste i ročnosti zajmova. Ponavljamo, navedeno je **činjenica koju je VTS RH vrednovao kao odlučujuću u prosuđivanju je li ispunjena iznimka iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona.**

Ono što je sudu poznato je da stečajni razlog mora biti **kontinuiran** – postojati pri podnošenju prijedloga, ali i u trenutku odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka, zbog čega je nejasno čemu bi nadopuna vještačenja (koja dakle nije ni u skladu s odredbama Stečajnog zakona) pridonijela, osim što bi odužila i poskupila ovaj postupak?

Naime, NK Zagreb je dostavio vjerodostojne podatke na zadnji mogući dan procijene, a to je bio 23. listopada 2024. Osnovna razlika stanja 11. srpnja i 23. listopada 2024. godine je u cjelokupnoj obvezi zajmova, koji čine većinu obveza NK Zagreba, na način da su isti sadržavali kamate i dospijevali u kraćim rokovima. Ukoliko bi se uzelo stanje na dan 11. srpnja 2024. godine, NK Zagreb je imao u dospijeću, na rok od par godina, obveze od cca 2.500.000 EUR, **IAKO I TADA OD STRANE VJEROVNIKA KOJI NE ŽELE OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA.**

Opreza radi, spomenut ćemo i da se navodna obveza prema Predlagatelju niti na dan 11. srpnja 2024. godine nije nalazila u poslovnim knjigama, jer prema MHSFI, navodnu obvezu nije

bilo potrebno rezervirati u poslovnim knjigama, što je također činjenica koju su i vještakinja i VTS RH potvrdili „*Pri tome treba uzeti u obzir i to da je predlagateljeva tražbina sporna i kao takva, sve dok za nju ne postoji sudska odluka, sukladno Međunarodnim računovodstvenim standardima ne podliježe obvezi prikazivanja kao obveze u bilanci financijskih izvještaja. U tom kontekstu je vještakinja zauzela mišljenje da dužnik može, dok ne postane izvjestan ishod sudskih sporova koje vodi s predlagateljem, pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju*“.

Na kraju, napominjemo da je NK Zagreb sve podatke koje je dostavio za potrebe financijskog vještačenja (povećanje prihoda od članarina, smanjenje troškova režija, plaća u odnosu na godinu ranije) ne samo ostvario, nego i nadmašio, **zbog čega dostavljamo PR-RAS-NPF izvještaj o prihodima i rashodima za neprofitne organizacije za 2024. godinu**. U izvještaju je također vidljivo i da je u 2024. godini NK Zagreb ostvario višak prihoda – više od ukupnog manjka iz zadnje tri godine. Manjak prihoda je doduše još uvijek vidljiv u iznosu cca 2.300.000 EUR, ali se taj manjak prihoda u cijelosti odnosi na obvezu za zajam Tomislavu Čiliću, koji je odođen na rok od 10 godina bez kamata.

C. PREZADUŽENOST I ISPUNJENJE IZNIMKE IZ ČL. 7. ST. 2. STEČAJNOG RAZLOGA

VTS RH na str. 5. Rješenja, u točki 22, navodi „mišljenje je ovog suda da je prvostupanjski sud **pri ocjeni postojanja vjerojatnosti stečajnog razloga prezaduženosti propustio uzeti u obzir važan dio nalaza i mišljenja vještaka financijske struke**“ i to da je vještakinja u svom nalazu i mišljenju:

- „utvrdila da se najznačajnija dugoročna obveza od preko 2,5 milijuna EUR odnosi na bes-kamatni zajam koji dospijeva 2034. godine i da je zajmodavac Tomislavu Čiliću dao **pismo potpore nastavku poslovanja dužnika**.“
- „iznijela mišljenje da je dužnik 2024. godine uspio **restrukturirati svoje poslovanje na način da su dospjeli zajmovi od fizičkih osoba prolongirani i to bez obveze plaćanja ka-mate te da postoji pozitivan trend financijskih pokazatelja poput rasta prihoda od čla-narina**. Vještakinja je zauzela mišljenje da će dužnik u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju od pet godina moći ispunjavati svoje obveze po dospijeću, jer je je njegova imovina veća od kratkoročnih obaveza za **441.300,77 EUR**, dok iz stanja dužnikove imo-vine nije vjerojatno da će vratiti dug 2034. godine. Međutim, treba uzeti u obzir mišljenje vještakinje da prema pravilima struke nije uobičajena izrada dugoročnih poslovnih pla-nova na razdoblje od 10 godina kao i okolnost da je zajmodavac Tomislav Čilić čije nami-renje duga nije izgledno ni u dugoročnom razdoblju od 10 godina dao **potporu nastavku poslovanja dužnika**,

a što sve prema mišljenju VTS RH predstavlja upravo jedan od mogućih razloga iz čl. 7. st. 2. SZ-a kada će se iznimno smatrati da nije ostvaren stečajni razlog prezaduženosti.

Osim toga, kao što je već istaknuto u točki B. ovog podneska, VTS RH navodi **da treba uzeti u obzir i to da je Predlagateljeva tražbina sporna i kao takva, sve dok za nju ne postoji sudska odluka, sukladno Međunarodnim računovodstvenim standardima ne podliježe obvezi pri-kazivanja kao obveze u bilanci financijskih izvještaja, a kojem kontekstu je vještakinja zau-zela mišljenje da dužnik može, dok ne postane izvjestan ishod sudskih sporova koje vodi s predlagateljem, pozitivno poslovati u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju**“.

Svi navodi Predlagatelja vezani uz prezaduženost NK Zagreba paušalni su i neutemeljeni, kao što je pojašnjeno u uvodnom dijelu ovog podneska.

D. AKTIVNA LEGITIMACIJA / VJEROJATNOST TRAŽBINE

Konačno, što se tiče vjerojatnosti tražbine, a time i aktivne legitimacije Predlagatelja, VTS RH očitovao se na način da je naslovni sud, u slučaju odstupanja od pravomoćne Odluke VTS RH PŽ-3412/2024, obavezan utvrditi i obrazložiti sporne činjenice:

- 1) je li predlagatelju kao zakupodavcu preneseno ovlaštenje zahtijevati isplatu naknade budući da nije zemljišnoknjižni vlasnik?;
- 2) identificirati nekretnine koje su bile predmet zakupa;
- 3) je li dužnik ostvario koristi od neovlaštene uporabe tuđe stvari.

Predlagatelj u svom podnesku, niti u tijeku ovog postupka, ničime nije dokazao da je na njega preneseno ovlaštenje zahtijevati isplatu naknade, niti je identificirao nekretnine koje su bile predmet zakupa niti je dokazao da bi dužnik ostvario koristi od neovlaštene uporabe tuđe stvari, dapače Predlagateljevi navodi kao i sudska praksu primjenjivi su na potpuno drugačiji činjenični i pravni osnov.

Predlagatelj zanemaruje sljedeće činjenice u konkretnom odnosu među stranama:

- NK Zagreb koristi svoja igrališta osobno i putem pravnih prednika već više od 72 godine;
- Grad Zagreb nije vlasnik spomenutih nekretnina (vidljivo iz zemljišnoknjižnih izvadaka) te da u nijednom od sudskih postupaka nije dokazao što je to, navodno, predao u posjed NK Zagrebu;
- Da je pravomoćno odbijen za upis prava vlasništva nad spornim nekretninama;

Zbog čega nije niti vlasnik niti predmnjevani vlasnik stvari;

- Da je nepravomoćno odbijen zahtjev Grada Zagreba za predaju posjeda spornih nekretnina;

Zbog čega NK Zagreb nije nepošteni posjednik;

- NK Zagreb nikada nije bio obavezan plaćati zakupninu za korištenje svojih nekretnina;
- da je zakupnina za sportske objekte općenito, fiksno utvrđena Odlukom o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina (odluka donesena od strane samog Grada Zagreba na temelju koje iznajmljuje sportske objekte) na sljedeći način: „*zakupnina za sportske građevine koje ne ostvaruju dobit jednaka je troškovima tekućeg održavanja sportske građevine.*“, koje NK Zagreb već godinama uredno snosi i podmiruje iz vlastitih sredstava; te
- da je prema čl. 62. Zakona o sportu prenamjena sportske građevine uvjetovana prethodnom suglasnošću tijela državne uprave nadležnog za sport, a da je upravo temelj za visinu tražbine Predlagatelja Nalaz vještaka Damira Kurfursta, sastavljen u postupku osiguranja

dokaza, izrađen pod pretpostavkom da se radi o nekretnini koja ima tržišnu vrijednost te je izrađen isključivo po nalogu Predlagatelja i nije rezultat kontradiktornog postupka.

Zbog čega je razvidno za NK Zagreb nije ostvario nikakvu korist od „neovlaštene uporabe tuđe“ stvari.

A što su sve pretpostavke koje bi morale biti ispunjene kako bi navodna tražbina predlagatelja uopće bila osnovana.

Dakle, niti jedno od spornih pitanja Predlagatelj u svom podnesku nije dokazao.

E. ZAKLJUČAK

S obzirom na sve rečeno, NK Zagreb predlaže naslovnom sudu:

- odbaciti prijedlog Predlagatelja jer nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine i stečajnog razloga; podredno

- odbiti prijedlog Predlagatelja kao neosnovan.

NK ZAGREB
zastupan po:
