



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-1209/2016-336

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE O DOSUDI

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom IMOTA d.d. u stečaju, OIB: 02297833542, Donji Proložac, Perinuša bb, dana 9. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

I. Kupcu Katić Bau d.o.o., Lovreć, Ante Starčevića 7, OIB: 25283862090, dosuđuju se nekretnine označene kao kat. čest. 2923/1, kat. čest. 2923/2, kat. čest. 2923/3, kat. čest. 2923/4, kat. čest. 2923/5, kat. čest. 2923/6, kat. čest. 2923/7, kat. čest. 2923/8, kat. čest. 2923/9, kat. čest. 2923/10, kat. čest. 2923/11, kat. čest. 2923/12, kat. čest. 2923/13, kat. čest. 2923/14 i kat. čest. 2923/15, sve čest. Z.U.1624 K.O. Proložac i kat. čest. 2922/2, kat. čest. 2922/3, kat. čest. 2922/4, kat. čest. 2922/5, kat. čest. 2922/6, kat. čest. 2922/7, kat. čest. 2922/8, kat. čest. 2922/9, kat. čest. 2922/10, kat. čest. 2927/1, kat. čest. 2927/2, kat. čest. 2931/1, kat. čest. 2931/2, kat. čest. 2931/3, kat. čest. 2931/4, kat. čest. 2931/5, kat. čest. 2931/6, kat. čest. 2931/7, kat. čest. 2931/8, kat. čest. 2932/1, kat. čest. 2932/2, kat. čest. 2935/1, kat. čest. 2935/3, kat. čest. 2936/3, kat. čest. 2936/4, kat. čest. 2936/5, kat. čest. 2936/6, kat. čest. 2939/2, kat. čest. 2940/1 i kat. čest. 2940/2, sve čest. Z.U.1651 K.O. Proložac, uknjiženog prava vlasništva Imota d.d. Imotski, OIB: 02297833542, za cijelo, za iznos od 600.001,00 kn.

II. Iz iznosa od 1.867.300,00 kn koje je kupac Katić Bau d.o.o., Lovreć, Ante Starčevića 7, OIB: 25283862090 uplatio na ime jamčevine za predmetne nekretnine, namirit će se kupovina u iznosu od 600.001,00 kn, a preostali iznos od

III. Dosuđene nekretnine iz točke I. ovog rješenja predat će se kupcu Katić Bau d.o.o., Lovreć, Ante Starčevića 7, OIB: 25283862090, po pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, Općinski sud u Makarskoj - Zemljišnoknjižni odjel Imotski izvršit će uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina, pobliže opisanih u točki I. izreke ovog rješenja, u korist kupca Katić Bau d.o.o., Lovreć, Ante Starčevića 7, OIB: 25283862090, te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona i to:

- zabilježbu ovrhe ovrhovoditelja HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb protiv ovršenika Imota d.d. koji se vodi kod Općinskog suda u Makarskoj pod poslovnim brojem Ovr-383/10 od 12. svibnja 2010. (upis pod Z-464/10)

- zabilježbe spora na čest. zem. 2921/1, 2923/2, 2923/3, 2923/4 i 2923/5 Z.U. 1624 K.O. Proložac, tužitelja Adriatic investments d.o.o. Split protiv tuženika Imota d.d. Proložac Donji i Republike Hrvatske, temeljem tužbe od 17. svibnja 2011. zaprimljene kod Općinskog suda u Imotskom pod poslovnim brojem P-240/11 (upis pod Z-760/11)

- zabilježbu rješenja ovoga suda o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj 11.St-1209/2016 od 15. svibnja 2017. (upis pod Z-17939/2017)

- zabilježbu rješenja o prodaji ovoga suda poslovni broj 11.St-1209/2016-249 od 10. rujna 2020. (upis pod Z-4305/2020)

- zabilježbu tereta na nekretninu temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Imotskom od 12. ožujka 2010. poslovni broj Ovr-246/10, prisilno založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 23.547.004,69 kn sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos koje teku od dana 25. siječnja 2010. do isplate, kao i iznos od 100.000,00 kn na ime troškova postupka osiguranja s pripadajućim kamatama (upis pod Z-253/10)

- zabilježbu na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Imotskom od 7. svibnja 2010. poslovni broj Ovr-375/10, prisilno pravo zaloga radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.657.746,16 kn (glavnica 1.574.095,38 kn, kamate 83.650,78 kn) sa zakonskim zateznim kamatama na iznos od glavnice od 1.574.095,38 kn počev od 17. prosinca 2009. do isplate, po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, kao i iznosa od 16.580,00 kn osnova troškova ovog postupka osiguranja s pripadajućim kamatama na taj iznos tekućim od dana donošenja rješenja o osiguranju do konačne isplate, na ime Republike Hrvatske, Ministarstva financija (upis pod Z-447/10)

- zabilježbu na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Imotskom od 11. listopada 2010. poslovni broj Ovr-6002/10, prisilno pravo zaloga radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.783.336,60 kn (glavnica 5.903.173,75 kn, kamate 1.557.231,75 kn) sa zakonskim zateznim kamatama na iznos od glavnice od 5.903.173,75 kn počev od 20. veljače 2009. do isplate, po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, kao i iznosa od 16.580,00 kn osnova troškova ovog postupka osiguranja s pripadajućim kamatama na taj iznos tekućim od dana donošenja rješenja o osiguranju do konačne isplate, na ime Republike Hrvatske, Ministarstva financija (upis pod Z-1019/10)

- zabilježbe odbijanja prijedloga Adriatic investments d.o.o. Split radi uknjižbe založnog prava na nekretninama (upis pod Z-567/11).

V. Nalaže se Općinskom sudu u Makarskoj - Zemljišnoknjižni odjel Imotski zabilježba ovoga rješenja o dosudi na nekretninama pobliže opisanim pod točkom I. izreke ovog rješenja.

VI. Primitak ovog rješenja računa se istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

VII. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem 11.St-1209/2016-25 od 15. svibnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom IMOTA d.d. u stečaju, OIB: 02297833542, Donji Proložac, Perinuša bb, a rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-1209/2016-249 od 10. rujna 2020. određena je prodaja nekretnina opisanih u točki I. izreke ovog rješenja u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama.

Zaključkom o prodaji poslovni broj 11.St-1209/2016-274 od 3. studenog 2020. utvrđena je početna vrijednost nekretnina u iznosu od 18.673.000,00 kn te uvjeti prodaje. Predmetni zaključak dostavljen je Financijskoj agenciji (dalje FINA) na nadležno postupanje uz Zahtjev za prodaju nekretnine i pokretnina u stečajnom postupku.

Prema Izvještaju FINA-e (stranice 1709-1723 spisa) o provedenoj (četvrtoj) elektroničkoj javnoj dražbi - Identifikator nadmetanja: 32067 od 15. studenog 2021.:

- FINA je 4. prosinca 2020. objavila poziv za uplatu predujma za pokriće troškova prodaje elektroničkom javnom dražbom

- FINA je 20. kolovoza 2021. objavila Poziv za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi za ID nadmetanja: 32067

- na računu FINA-e evidentirano je pet uplata jamčevina u iznosu od po 1.867.300,00 kn (Johann Pfeil, Heba d.o.o. Štaglinec, Katić Bau d.o.o., Geoprojekt d.d. Split i Rako – commerce d.o.o. Šumet)

- dražba je započela 20. kolovoza 2021. u 15:00:00, a završila 12. studenog 2021. u 08:59:59 sati

- nadmetanje je započelo 28. listopada 2021. u 09:00:00, a završilo je 12. studenog 2021. u 08:59:59 sati

- dva ponuditelja (Johann Pfeil i Heba d.o.o. Štaglinec) u postupku nadmetanja nisu dali nijednu ponudu

- preostala tri ponuditelja (Katić Bau d.o.o., Geoprojekt d.d. Split i Rako – commerce d.o.o. Šumet) su u razdoblju od 28. listopada 2021. do 11. studenog 2021. istaknuli ukupno 9 ponuda (od prve u iznosu od 1,00 kn do posljednje, devete, u iznosu od 600.001,00 kn)

- kao zadnja važeća najviša ponuda evidentirana je ona od strane ponuditelja Katić Bau d.o.o., Lovreć, Ante Starčevića 7, OIB: 25283862090, u iznosu od 600.001,00 (i to predajom ponude 11. studenog 2021. u 17:05:19 sati, a prema dnevniku nadmetanja).

Navedeni podaci iz FINA-inog izvješća upućuju da ovaj sud dosudi predmetnu imovinu najpovoljnijem ponuditelju.

Naime, odredbom članka 103. stavka 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje OZ), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da po primitku obavijesti od FINA-e sud utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, a stavkom 6. istog članka propisano je da će u rješenju o dosudi sud odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože

kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju, sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

U konkretnom slučaju FINA je izvijestila ovaj sud o provedenoj dražbi (po četvrtom dražbenom postupku; sa početnom cijenom od 1,00 kn) iz koje je vidljivo da je za imovinu dužnika utvrđene vrijednosti od 18.673.000,00 kn kao najpovoljnija ponuđena cijena bila ona u iznosu od 600.001,00 kn slijedom čega bi tom ponuditelju valjalo rješenjem dosuditi nekretninu po toj („tržišnoj“) cijeni (provedenoj sukladno važećim zakonskim propisima).

Međutim, po mišljenju ovoga suda, analizom tijeka i načina provođenja elektroničke dražbe, s jedne strane, te teleološkog tumačenja OZ-a, SZ-a, Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 5/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21; dalje ZOO) i primjena pravnih stečevina Europske unije, s druge strane, takvu dosudu valjalo bi odbiti.

Na takvu analizu direktno upućuje činjenica da bi po provedenoj elektroničkoj dražbi za imovinu koja je po ovlaštenom procjenitelju utvrđena u iznosu od 18.673.000,00 kn, „tržišna“ cijena trebala biti utvrđena u iznosu od 600.001,00 kn (dakle za 3,21% od utvrđene vrijednosti).

Kako ovaj sud nema stručna znanja za provjeru valjanosti vještakovog stručnog nalaza (temeljem kojega nalaza na kojega nije davana nikakva primjedba je utvrđena vrijednost imovine koja se prodaje), to je ovaj sud bio *ex offo* upućen na analizu svih okolnosti u postupku utvrđenja tržišne cijene elektroničkom javnom dražbom kod FINA-e.

- Analiza dnevnika elektroničke dražbe

Na prvoj, drugoj i trećoj dražbi (imovine dužnika kao cjeline, utvrđene vrijednosti u iznosu od 18.673.000,00 kn) nije bilo ponuditelja, da bi se na četvrtoj dražbi (početna cijena od 1,00 kn) valjano prijavilo pet potencijalnih ponuditelja (sa uplaćenom jamčevinom od 1.867.300,00 kn – što predstavlja 10% od utvrđene vrijednosti nekretnina), od kojih dva uplatitelja jamčevine tijekom dražbe nisu istaknuli niti jednu ponudu.

Nakon što je u dražbenom nadmetanju (koje je započelo 28. listopada 2021. u 09:00:00) prvu valjanu ponudu u iznosu od 1,00 kn postavio Rako – commerce d.o.o. Šumet (koji je inače svoju najpovoljniju ponudu postavio 3. studenog 2021. u iznosu od 560.001,00 kn), drugu najpovoljniju ponudu u iznosu od 580.001,00 kn postavio je 9. studenog 2021. ponuditelj Geoprojekt d.d. Split, da bi konačno najpovoljniju ponudu u iznosu od 600.001,00 kn postavio 11. studenog 2021. (u 17:05:19 h) ponuditelj Katić Bau d.o.o. Lovreć (nakon čega do zaključenja dražbe dana 12. studenog 2021. u 09:00:00 h nije bilo novih ponuda).

Iz tijeka tako provedene elektroničke dražbe uočljivo je:

- da dva potencijalna ponuditelja (makar su uplatili jamčevinu u iznosu od 1.867.300,00 kn) nisu uopće sudjelovali u dražbi

- da preostala tri ponuditelja (kroz 9 valjanih ponuda) nisu iskazivali razumno očekivani natjecateljski karakter posebice imajući u vidu da je najveća važeća ponuda u iznosu od 600.001,00 kn dostigla tek 32,13% njihove uplaćene jamčevine, odnosno 3,213% utvrđene vrijednosti imovine (na takav „natjecateljski“ karakter jasno upućuje i činjenica da je najpovoljnija ponuda postavljena dan prije zaključenja dražbe, a da se ista do zaključenja dražbe nije povećavana niti za iznos od jednog dražbenog koraka od 20.000,00 kn).

Kod ovakvog stanja stvari jasno se uočava da je visina jamčevine, koja je za slučaj četvrtog dražbenog postupka (sa početnom cijenom od 1,00 kn) propisana u iznosu od 10% od utvrđene cijene (sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku) u ovom slučaju poslužila kao instrument „neozbiljnosti“ ponuditelja, a ne kao instrument kojim se osigurava ozbiljnost date ponude (u smislu odredbi članaka 99. i 106. OZ-a).

Naime, „nerazmjerno visokim“ jamčevinama (kod četvrtog dražbenog postupka, sa početnom cijenom od 1,00 kn) se u slučajevima prodaje imovine visokih (ili iznimno visokih utvrđenih vrijednosti), otvara prostor da se iz elektroničke dražbe već u startu „izbace“ oni potencijalni ponuđači (koji bi bili spremni davati ponude u iznosima bliskim „nerazmjerno visokoj“ jamčevini), čime se posljedično otvara prostor da se u postupke elektroničkih dražbi prijavljuje tek manji broj „ozbiljnih“ ponuditelja isticanjem svojih „najboljih“ ponuda (ali u iznosima bitno manjim i od same jamčevine koje su prethodno uplatili).

- Teleološka analiza zakonskih odredbi i karakteristika „mjerodavnog tržišta“

Posve načelno, tržišna cijena je stvarna cijena po kojoj se imovina (ili proizvodi i usluga) može prodati ili kupiti na otvorenom tržištu u određeno vrijeme.

Cijena koja se utvrđuje u postupku provođenja javnih dražbi pri prodaji neke imovine, po svojoj naravi je (*per se*) tržišna cijena (na konkretnom tržištu).

Tržišna cijena nije nužno „fer“ cijena, to je jednostavno rezultat trenutne ponude na konkretnom tržištu pa ne jamči potpuno zadovoljstvo prodavatelja i kupca.

U tom smislu, valja uočiti da u slučajevima prodaje dužnikove imovine elektroničkom dražbom (preko FINA-e) zakonodavac razumno zaštitio prodavatelja na način da je odredio iznose ispod kojih se imovina ne može prodati (članka 247. stavka 5. SZ-a, a u svezi članka 102. OZ-a).

Međutim u slučaju da se ta prodaja vrši na četvrtoj dražbi (po početnoj cijeni od 1,00 kn, sukladno odredbi članka 247. stavka 6. SZ-a), takva zaštita je izostala (osim u dijelu prava kojim se može poslužiti njegov prvi razlučni vjerovnik, sukladno i pod uvjetima opisanim u članku 247. stavku 7. SZ-a).

Naime, dok su na prvoj, drugoj ili trećoj dražbi kod FINA-e odredbom članka 247. stavka 5. SZ-a jasno propisane vrijednosti ispod kojih se imovina ne može prodati (odnosno, ispod razumno očekivanog „zadovoljstva“ prodavatelja), odredbom članka 247. stavka 6. SZ-a takva minimalna cijena nije propisana iz čega bi direktno slijedilo da se imovina dužnika može (sukladno članku 247. stavku 6. SZ-a i članku

100. OZ-a) valjano dosuditi i po najmanje mogućoj prodajnoj cijeni od 1,00 kn. (makar ona od strane stručnog vještaka bila procijenjena i na nekoliko desetina ili stotina miliona).

Takva okolnost razumno upućuje na opasnost da se provođenje četvrte elektroničke dražbe („za 1,00 kn“ sukladno članku 247. stavku 6. SZ-a i Pravilniku) u praksi pretvori (najčešće) u „tržišno natjecanje“ u kojem se utvrđuje „tržišna cijena“ (kupovna) u iznosima manjim i od same jamčevine, a što bi dalje direktno upućivalo i na apsurdnost postojeće odredbe članka 106. OZ (polaganje kupovne) jer bi ona bila „inverzno“ postavljene (kupovna bi bila već „položena“ u samoj jamčevini, a što je po sebi apsurdna činjenica, jer je jamčevina prije svega sredstvo osiguranja iz članka 99. OZ-a).

Takva mogućnost da bi u nekim bi slučajevima kada je imovina utvrđena (temeljem nalaza i mišljenja ovlaštenih sudskih vještaka) u više desetaka (kao u ovom slučaju) pa i stotina miliona kuna mogla rezultirati rješenjem o dosudi (temeljem valjano provedene e-dražbe) i u slučajevima kada je „tržišna“ (najviša ponudena) cijena u enormnom nesrazmjeru sa onom utvrđenom (po ovlaštenom sudskom vještaku), *ex offio* upućuje sud na razumno utvrđenje razloga takvog nesrazmjera. (provođenja „tržišno natjecanje“ u kojem se utvrđuje „tržišna cijena“ značajno manja i od same jamčevine)

Sukladno prethodno iznesenoj analizi ovaj sud je mišljenja da bi se u konkretnom slučaju u provođenje četvrte elektroničke dražbe (kao i drugim sličnim) moglo utvrditi postojanje činjenica koje razumno upućuju da se postojeći zakonski okvir tumači (i koristi) na način koji omogućava stjecanje nepripadne dobiti od strane ponuditelja (kupca), a na štetu prodavatelja (dužnika).

Međutim, za efikasno sprječavanje takvog ponašanja kroz rješenje o poništenju provedene četvrte dražbe, nedostaje i pravni okvir putem kojega bi tom odlukom naložilo i daljnje postupanje provoditelju dražbe (FINA).

Naime, rješenjem kojim bi se poništila provedena dražba i uputila na provođenje nove četvrte dražbe pod istim uvjetima, tek bi se vjerojatno samo odgodilo rješavanje istog uočenog problema (sa neizvjesnim rokom završetka / posve načelno bi se mogli javiti i isti ponuditelji, ali ovaj put sa još manjim ponudama) .

U tom smislu (poboljšanja zakonskog okvira), ovaj sud je mišljenja, da bi npr. postojeći članak 247. stavak 6. SZ-a valjalo proširiti na način da se propiše da u slučaju da je najpovoljnija ponuda manja od iznosa uplaćene jamčevine, ovlašteni predlagatelji mogu u roku od 8 dana od objave rezultata elektroničke dražbe od suda zatražiti sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj će odlučivati o provođenju nove javne dražbe prikupljanjem ponuda, bez limitiranja najniže prihvatljive cijene ili da se postojeći članak 247. stavak 6. SZ-a u cijelosti mijenja na način da se propiše da će četvrtu dražbu provoditi dužnik prikupljanjem ponuda, bez limitiranja najniže prihvatljive cijene.

U takvim činjeničnim okolnostima i postojećim zakonskim rješenjima i u okolnosti kada se ne može van razumne sumnje utvrditi da su ponuditelji u predmetnoj dražbi formirali svoje ponude na nelojalan način (s prešutnim ili

neprešutnim dogovorom), ovaj sud ipak nalazi ispravnim dosuditi predmetnu imovinu najpovoljnijem ponuditelju.

Odredbom članka 103. stavka 2. OZ-a, koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 247. SZ-a propisano je da po primitku obavijesti od FINA-e sud utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, a stavkom 6. istog članka propisano je da će u rješenju o dosudi sud odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju, sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

U konkretnom slučaju, a prema izvješću FINA-e, ispunjene su pretpostavke da se najpovoljnijem ponuditelju Katić Bau d.o.o., Lovreć, Ante Starčevića 7, OIB: 25283862090 dosude predmetne nekretnine.

Prema članku 103. stavku 5. OZ-a smatra se da je rješenje dostavljeno istekom trećeg dana od dana isticanja na oglasnoj ploči suda.

Člankom 103. stavkom 4. OZ-a propisano je da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda, a stavkom 5. da će se smatrati da je rješenje iz stavka 4. toga članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja na oglasnoj ploči.

U smislu članka 108. OZ-a, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i pošto kupac položi kupovninu, sud će donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu.

U konkretnom slučaju, iznos jamčevine u iznosu od 1.867.300,00 kn koju je kupac Katić Bau d.o.o. Lovreć uplatio, premašuje iznos izlicitirane kupovnine (600.001,00 kn).

U smislu članka 89. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13) sud koji donese odluku o tome tko je kupac (rješenje o dosudi) naložit će po službenoj dužnosti da se dosuda prodane nekretnine zabilježi u zemljišnoj knjizi.

Sukladno članku 11. stavku 4. OZ-a žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako Ovršnim zakonom nije drugačije određeno.

Slijedom navedenog, a temeljem naprijed citiranih zakonskih odredbi, odlučeno je kao izreci ovog rješenja o dosudi.

U Splitu 9. prosinca 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno članku 103. OZ-a u vezi s člankom 247. SZ-a zakona istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- stečajnoj upraviteljici
- Katić Bau d.o.o., Lovreć, Ante Starčevića 7
- Općinski sud u Makarskoj - Zemljišnoknjižni odjel Imotski, po pravomoćnosti
- Porezna uprava – Ispostava Imotski, po pravomoćnosti
- FINA, RC Split, prije pravomoćnosti i po pravomoćnosti sa klauzulom pravomoćnosti radi objave na mrežnim stranicama
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb303-19ccc**

Kontrolni broj: **0fda1-c8b10-82ada**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.