



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska br. 31

Poslovni broj: Pn-48/2021-77

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu pojedincu Đuri Drušku, u građanskopravnoj stvari I-tužiteljice Zlatice Puškar, OIB: 18834153363, Školska 2, Bršadin, II-tužiteljice Dragane Dula, OIB: 99025809913, Školska 2, Bršadin i III-tužiteljice Ankice Dula, OIB: 82588222591, Školska 2, Bršadin, koje zastupa punomoćnik Marko Drnasin, odvjetnik u Zajedničkome odvjetničkom uredu Marko Drnasin & Željko Drnasin, Duga Ulica 1, Vinkovci, protiv tuženika GENERALI OSIGURANJE d.d., OIB: 10840749604, Slavonska avenija 1B, Zagreb, kojega zastupa punomoćnik Zlatko Zvonarević, odvjetnik u Osijeku, Ulica Ivana Frana Gundulića 5, radi naknade štete, nakon provedene glavne javne rasprave zaključene 12. rujna 2024., u nazočnosti punomoćnika stranaka, na temelju odredbe članka 335. stavka 4. ZPP-a, 13. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev I-tužiteljice Zlatice Puškar, OIB: 18834153363, Školska 2, Bršadin, II-tužiteljice Dragane Dula, OIB: 99025809913, Školska 2, Bršadin i III-tužiteljice Ankice Dula, OIB: 82588222591, Školska 2, Bršadin, koji glasi:

"Tuženik Generali osiguranje d.d., OIB: 10840749604, Slavonska avenija 1B, Zagreb dužna je platiti i to tužiteljici Puškar Zlatici, OIB: 18834153363 iz Bršadina, Školska 2, na ime neimovinske štete iznos od 182.600,00 kuna, tužiteljici Dula Dragana, OIB: 99025809913 iz Bršadina, Školska 2, iznos od 42.150,00 kn, tužiteljici Ankica Dula, OIB: 82588222591 iz Bršadina, Školska 2, iznos od 43.150,00 kn sve to uz pripadajuće zakonske zatezne kamate, počev od dana podnošenja tužbe, pa do isplate, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu za tri postotna poena, te nadoknaditi parnični trošak, u roku od 15 dana od donošenja presude."

II. Nalaže se I-tužiteljici Zlatici Puškar, OIB: 18834153363, Školska 2, Bršadin, II-tužiteljici Dragani Dula, OIB: 99025809913, Školska 2, Bršadin i III-tužiteljici Ankici Dula, OIB: 82588222591, Školska 2, Bršadin, naknaditi tuženiku GENERALI

OSIGURANJE d.d., OIB: 10840749604, Slavonska avenija 1B, Zagreb, trošak parničnoga postupka u iznosu od 7.661,71 € (slovima: sedam tisuća šesto šezdeset jedan euro i sedamdeset jedan cent) i to u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.

III. Odbija se kao neosnovan dio zahtjeva tuženika za isplatu troškova parničnoga postupka u iznosu od 1.290,43 € (slovima: tisuću dvjesta devedeset eura i četrdeset tri centa).

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužiteljica za naknadu troška parničnoga postupka.

Obrazloženje

1. I-tužiteljica Zlatica Puškar, II-tužiteljica Dragana Dula, OIB: 99025809913, Školska 2, Bršadin i III-tužiteljica Ankica Dula, OIB: 82588222591, Školska 2, Bršadin su ponijele tužbu 23. studenoga 2021. protiv tuženika GENERALI OSIGURANJE d.d., radi naknade štete.

2. Tužiteljice u tužbi navode kako slijedi: "Dana 21.05.2021.godine u 22,10 sati na državnoj cesti D-55 ispred skretanja za tvrtku Cezar dogodila se prometna nesreća u kojoj je smrtno stradao Branislav Dula. Prometnu nesreću prouzrokovao je Saša Tanasić, OIB: 91028279124 iz Bršadina, Vase Đurđevića 150A koji je upravljao osobnim automobilom marke „Volkswagen“ registarske oznake VU 450-EK. Do prometne nesreće došlo je stoga što je vozač Saša Tanasić upravljajući naznačenim automobilom „a pod utjecajem alkohola udario odostraga sa automobilom pokojnog Branislava Dule koji je vozio bicikli svojom desnom stranom uslijed čega je oštećenik pao na kolnik i na mjestu preminuo od zadobivenih ozljeda. Osobni automobil marke „Volkswagen“ reg. oznake VU 450-EK osiguran je kod Generali osiguranja d.d. policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 325000098581 pa po tome osnovu osiguranja tužiteljice potražuju: 1. Tužiteljica Puškar Zlatica, majka pokojnog potražuje pored već isplaćenog iznosa još za: duševne boli zbog smrti djeteta 140.000,00 kuna, žalobne odjeće 5.000,00 kuna, troškovi ugošćenja(karmine) 9.000,00 kuna, vijenac 300,00 kuna, troškovi sahrane, vjerski obred, sarkofag, grobno mjesto, prijenos pokojnika 8.000,00 kuna, trošak glazbe 300,00 kuna, trošak nadgrobnog spomenika 20.000,00 kuna, ukupno: 182.600,00 kuna; 2. Tužiteljica Dula Dragana (sestra) potražuje pored već isplaćenog iznosa još za: duševne boli zbog smrti djeteta 40.000,00 kuna, žalobna odjeća 2.000,00 kuna, vijenac 150,00 kuna, ukupno: 42.150,00 kuna; 3. Tužiteljica Dula Ankica (sestra) potražuje pored već isplaćenog iznosa još za: duševne boli zbog smrti djeteta 40.000,00 kuna, žalobna odjeća 2.000,00 kuna, vijenac 150,00 kuna, ukupno: 42.150,00 kuna.". Stoga tužiteljice predlažu prihvatiti tužbeni zahtjev citiran u točki I. izreke ove presude.

3. U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako slijedi: "Tuženik čini nespornom aktivnu i pasivnu legitimaciju, te odgovornost za štetu u visini od omjera odgovornosti, odnosno, ističe prigovor suodgovornosti prednika tužitelja pokojnog Branislav Dula u omjeru 50%. Tuženik se protivi visini tužbenog zahtjeva. Tužitelji u tužbi navode da se dana 21.05.2021 na državnoj cesti D-55 dogodila prometna nesreća u kojoj je smrtno stradao Branislav Dula, a za koju nesreću je odgovoran osiguranik tuženika Saša Tanasić, koji je upravljao osobnim automobilom reg. oznake VU 450—EK. 1 — tužiteljica Zlatica Puškar, majka pokojnog Branislav Dula, potražuje ukupan iznos od

182.600,00 kn, prema specifikaciji iz točke III. tužbe, 2—tužiteljica Dragana Dula, sestra pokojnog, potražuje ukupan iznos od 42.150,00 kn, prema specifikaciji, a 3—tužiteljica Ankica Dula, sestra pokojnog, potražuje ukupan iznos od 42.150,00 kn, prema specifikaciji. Potrebno je navesti da je tuženik u mirnom odštetnom postupku isplatio tužiteljima nespornan iznos štete, a što se u tužbi jasno i izričito ne navodi i ne uzima u obzir u strukturi postavljenog tužbenog zahtjeva. Tuženik je 1 —tužiteljici isplatio iznos od 165.000,00 kn na ime neimovinske štete zbog duševnih bilo zbog smrti bliske osobe, iznos od 1.500,00 kn na ime žalobne odjeće, 2.500,00 kn na ime karmina, 150,00 kn na ime vijenca, 4.000,00 kn na ime troškova sahrane, grobnog mjesta, 150,00 kn na ime glazbe, te 10. 000, 00 kn na ime nadgrobnog spomenika. Tuženik je 2-tužiteljici isplatio iznos od 56.250,00 kn na ime neimovinske štete zbog duševnih bilo zbog smrti bliske osobe, te iznos naknade imovinske štete na ime žalobne odjeće i vijenaca u iznosu od 1.500,00 kn, odnosno, ukupan iznos od 57.750,00 kn. Tuženik je 3—tužiteljici isplatio iznos od 56.250,00 kn na ime neimovinske štete zbog duševnih bilo zbog smrti bliske osobe, te iznos naknade imovinske štete na ime žalobne odjeće i vijenaca u iznosu od 1.500,00 kn, odnosno, ukupan iznos od 57.750,00 kn. Tuženik predlaže da sud pozove tužitelje na očitovanje o navedenim nespornim isplatama. U odnosu na prigovor suodgovornosti pokojnog Branislava Dula, ističemo da je iz dokumentacije prometne nesreće vidljivo da je isti postupio protivno više prometnih propisa, čime je doprinio nastanku ove prometne nesreće u omjeru od 50%, i to: 1. sudjelovao je u prometu na javnoj cesti u alkoholiziranom stanju, što je protivno odredbi čl. 199. st. 10. ZSPC—a; 2. u noćnim uvjetima prometa nije koristio svjetleći prsluk, što je protivno odredbi čl. 113. st. 2. ZSPC—a; 3. upravljao je biciklom bez upaljenih svjetala, što je protivno odredbi čl. 101. st. 2. ZSPC—a; 4. prilikom vožnje nije se kretao uz desni rub kolnik ceste, što je protivno odredbi čl. 112. st. 1. ZSPC—a.". S obzirom na navedeno predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

4. U podnesku od 29. prosinca 2021. tužiteljice su navele kako slijedi: "Iz odgovora je vidljivo da on priznaje nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika. Nadalje je vidljivo da punomoćnik tuženika ističe da je tužiteljima do sada u mirnom postupku isplaćeno 50% od predviđenog zakonskog iznosa. Ova tvrdnja punomoćnika je točna. Punomoćnik tužitelja je u daljnjem razgovoru sa punomoćnikom tuženika, tj. sa pravnim zastupnikom tuženika Generali osiguranika gosp. Pavić u dogovoru ishodio da je za svih troje tuženika još ponuđeno 130.000,00 kn, što tužitelji nisu htjeli prihvatiti, već su zahtijevali da se podnese tužba sudu, a što je i učinjeno. Ključno pitanje u ovom predmetu da li postoji i ako postoji, kolika je suodgovornost poginulog Radoslava Dula, te bi za taj postotak suodgovornosti trebalo umanjiti ukupan iznos svakog pojedinog zahtjeva tužitelja. Da bi dobili odgovor na ovo pitanje punomoćnik tuženika predlaže da se provede prometno vještačenje, čemu se punomoćnik tužitelja ne protivi, naprotiv smatra da je to potrebno da bi se utvrdila relevantna činjenica da li postoji i ako postoji koliki postotak suodgovornosti poginulog brata i sina od tužiteljica. Dakle, u daljnjem postupku potrebno je provesti prometno vještačenje."

5. Dana 12. listopada 2022. u ovoj pravnoj stvari je održano pripremno ročište, na kojemu je punomoćnik tužitelja iskazao kako ostaje u cijelosti kod tužbe i postavljenoga tužbenog zahtjeva, podneska od 29. prosinca 2021. i svih predloženih dokaza. Tužitelj u spis prilaže presudu br. K-3/2022 od 04. srpnja 2022.g. za sud i za tuženika. Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu i ostaje kod svih navoda te dokaznih prijedloga. Prethodni postupak je zaključen. Pribavit će se dokazni prijedlozi koje predlaže tuženik radi provođenja kombiniranog prometnog i

toksikološkog vještačenja, a potom će se zakazati glavna rasprava. Troškove vještačenja obvezuje se predujmiti tuženik.

6. Dana 27. veljače 2023. stalni sudski vještak za promet i strojarstvo Perica Dumančić u spis je dostavio nalaz i mišljenje, u kojemu je naveo kako slijedi: "Vozač u OA VW Golf reg. oznake VU-450-EK Saša Tanasić je upravljao svojim vozilom noću alkoholiziranom stanju vozeći brzinom većom od dopuštene i brzinom većom od prilagođene za uključena kratka svjetla. Krećući se tako nije držao potreban sigurnosni razmak u odnosu na vozilo koje je se kretalo ispred njega u istom smjeru. Provedenom analizom mogućnosti izbjegavanja prometne nesreće, ukoliko bi se OA VW Golf reg. oznake VU-450-EK kretao prilagođenom brzinom uz potreban sigurnosni razmak, utvrđeno je da ni u tom slučaju vozač ne bi uspio izbjeći nalet na biciklistu. Nalet bi bio ostvaren u sustizanju manjom brzinom tako da bi štetne posljedice bile puno manje. Na sebi imao reflektirajući prsluk ili drugu reflektirajuću odjeću tako da je konkretnim uvjetima biciklista predstavljao teško uočljivu prepreku vozaču OA VW Golf reg. oznake VIJ-450-EK Saši Tanasiću. Na mjestu događaja širina kolnika je 7 m. Širina kolničke trake kojom su se kretali je 3,5 m. Širina OA VW Golf reg. oznake VU-450-EK je oko 1,8 m. Ukoliko bi biciklist za svoje kretanje koristio desnu stranu prometne trake u širini 1 m ostalo bi dovoljno mjesta (2,5 m) u istoj traci za nesmetan prolaz vozaču OA VW Golf reg. oznake VU-450-EK. Za slučaj da se OA VW Golf reg. oznake VU-450-EK kretao središnjim dijelom prometne trake a biciklist uz desni rub kolnika u širini od 1 m moglo bi doći do kontakta i to desnom stranom vozila na lijevu ručku upravljača a moguće i na lijevu stranu tijela bicikliste u vidu bočnog okrznuća. U tom slučaju bi štetne posljedice bile puno manje nego u slučaju frontalnog naleta na stražnji dio bicikla. Iz navedenog može se zaključiti da je biciklist Branislav Dula svojim postupanjem u prometu, pogreškama i propustima doprinio nastanku prometne nesreće."

7. Tužiteljice su se podneskom od 9. ožujka 2023. očitovale na nalaz i mišljenje vještaka Dumančića, u kojemu su navele kako je isto netočno po pitanju prilagođene brzine.

8. Podneskom od 21. ožujka 2023. stalni sudski vještak za promet i strojarstvo Perica Dumančić dostavio je podnesak u kojemu je ispravio i dopunio svoj nalaz i mišljenje te je naveo da ako bi se automobil VW Golf reg. oznake VU-450-EK kretao prilagođenom brzinom uz potreban sigurnosni razmak, niti u tome slučaju vozač ne bi uspio izbjeći nalet na biciklistu. Nalet bi bio ostvaren u sustizanju manjom brzinom tako da bi štetne posljedice bile puno manje. Biciklist Branislav Dula upravljao je svojim biciklom noću također u alkoholiziranome stanju krećući se sredinom desne kolničke trake. Bicikl nije bio osvijetljen i biciklist nije na sebi imao reflektirajući prsluk ili drugu reflektirajuću odjeću tako da je u konkretnim uvjetima biciklist predstavljao teško uočivu prepreku vozaču VW Golfa reg. oznake VU-450-EK Saši Tanasiću.

9. Tuženik je u podnesku od 30. ožujka 2023. naveo kako je načelno suglasan s nalazom i mišljenjem vještaka, osim glede tvrdnje da vozač VW Golfa nije držao potreban razmak u odnosu na biciklista, jer je nedostatan razmak između vozila i biciklista posljedica nemogućnosti uočavanja biciklista zbog potpune neosvijetljenosti bicikla i biciklista te se isti nije mogao objektivno uočiti.

10. Dana 2. siječnja 2026. stalni sudski vještak za toksikologiju dr. sc. Marina Nestić, dipl. ing. u spis je dostavila nalaz i mišljenje u kojemu je navela kako slijedi: "Analizom utvrđene koncentracije apsolutnog alkohola od 0,34 g/kg u krvi i 0,46 g/kg u urinu prilikom prvog vađenja te 0,15 g/kg u krvi i 0,20 g/kg u urinu prilikom drugog vađenja su koncentracija koje je Saša Tanasić imao u vrijeme uzimanja uzoraka za

analizu. Iz odnosa koncentracija aps. alk. u krvi i urinu proizlazi da se je alkohol u vrijeme uzimanja uzoraka za analizu nalazio u fazi eliminacije iz organizma. Kako je od prometne nesreće do prvog uzimanja uzorka krvi za analizu proteklo 4 sata i 15 minuta, koncentracija aps. alk. u njegovoj krvi u vrijeme prometne nesreće 21. svibnja 2021. god. u 22:10 sati morala je iznositi najmanje 0,76 /kg. Pri koncentraciji od 0,76 g/kg aps. alk. u krvi osobe se nalaze u pripitom stanju. Vozačke sposobnosti većine prosječnih vozača čija krv sadrži 0,76 g/kg aps. alk. su smanjene, ali ne bitno. Kod ovako alkoholiziranih vozača smanjena je sposobnost prosuđivanja i kontrole, a jača smjelost. Vrijeme reakcije može biti blago produženo, naročito u situacijama kada treba brzo odlučiti. Glavne karakteristike vožnje ovako alkoholiziranih vozača su brza i riskantna vožnja i želja za isticanjem. Analizom utvrđene koncentracije apsolutnog alkohola od 1,64 g/kg u krvi, 2,70 g/kg u urinu te 2,26 g/kg u očnoj vodici su koncentracije koje je pok. Branimir Dula imao u trenutku smrti, odnosno u vrijeme prometne nesreće. Pri koncentraciji od 1,64 g/kg apsolutnog alkohola u krvi osobe se nalaze u pijanom stanju. Vozačke sposobnosti većine prosječnih vozača čija krv sadrži 1,64 g/kg aps. alk. su bitno smanjene tako da su apsolutno nesposobni za sigurnu vožnju. Glavne karakteristike vožnje ovako alkoholiziranih vozača su dezorijentacija u vremenu i prostoru, te nesposobnost shvaćanja opasnosti. Kod ovako alkoholiziranih osoba intelektualne funkcije su sužene, koordinacija pokreta je neprecizna, javlja se nesiguran hod, osobe pogrešno procjenjuju udaljenost između dva predmeta. pogrešno procjenjuju brzinu i lošije uočavaju predmete u pokretu. Zapažanja se vrlo često pogrešno shvaćaju te dolazi do pogrešnih reakcija. Vrijeme reakcije je produženo i u prosjeku iznosi 2,9 s. Imajući u vidu mišljenje prometnog vještaka da vozač Saša Tanasić ne bi mogao izbjeći nalet na biciklistu čak i da se je kretao prilagođenom brzinom uz potreban sigurnosni razmak, njegova alkoholiziranost nije morala doprinijeti nastanku prometne nesreće. Alkoholiziranost pok. Branimira Dule, koji se je nesvjestan opasnosti kretao neosvijetljenim biciklom sredinom desne kolničke trake, je mogla, ali nije morala doprinijeti nastanku prometne nesreće."

11. Podneskom od 16. veljače 2026. tužiteljice su izjavile kako nemaju primjedbi na nalaz i mišljenje toksikološkoga vještaka.

12. Tuženik je podneskom od 3. ožujka 2026. također izjavio kako nema primjedbi na nalaz i mišljenje toksikološkoga vještaka.

13. Tužiteljice su u podnesku od 12. ožujka 2026. navele kako je vozač Golfa Saša Tanasić vozio nepropisnom brzinom i pod utjecajem alkohola.

14. Podneskom od 16. travnja 2026. vještak Marina Nestić je navela da ako je prometna situacija bila takva da niti prosječan vozač, koji poštuje prometna pravila, ne bi mogao izbjeći nalet na biciklistu, alkoholiziranost Saše Tanasića nije morala doprinijeti nastanku prometne nesreće.

15. Tužiteljice su u podnesku od 23. travnja 2026. navele kako je vještačenjima utvrđena krivnja osiguranika tuženika, što proizlazi i iz presude Županijskoga suda u Vukovaru poslovni broj: K-3/2022-37 od 4. srpnja 2022.

16. Podneskom od 9. lipnja 2026. tuženik je naveo kako je za prometnu nesreću odgovoran prednik tužiteljica.

17. Tužiteljice u podnesku od 17. lipnja 2026. ponavljaju tvrdnju kako je za prometnu nesreću kriv osiguranik tuženika.

18. U podnesku od 4. srpnja 2026. vještak Dumančić naveo je kako se vozač Golfa kretao brzinom od 95 km/h i držao je razmak od 26,4 m, dok prema matematičkoj formuli prilagođena brzina za konkretni uzdužni razmak iznosi 47,4 km/h.

19. Podneskom od 20. srpnja 2026. tužiteljice su navele kako vozač Golfa nije vozio niti propisanom niti prilagođenom brzinom te da na strani tužitelja nema suodgovornosti.

20. Dana 10. rujna 2026. u ovoj pravnoj stvari je održano ročište glavne rasprave. Na istome ročištu sud je utvrdio kako su tužiteljice u podnesku od 1. rujna 2026. povećale tužbeni zahtjev vezano za neimovinsku štetu – duševne boli zbog smrti sina i brata; tužiteljica Zlatica Puškar ga je povećala za 10.617,82 eura, tužiteljica Dragana Dula za 14.599,51 euro, a tužiteljica Ankica Dula za 14.599,51 euro. Sud je nadalje utvrdio kako se u konkretnome slučaju radi o preinaci tužbe (povećanju tužbenoga zahtjeva iz čl. 191. st. 1. Zakona o parničnome postupku (Narodne novine, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP)) dok su tužiteljice tužbu na takav način mogle preinačiti samo do zaključenja prethodnoga postupka. (čl. 190. st. 1. ZPP-a). Stoga je sud rješenjem odbio preinaku tužbe iz podneska tužiteljica od 1. rujna 2026., obrazlažući isto na način kako je navedeno rješenje sud donio jer tužiteljice tvrde da povećanje tužbenoga zahtjeva temelje na kriterijima Vrhovnoga suda Republike Hrvatske iz 2020. godine, a kako je prethodni postupak u ovoj pravnoj stvari zaključen 12. listopada 2022., sud smatra kako su tužiteljice imale dovoljno vremena za preinaku tužbe, odnosno povećanje tužbenoga zahtjeva te da su to mogle učiniti do zaključenja prethodnoga postupka pa nema mogućnosti primjene iznimke iz čl. 190. st. 2. ZPP-a. Nakon toga je punomoćnik tužiteljica izjavio kako ostaje pri tužbi, tužbenome zahtjevu te svim navodima iznesenim tijekom parnice, kao i pri svim dokaznim prijedlozima. Punomoćnik tuženika naveo je kako ostaje pri navodima odgovora na tužbu te se protivi tužbenome zahtjevu i predlaže da se isti odbije kao neosnovan. Ostaje pri dokaznim prijedlozima. Na glavnoj raspravi izveden je dokaz saslušanjem prometnoga vještaka Perice Dumančića i toksikološkoga vještaka Marine Nestić.

21. Prometni vještak Perica Dumančić izjavio je kako u cijelosti ostaje kod svoga nalaza i mišljenja, kao i kod njihovih dopuna. Nalazu i mišljenju, kao i njihovim dopunama nema ništa novoga za dodati.". Punomoćnik tužiteljica nije imao pitanja za vještaka. Na pitanje punomoćnika tuženika vještak je izjavio: "U nalazu i mišljenju gdje se govori o sigurnosnom razmaku misli se na vozilo Golf i vozilo ispred njega, to je bio Audi A3.".

22. Toksikološki vještak Marina Nestić izjavila je kako u cijelosti ostaje kod svoga nalaza i mišljenja. Nalazu i mišljenju nema ništa novoga za dodati. Punomoćnici stranaka nisu imali pitanja za vještaka.

23. Na glavnoj raspravi su izvedeni dokazi čitanjem svih isprava priloženih u sudski spis, nakon čega je glavna rasprava zaključena.

24. Na temelju brižljive i savjesne ocjene svakoga dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnoga postupka (članak 8. ZPP-a), sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev neosnovan.

25. U skladu s odredbom članka 1045. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. i 69/26., dalje: ZOO) tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje (stavak 1.). Predmnijeva se obična nepažnja (stavak 2.). Za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivnju (stavak 3.). Za štetu bez obzira na krivnju odgovara se i u drugim slučajevima predviđenim zakonom (stavak 4.).

26. Prema odredbi članka 1067. ZOO-a vlasnik se oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti (stavak 1.). Vlasnik stvari oslobađa se odgovornosti i ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti (stavak 2.). Vlasnik se oslobađa odgovornosti djelomično ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete (stavak 3.). Ako je nastanku štete djelomično pridonijela treća osoba, ona odgovara oštećeniku solidarno s vlasnikom stvari, a dužna je snositi naknadu razmjerno težini svoje krivnje (stavak 4.). Osoba kojom se vlasnik poslužio pri uporabi stvari ne smatra se trećom osobom (stavak 5.).

27. Sukladno odredbi članka 1092. ZOO-a oštećenik koji je pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila ima pravo samo na razmjerno sniženu naknadu (stavak 1.). Kad je nemoguće utvrditi koji dio štete potječe od oštećenikove radnje ili propusta, sud će dosuditi naknadu vodeći računa o okolnostima slučaja (stavak 2.).

28. Člankom 1106. ZOO-a propisano je da se odredbe o doprinosu oštećenika vlastitoj šteti i sniženju naknade koje vrijede za imovinsku štetu na odgovarajući način primjenjuju i na neimovinsku štetu.

29. Odredbom članka 101. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24., dalje: ZSPC) propisano je kako od prvog sumraka do potpunog svanuća (noću), a i danju u slučaju smanjene vidljivosti, na biciklu i osobnom prijevoznom sredstvu mora biti upaljeno jedno svjetlo bijele boje na prednjoj strani i jedno crveno svjetlo na stražnjoj strani, a na zaprežnom vozilu najmanje jedno svjetlo na prednjoj strani i najmanje jedno crveno svjetlo na stražnjoj strani, ili samo jedna svjetiljka koja je izrađena tako da se s prednje strane vozila vidi bijelo svjetlo, a sa stražnje strane vozila crveno svjetlo.

30. Iz odredbe članka 112. stavka 1. ZSPC-a proizlazi kako su se vozači bicikla dužni kretati biciklističkom stazom ili biciklističkom trakom u smjeru kretanja, a ako one ne postoje, što bliže desnom rubu kolnika.

31. U skladu s odredbom članka 113. stavka 2. ZSPC-a vozač bicikla i osobnog prijevoznog sredstva koji sudjeluju u prometu dužni su noću uvijek, a i danju u slučaju smanjene vidljivosti biti označeni reflektirajućim prslukom ili reflektirajućom odjećom ili drugom reflektirajućom oznakom.

32. Prema odredbi članka 199. stavka 10. ZSPC-a novčanom kaznom u iznosu od 60,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač bicikla, osobnog prijevoznog sredstva i zaprežnog vozila te jahač ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka ili ako je pod utjecajem droga ili lijekova.

33. Među strankama nije sporna aktivna legitimacija tužiteljica i pasivna legitimacija tuženika te osnova tužbenoga zahtjeva, odnosno tuženik priznaje suodgovornost svoga osiguranika Saše Tanasića, osobe koja je upravljala osobnim automobilom VW Golf, registarske oznake VU-450-EK i koji je pod utjecajem alkohola udario automobilom pokojnoga Branislava Dulu (prednika tužiteljica), koji je vozio bicikl, uslijed čega je Branislav Dula pao na kolnik i na mjestu preminuo od zadobivenih ozljeda, u omjeru 50%. Također među strankama nije sporno kako je tuženik tužiteljicama na ime naknade neimovinske i imovinske štete isplatio 50 % predviđenoga iznosa, što tužiteljice čine nespornim u podnesku od 29. prosinca 2021.

34. Tuženik ističe prigovor suodgovornosti pokojnoga Branislava Dule, jer je isti postupio protivno više prometnih propisa, čime je doprinio nastanku ove prometne nesreće u omjeru od 50 %, slijedom čega se tuženik protivi visini tužbenoga zahtjeva te predlaže da se isti odbije, jer je isplatom 50 % iznosa štete u cijelosti obešteto tužiteljice glede predmetnoga štetnog događaja.

35. Odlučujući o navedenome spornom pitanju, sud je pošao od nalaza i mišljenja stalnih sudskih vještaka za promet i strojarstvo Perice Dumančića te za toksikologiju dr. sc. Marine Nestić, dipl. ing.

36. Tako su navedeni vještaci utvrdili slijedeće: vozač VW Golf reg, oznake VU-450-EK Saša Tanasić je upravljao svojim vozilom noću u alkoholiziranome stanju vozeći brzinom većom od dopuštene i brzinom većom od prilagođene za uključena kratka svijetla te nije držao potreban sigurnosni razmak u odnosu na vozilo koje se kretalo ispred njega u istome smjeru (bicikl na kojemu se vozi pokojni Branislav Dula). Ako bi se VW Golf kretao prilagođenom brzinom uz potreban sigurnosni razmak, utvrđeno je da ni u tome slučaju vozač ne bi uspio izbjeći nalet na biciklistu. Nalet bi bio ostvaren u sustizanju manjom brzinom tako da bi štetne posljedice bile puno manje. Biciklist Branislav Dula upravljao je svojim biciklom noću također u alkoholiziranome stanju krećući se sredinom desne kolničke trake. Bicikl nije bio osvjetljen i biciklist nije na sebi imao reflektirajući prsluk ili drugu reflektirajuću odjeću tako da je u konkretnim uvjetima biciklist predstavljao teško uočivu prepreku vozaču VW Golfa Saši Tanasiću. Na mjestu događaja širina kolnika je 7 m. Ako bi biciklist za svoje kretanje koristio desnu stranu prometne trake u širini 1 m, ostalo bi dovoljno mjesta (2,5 m) u istoj traci za nesmetan prolaz vozaču VW Golfa, a za slučaj da se VW Golf kretao središnjim dijelom prometne trake, a biciklist uz desni rub kolnika u širini od 1 m moglo bi doći do kontakta i to desnom stranom vozila na lijevu ručku upravljača, a moguće i na lijevu stranu tijela bicikliste u vidu bočnoga okružuća, no u tome slučaju bi štetne posljedice bile puno manje nego u slučaju frontalnoga naleta na stražnji dio bicikla. Može se zaključiti da je biciklist Branislav Dula svojim postupanjem u prometu, pogreškama i propustima doprinio nastanku prometne nesreće. Alkoholiziranost vozača VW Golfa Saše Tanasića nije morala doprinijeti nastanku prometne nesreće. Alkoholiziranost pok. Branislava Dule, koji se nesvjestan opasnosti kretao neosvjetljenim biciklom sredinom desne kolničke trake, je mogla, ali nije morala doprinijeti nastanku prometne nesreće.

37. Iz navedenoga sud je utvrdio kako je doprinos predmetnoj prometnoj nesreći na strani vozača VW Golfa Saše Tanasića 50 % (vozio je noću u alkoholiziranome stanju vozeći brzinom većom od dopuštene i brzinom većom od prilagođene za uključena kratka svijetla), no i da se kretao prilagođenom brzinom, niti u tome slučaju vozač VW Golfa ne bi uspio izbjeći nalet na biciklistu Branislava Dulu. Biciklist Branislav Dula upravljao je svojim biciklom noću također u alkoholiziranome stanju krećući se sredinom desne kolničke trake. Bicikl nije bio osvjetljen i biciklist nije na sebi imao reflektirajući prsluk ili drugu reflektirajuću odjeću tako da je u konkretnim uvjetima biciklist predstavljao teško uočivu prepreku vozaču VW Golfa Saši Tanasiću, iz čega sud zaključuje kako je doprinos predmetnoj prometnoj nesreći na strani vozača bicikla Branislava Dule 50 %, tim više što je biciklist postupio protivno nizu prometnih propisa - sudjelovao je u prometu na javnoj cesti u alkoholiziranome stanju, što je protivno odredbi članka 199. stavka 10. ZSPC-a, u noćnim uvjetima prometa nije koristio svjetleći prsluk, što je protivno odredbi članka 113. stavka 2. ZSPC-a, upravljao je biciklom bez upaljenih svjetala, što je protivno odredbi članka 101. stavka 2. ZSPC-a

te se prilikom vožnje nije kretao uz desni rub kolnika ceste, što je protivno odredbi članka 112. st. 1. ZSPC-a.

38. Kako je doprinos prednika tužiteljica pokojnoga Branislava Dule 50 % (članak 1067. stavak 3. ZOO-a), a isplatom 50 % iznosa štete tuženik je u cijelosti obeštetio tužiteljice glede predmetnoga štetnog događaja (članak 1092. ZOO-a), dok isti standard vrijedi i za neimovinsku štetu (članak 1106. ZOO-a), tužbeni zahtjev tužiteljica nije osnovan, jer tužiteljice potražuju iznos koji premašuje tuženikovom osiguraniku pripisivi udio uzročnosti.

39. Slijedom iznesenoga, sud je odlučio kao u izreci presude pod točkom I.

40. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 151., 154., 155. i 164. ZPP-a, polazeći od vrijednosti predmeta spora u visini od 35.423,72 €, kao i na temelju važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23., dalje: OTRH).

41. Tuženiku, koji je zastupan po punomoćniku odvjetniku sukladno OTRH i navedenoj vrijednosti predmeta spora, priznat je, imajući u vidu konačno postavljene zahtjev za naknadu troška na glavnoj raspravi održanoj 10. rujna 2026., trošak sastava odgovora na tužbu u smislu Tbr. 8.1. OTRH u iznosu od 1.000,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak pristupa na ročište održano 12. listopada 2022. u smislu Tbr. 9.1. OTRH u iznosu od 1.000,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), putni trošak Osijek-Vukovar-Osijek u zatraženome iznosu od 37,50 € (Tbr. 50.3. OTRH), trošak obrazloženoga podneska od 30. ožujka 2023. u smislu Tbr. 8.1. OTRH u iznosu od 1.000,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak obrazloženoga podneska od 3. ožujka 2026. u smislu Tbr. 8.1. OTRH u iznosu od 1.000,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak obrazloženoga podneska od 9. lipnja 2026. u smislu Tbr. 8.1. OTRH u iznosu od 1.000,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH), trošak pristupa na ročište održano 10. rujna 2026. u smislu Tbr. 9.1. OTRH u iznosu od 1.000,00 € s pripadajućim PDV-om (Tbr. 46. OTRH) te putni trošak Osijek-Vukovar-Osijek u zatraženome iznosu od 124,21 € (Tbr. 50.3. OTRH), što ukupno čini iznos od 7.661,71 € pa je stoga odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

42. Sud je odbio zahtjev tuženika za naknadu troška preko iznosa dosuđenoga u točki II. izreke presude, odnosno tuženik je odbijen za iznos od 1.290,43 €, jer isti nije postavljen sukladno OTRH. Naime, tuženik je dva puta zatražio trošak za isti obrazloženi podnesak od 9. lipnja 2026., a k tome nema pravo na PDV za putni trošak, slijedom čega je sud odlučio kao u izreci presude pod točkom III.

43. Kako su, slijedom iznesenoga, tužiteljice izgubile parnicu, valjalo je odbiti kao neosnovan zahtjev tužiteljica za naknadu troška parničnoga postupka i odlučiti kao u izreci presude pod točkom IV.

44. Iz iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 13. listopada 2026.

Sudac
Đuro Druško



Uputa o pravnome lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnome županijskom sudu.

Žalba se izjavljuje pismeno u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovoga suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka otpravka presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti neposredno u sudu istoga dana (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

U slučaju iz stavka 9. ovoga članka sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena (čl. 335. st. 11. ZPP-a).

DNA:

1. Tužiteljicama, putem punomoćnika
2. Tuženiku, putem punomoćnika
3. Kalendar 30 dana

Broj zapisa: **9-3088e-8f222**

Kontrolni broj: **08b90-985be-1f124**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.