



ODVJETNIČKI URED

**Ante Gabelica**

Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Republika Hrvatska E-mail: antegabelica1@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

Split, dne 12.6.2017.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stalna služba u Dubrovniku

Ulica dr. Ante Starčevića 23

20 000 DUBROVNIK

13-06-2017

Predano za poštu obično-prep. dne 12.06.2017  
POŠTA Split R 4232136  
Broj primjerka 2 priloga  
Taksirano KN POTPIS 4

6-St-179/2016

**STEČAJNI DUŽNIK: SAXUM d.o.o.** za građenje proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju,  
Put od Cavtata 41, Cavtat.

**OIB: 44100867545**

**STEČAJNI SUDAC: SRĐAN GAVRANIĆ**

**STEČAJNI UPRAVITELJ: ANTE GABELICA**, Ruđera Boškovića 7/125, 21 000 Split.

**DOPUNA IZVJEŠĆA STEČAJNOG UPRAVITELJA ,  
PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNICA  
I PRIJEDLOG ODLUKA KOJE SE PREDLAŽE DONIJETI NA SKUPŠTINI.**

U predmetu Naslovnog suda  
Pod posl.br. 6. St.179/2016-63

U predmetu pod gornjim poslovnim brojem stečajnu upravitelj je Naslovnom sudu dana 19.05.2017.godine dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, sukladno odredbi čl. 89. Stečajnog zakona ( NN 71/15).

Svojim zaključkom od dana 23.05.2017.godine, zaprimljenim dana 05.06.2017.godine, stečajni sudac je naložio stečajnom upravitelju određeno se izjasniti glede navoda iz predmetnog izvješća pobliže naznačenih u samom zaključku u smislu da li isti predstavljaju navode izvješća ili prijedlog za sazivanje skupštine, a ako predstavljaju prijedlog za sazivanje skupštine dostaviti uređen prijedlog sukladno odredbi čl. 104. Stečajnog zakona ( NN 71/15 , dalje u tekstu SZ ) u kojem će osim obrazloženja prijedloga određeno navesti koje se odluke predlaže donijeti na skupštini.

Shodno navedenom stečajni upravitelj se izjašnjava kako slijedi:

**I.** Iz stanja spisa proizlazi kako je raniji stečajni upravitelj Perica Mitrović u svom izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase ( izvješću za skupštinu vjerovnika ) od dana 30.04.2016.godine, nakon konstatacije kako je stečajni dužnik suvlasnik predmetnih nekretnina za 69 %, a društvo Konel d.o.o. u stečaju za 19.5 %, a radi smanjenja troškova stečajnog postupka, predložio zajedničku prodaju suvlasničkih udjela stečajnog dužnika.



Također, iz stanja spisa proizlazi predmetne nekretnine u naravi predstavljaju šumu, izgrađeno zemljište ( četiri zgrade ), put i neplodno.

U svom ranijem izvješću od dana 19.05.2017.godine, gdje sam detaljno obrazložio sadržaj svih aktivnih plombi upisanih u Z.U.680 K.O. Obod, sam došao do utvrđenja kako niti jedna od aktivnih plombi upisanih u predmetni z.k. uložak u ovom trenutku ne priječi prodaju suvlasničkog dijela nekretnina upisanih u Z.U. 680 K.O. Obod na ime stečajnog dužnika SAXUM d.o.o. Cavtat, OIB: 44100867545 za 4967/7167 dijela istih nekretnina.

**DOKAZ:** *Uvid u izvješće stečajnog upravitelja u predmetu Naslovnog suda pod posl.br. 6-St-179/2016 od 19.05.2017.godine, koje prileži spisu.*

( Napomena: U izvješću stečajnog upravitelja od dana 19.05.2017.g. je umjesto 4967/7167 dijela nekretnina, evidentnom „omaškom“ u pisanju na str. 1. istog izvješća navedeno 4967/1767 dijela istih nekretnina, odnosno u „zaključku“ na kraju svakog odjeljka istog izvješća je umjesto 4967/7167 dijela, omaškom napisano 4967/ 167, što je, naravno, u oba slučaja objektivno nemoguće, ali je iz samog konteksta teksta jasno na što se je stvarno mislilo te da se radi o nenamjernom propustu u pisanju).

Međutim, smatram da prodaja idealnog suvlasničkog dijela predmetnih nekretnina upisanih na ime stečajnog dužnika SAXUM d.o.o. u stečaju ( dakle 4967/7167 dijela predmetnih nekretnina ), iako pravno moguća, nije tržišno oportuna, obzirom da bi se izgledno postigla znatno niža kupoprodajna cijena na ime predmnijevane prodaje isključivo idealnog suvlasničkog dijela predmetnih nekretnina upisanih na ime stečajnog dužnika SAXUM d.o.o. u stečaju, za razliku od situacije kada bi se zajednički prodavali suvlasnički udjeli svih upisanih suvlasnika na predmetnim nekretninama, u kojoj situaciji bi se očekivano postigla viša kupoprodajna cijena i shodno tome bi se na ime većeg iznosa unovčene stečajne mase postiglo potpunije namirenje vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stoga, a uvažavajući situaciju da se sve aktivne plombe upisane u Z.U. 680 K.O. Obod ( izuzev plombe pod brojem Z-1576/14 od 24.03.2014.godine a kojom je učinjen vidljivim prijedlog za upis zabilježbe spora u Z.U.680 K.O. Obod na kat. čest. zem. 156/5 u 13/24 dijela sa društvom Saxum d.o.o. iz Cavtata, Put Cavtata 41, OIB: 44100867545 u korist Miho Guljelmović, iz Cavtata, Put od Oboda 8, OIB. 67004420410 i to temeljem tužbe tužitelja Miho Guljelmović iz Cavtata, Put od Oboda 8, OIB: 67004420410 podnesene dana 09.05.2014.godine protiv tuženika Saxum d.o.o. iz Cavtata, Put Cavtata 41, OIB: 44100867545, radi isplate iznosa od 780.000,00 EUR-a cca. 5.930.000,00 kuna temeljem Kupoprodajnog ugovora sklopljenog dana 28.02.2006.godine, a koja plomba je trebala biti odbijena od strane z.k.odjela nadležnog suda jer se njome ne mijenjaju knjižna prava obzirom kako je tužbeni zahtjev upravljen na isplatu a ne na upis, promjenu ili prestanak knjižnih prava i koja ne priječi prodaju suvlasničkog dijela nekretnina upisanih u Z.U. 680 K.O.Obod na ime stečajnog dužnika SAXUM d.o.o. Cavtat, OIB: 44100867545 za 4967/167 predmetnom stečajnom postupku otvorenom nad istim dužnikom, a kako je to detaljno naznačeno u izvješću od dana 19.05.2017.godine ), dakle sve aktivne plombe upisane u Z.U. 680 K.O.Obod se odnose na suvlasnički udio društva Konel d.o.o. u stečaju, to se, a uvažavajući vremensku neizvjesnost kada bi iste plombe uopće mogle biti brisane, radi stvaranja uvjeta za unovčenje predmetnih nekretnina, predlaže se temeljem odredbi čl. 47.do 57. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ( NN 91/96-152/14, u nastavku ZV ) provesti postupak razvrgnuća suvlasništva na predmetnim nekretninama. U tom slučaju, ukoliko ne bi bilo moguće sporazum među suvlasnicima o načinu razvrgnuća sukladno odredbi čl. 49. ZV-a uz sudjelovanje i angažman vještaka građevinske struke i vještaka



mjernika upisanih na listi sudskih vještaka, predlaže se sukladno odredbi čl. 50. ZV-a provesti postupak razvrgnuća suvlasništva predmetnih nekretnina sudskim putem.

Uzimajući u obzir navedeno, razvidno je kako je bilo potpuno nepotrebno odnosno nezakonito, a što uostalom potvrđuje i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl.br. 57 Pž-1699/2017-2 od dana 20.03.2017.godine, postupanje ranijeg stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića, koji je dana 07.11. 2017.godine, bez odobrenja skupštine vjerovnika sklopio izvansudsku nagodbu sa Hrvojem Grandovom iz Zadra prema kojoj se za povlačenje ovrhe Hrvoja Grandova kao ovrhovoditelja protiv KONEL d.o.o. u stečaju koja se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pos posl.br. Ovr.1230/2012, stečajni dužnik SAXUM d.o.o. u stečaju, odnosno stečajni upravitelj Maroje Stjepović obvezuje isplatiti dio troškova ovrhe u iznosu od 7.446,50 kuna čime bi se navodno stvorili uvjeti za brisanje aktivne plombe Z-6218/12, te je isti stečajni upravitelj i izvršio isplatu prema spomenutoj nagodbi. Dakle, istim postupanjem ranijeg stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića je izvršeno plaćanje iz stečajne mase za troškove postupka koji se uopće ne vodi protiv stečajnog dužnika SAXUM d.o.o. u stečaju, odnosno postupka u kojem stečajni dužnik SAXUM d.o.o. u stečaju nije stranka u postupku.

Iz izvješća predmetnog stečajnog upravitelja od dana 19.05.2017.godine, razvidno je kako osim predmetne plombe pod posl.br. Z-6218/12 postoji mnoštvo drugih aktivnih plombi ( od čega dvije ranije ) upisanih u Z.U. 680 K.O.Obod i gdje je, osima sadržaja istih plombi, detaljno objašnjeno zbog čega iste nisu brisane i kako je njihovo rješavanje, prema očitovanju voditeljice Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Dubrovniku, Nevenke Đirlić Uredu predsjednika Općinskog suda u Dubrovniku na broj: 9 Su 223/17, ovisi i o rješavanju određenih drugih plombi ( konkretno Z-1657/10 od 19.03.2010.godine- Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine, Ustavni sud Republike Hrvatske i Klinički centar Univerziteta Sarajevo ), radi čega su navodi ranijeg stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića kao i žalbenih navoda stečajnog vjerovnika B2 Kapital koji opravdavaju sklapanje predmetne izvansudske nagodbe sa Hrvojem Grandovom „poduzimanjem radnji kako bi se stvorili uvjeti za unovčenje nekretnina u ovom stečajnom postupku“, potpuno bespredmetni.

**DOKAZ:** *Uvid u izvješće stečajnog upravitelja u predmetu Naslovnog suda pod posl.br. 6-St-179/2016 od 19.05.2017.godine, koje prileži spisu.*

Stoga se, a radi zadovoljenja interesa svih sudionika ovog postupka, i stvaranja uvjeta za što bolje unovčenje predmetnih nekretnina i posljedično tome potpunijim namirenjem svih vjerovnika, predlaže provesti postupak razvrgnuća suvlasništva na predmetnim nekretninama, kako je to ranije već naznačeno.

**II.** Iz izvješća predmetnog stečajnog upravitelja od dana 19.05.2017.godine, detaljno je opisano zbog čega se predlaže angažiranje odvjetničkog ureda koji će biti u obvezi skupštini vjerovnika predočiti stručni nalaz i mišljenje postoji li građansko-pravna odgovornost za naknadu štete i druga odgovornost odgovorne osobe dužnika Saxum d.o.o. prema drugim stečajnim vjerovnicima čije ravnomjerno namirenje se umanjuje zbog propuštanja davanja odgovora na tužbu i isticanja evidentnog prigovora zastare, a što je temelj za donošenje predmetne presude donesene u korist stečajnog vjerovnika Mihe Guljelmovića.

**DOKAZ:** *Uvid u izvješće stečajnog upravitelja u predmetu Naslovnog suda pod posl.br. 6-St-179/2016 od 19.05.2017.godine, koje prileži spisu.*



Dakle, uzimajući u obzir sadržaj svega navedenog u izvješću stečajnog upravitelja od dana 19.05.2017.godine, kao i opće pretpostavke za nastanak građansko-pravnog odnosa odgovornosti za štetu ( 1. subjekti obveznog odnosa odgovornosti za štetu, 2. štetna radnja štetnika - pri tome uzimajući u obzir okolnost kako se štetna radnja kojom se prouzroči šteta može sastojati u činjenju –aktivnosti, ili propustu da se učini ono što je štetnik dužan učiniti na temelju zakona ili ugovora, 3. šteta, 4.uzročna veza i 5. protupravnost ) , predlaže se kao uvodno.

**III.** Stoga predlažem da sud sazove skupštinu vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom i prijedlogom slijedećih odluka koje se predlaže donijeti na skupštini:

1. Donošenje odluke o prihvatanju izvješća stečajnog upravitelja od dana 19.05.2017.godine kao i dopune izvješća stečajnog upravitelja od dana 12.06.2017.godine.
2. Donošenje odluke kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju na pokretanje postupka za razvrgnuće suvlasništva na predmetnim nekretninama upisanim u Z.U. 680 K.O. Obod temeljem odredbi čl. čl. 47.do 57. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, i to na način da se ovlašćuje stečajni upravitelj sporazumno odrediti način razvrgnuća suvlasničke zajednice sa drugim suvlasnicima sukladno odredbi čl. 49. ZV-a uz sudjelovanje i angažman vještaka građevinske struke i vještaka mjernika upisanih na listi sudskih vještaka, odnosno kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj pokrenuti sudski postupak radi razvrgnuća suvlasničke zajednice na nekretninama upisanim u K.O. Obod sukladno odredbi čl. 50. ZV-a.
3. Donošenje odluke kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju na angažiranje odvjetničkog ureda koji će biti u obvezi skupštini vjerovnika predložiti stručni nalaz i mišljenje postoji li građansko-pravna odgovornost za naknadu štete kao i druga odgovornost tadašnje odgovorne osobe dužnika Saxum d.o.o. ( sada Saxum d.o.o. „u stečaju“), prema drugim stečajnim vjerovnicima u ovom postupku, čije ravnomjerno namirenje se umanjuje zbog propuštanja davanja odgovora na tužbu i isticanja evidentnog prigovora zastare, a što je temelj za donošenje predmetne presude donesene u korist stečajnog vjerovnika Mihe Guljelmovića koja predstavlja pravnu osnovu tražbine imenovanog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj,  
Odvjetnik Ante Gabelica.

**SAXUM d.o.o. u stečaju**  
Cavtat, Put od Caviata 41  
OIB: 44100867545