



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-2610/2025-17

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja HNK CIBALIA š.d.d., Vinkovci, Hansa Ditricha Genschera 10B, OIB: 837971170458, koga zastupa punomoćnik Damir Varga, odvjetnik iz Vinkovaca, V. Nazora 3, protiv tuženika, H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:13667298928, koga zastupa punomoćnik Miroslav Lovrić, odvjetnik iz Zagreba, Radnička cesta 41, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane i zaključene glavne rasprave 16. travnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, s danom objave 28. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev

1. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Vinkovcima, poslovni broj Ovr-960/2025 od 12. rujna 2025. godine sa osnova kamata u visini od 3.112,35 eura s osnove dospjele redovne kamate iznosa od 76.030,71 eura i sa osnove dospjele zakonske zatezne kamate i troškova postupka u visini od 209,64 eura i odmjerenih troškova u visini od 2.186,00 eura u tom dijelu se ovrha obustavlja.

2. Nalaže se tuženiku H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 13667298928 da tužitelju HNK CIBALIA š.d.d. Hansa Ditricha Genschera 10B, Vinkovci, OIB: 837971170458 isplati iznos parničnog troška ovog postupka zajedno s pripadajućom zateznom kamatom koja teče od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

3 Nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 4.485,00 eur, uvećano sa zakonskim zateznim uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine računajući od donošenja prvostupanjske presude u roku 15 dana.

4. Odbija se tuženik sa zahtjevom za kamatu na trošak postupka preko dosuđenih tri posto.

## Obrazloženje

1. U tužbi od dana 11. studenog 2025 tužitelj navodi da je u svom prijedlogu za ovrhu, tuženik kao ovrhovoditelj naveo da ima tražbinu prema tužitelju-ovršeniku u iznosu od 80.850,48 eur, uvećano za kamate u visini od 3.112,35 eur s osnove dospjele redovne kamate, iznos od 76.030,71 eur s osnove dospjele zakonske zatezne kamate i troškova postupka u visini od 209,64 eur, da je Općinski sud u Vinkovcima svojim rješenjem poslovni broj Ovr-960/2025 od 12. rujna 2025. usvojio prijedlog tuženika-ovrhovoditelja, odredio predloženu ovrhu, odmjerio trošak ovrhovoditelja u visini od 2.186,00 eur, te naložio zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Vinkovcima da izvrši zabilježbu ovrhe na nekretnini tužitelja, koja nekretnina se nalazi upisana u zk.ul. br. 8700 k.o. Vinkovci k.č.br. 5775/136 u naravi STAMBENA ZGRADA BR 2 A I DVORIŠTE ULICA ANTUNA ZRINŠEKA ukupne površine 1063 m<sup>2</sup> (STAMBENA ZGRADA BR 2 A ULICA ANTUNA ZRINŠEKA površine 169m<sup>2</sup>, DVORIŠTE površine 894 m<sup>2</sup>) povezano s posebnim dijelom i to 6. Suvlasnički dio: 140/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-&) neodvojivo povezano s vlasništvom stana broj 6 u potkrovlju zgrade ukupne površine 51,11 m<sup>2</sup>, u elaboratu etažiranja označen brojem A6 i ljubičastom bojom.

2. Nadalje tužitelj u tužbi navodi da ga je sud Zaključkom, poslovni broj Ovr-960/2025 od 15. listopada 2025. uputio ovršenika-tužitelja da u roku od 15 dana od dana dostave navedenog zaključka pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja radi proglašenje ovrhe nedopuštenom.

3. Isto tako, tužitelj u tužbi navodi da je nastupila zastara potraživanja, te ističe prigovor zastare potraživanja tuženika prema tužitelju u odnosu na navedene kamate i troškove, s osnova kamatama u visini od 3.112,35 eur s osnove dospjele redovne kamate, iznosa od 76.030,71 eur i sa osnove dospjele zakonske zatezne kamate i troškova postupka u visini od 209,64 eur, odnosno za iznos od 79.352,70 eur, timr da je uz tužbu dostavio isprave za koje smatra da dokazuju njegove navode (list 4-26 spisa).

4. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da smatra da tuženik kao založni vjerovnik sa pravom na namirenje u prvenstvenom redu i to za upisano dobrovoljno založno pravo pod poslovnim brojem Z-6684/2008 ima pravo na namirenje ukupne tražbine, uključujući i kamate, obzirom da se isti ne namiruje samo iz ovršne isprave, već se namiruje i iz vrijednosti nekretnine u odnosu na koja su upisana založna prava, te se pozvao na odredbu čl. 301. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a u odnosu na navode tužitelja vezano za naplatu zateznih kamata, na odredbu čl. 114. st. 4. OZ-a, kopiju Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev 433/2017 od dana 16. svibnja 2017. (list 39-43 spisa) i kopiju Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: U-III-4388/2018 od dana 24. veljače 2021. (list 44-49 spisa).

5. Nadalje, u svom odgovoru na tužbu tuženik je naveo da je upisano dobrovoljno založno pravo za iznos od 1.500.000,00 kn, s kamatama i svim eventualnim naknadama i troškovima, time da je na taj način tužitelj je kao ovršenik dobrovoljno pristao na rizik da se iz vrijednosti nekretnine u cijelosti namiri tražbina tuženika, odnosno glavnica uvećana za kamate i ostale troškove na način kako je upisano u zemljišne knjige, time da se tražbina se ne sastoji samo od glavnice, nego i od kamata,

troškova i drugih iznosa koje vjerovnik može naplatiti od dužnika, slijedom čega tuženik navodi da smatra da upisom glavnice i kamata koje čine tražbinu, a koje su osigurane dobrovoljnim založnim pravom na nekretnini, vjerovnik-tuženik) ima pravo naplatiti svoju tražbinu iz vrijednosti nekretnine, time da je u prijedlogu za ovrhu specificirana glavnica, troškove, redovne kamate te zatezne kamate, a sud je Općinski sud u Vinkovcima svojim rješenjem poslovni broj Ovr-960/2025 od 12. rujna 2025. usvojio prijedlog tuženika i rješenje o ovrši je postalo pravomoćno.

6. Tijekom dokaznog postupka održano je pripremno ročište dana 16. ožujka 2026., a nakon toga i ročište za glavnu raspravu dana 16. travnja 2026., izvršen je priklop spisa Općinski sud u Vinkovcima svojim rješenjem poslovni broj Ovr-960/2025, te je sud izvršio uvid u dokumentaciju koja je dostavljena u spis i to kopiju e- izvotka za nekretninu na kojoj je određena ovrha (list 4 spisa), kopiju Zaključka od 15. listopada 2025. (list 6-7 spisa), kopiju Rješenja o ovrši od broj Ovr-960/2025 od 12. rujna 2025. (list 10 spisa), kopiju prijedloga za ovrhu temeljem ovršne isprave (list 12-21 spisa), kao i dostavljene odluke i to kopiju Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev 433/2017 od dana 16. svibnja 2017. (list 39-43 spisa), kopiju Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: U-III-4388/2018 od dana 24. veljače 2021. (list 44-49 spisa), a na koje s tuženik pozvao u svom odgovoru na tužbu.

7. Sud smatra da je među strankama spor o primjeni prava, a ne spor o činjenica, odnosno sporno je da li može nastupiti zastara prava vjerovnika kada je upisano dobrovoljno založno pravo, pa slijedom toga da li vjerovnik ima pravo na namirenje ukupne tražbine, uključujući i kamate, kako je to tijekom postupka tvrdio tuženik, uz pozivanje na odredbu čl. 301. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

8. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

9. Po prijedlogu tuženika, Općinski sud u Vinkovcima, odredio je ovrhu na nekretnini, odnosno donio Rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-960/2025 dana 12. rujna 2025. odnosno odredio predloženu ovrhu radi naplate novčane tražbine u iznosu od 80.850,48 eur, sa zakonskom zateznom kamatom na glavicu u iznosu 80.850,48 eur tekuća od 1.1. srpnja 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, za tri postotna poena - iznosa od 3.1.12,35 eur s osnove dospjele redovne kamate, kao i iznosa od 76.030,71 eur s osnove dospjele zakonske zatezne kamate, te tuženiku odmjerio trošak u iznosu od 2.186,00 eur (toč. II 2. ) te naložio se Zemljišnoknjižnom odjelu u Vinkovcima, Općinskog suda u Vinkovcima da izvrši zabilježbu ovrhe na nekretninama ovršenika HNK Cibalia š.d.d., Hansa Dietricha Genschera 10B, Vinkovci, OIB: 83797170458 upisanim u - zk. ul. br. 8700 k.o. Vinkovci, k.č.br. 5775/136, u naravi stambena zgrada br. 2 a i dvorište Ulica Antuna Zrinška ukupne površine 1063 m<sup>2</sup> (STAMBENA ZGRADA BR. 2 A ULICA ANTUNA ZRINŠKA površine 169 m<sup>2</sup>, DVORIŠTE površine 894 m<sup>2</sup>) povezano sa posebnim dijelom i to 6. Suvlasnički dio: 140/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) neodvojivo povezano s vlasništvom stana broj 6 u potkrovlju zgrade ukupne površine 51,11 m<sup>2</sup>, u elaboratu etažiranja označen brojem A6 i ljubičastom bojom (toč. 3. Rješenja list 10 spisa).

10. Zaključkom, poslovni broj Ovr-960/2025 od 15. listopada 2025. uputio da u roku od 15 dana od dana dostave navedenog zaključka pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, iz razloga navedenog u čl. 50. stavka 1., točke 11. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: OZ) odnosno iz razloga zastare ovrhovoditeljeve tražbine, a koji razlog je propisan čl. 50. st. 1.1. 11. OZ-a.

11. Odredbom čl. 50. određeno je da (1) Protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu ako je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom (11.).

12. Odredbom čl. 297. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06., 146/2008, 38/09 i 153/09 - dalje: ZVDSP-a) „založno pravo ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospeljeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti“.

13. Člankom 301. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim određeno da pored glavne tražbine založno pravo ujedno osigurava i namirenje iz vrijednosti zaloga sporednih tražbina, kamata, troškova za očuvanje stvari i troškova naplate tražbine. Pravo Tuženika na zatezne kamate u konkretnom slučaju nije određeno samo ovršnom ispravom sukladno odredbi članka 114. st. 4. OZ-a, već je osigurano i uknjiženim pravom zaloga koja su upisana u zemljišnoj knjizi, te kao založni vjerovnik ima pravo i na namirenje svih sporednih troškova, uključujući i kamate, te dostavio sudsku praksu odnosno odluke za koje smatra da dokazuju njegove navode.

14. Odredbom čl. 336. istoga Zakona propisano: (stavak 1.) „Ako se zalogom osigurana tražbina ne ispuni o dospeljeću, založni je vjerovnik ovlašten ostvarivati svoje pravo na namirenje te tražbine iz vrijednosti zaloga“, (stavak 2.) „Pravo na namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti zaloga ostvaruje založni vjerovnik putem suda, a po pravilima određenim u ovom Zakonu i na način određen propisima o ovrsi novčanih tražbina, ako nije što drugo određeno zakonom“, (stavak 3.) „Založni vjerovnik ima pravo od svagdašnjega vlasnika založene stvari, a i od svakoga trećega, zahtijevati da trpi namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti založene stvari, ako nije što drugo zakonom određeno“, (stavak 4.) „Založni vjerovnik može, bio njegov dužnik vlasnik zaloga ili ne, po svojoj volji izabrati hoće li zahtijevati namirenje svoje tražbine ponajprije iz vrijednosti zaloga ili iz imovine svog dužnika, ili istodobno i zaloga i dužnikove imovine“, da se založno pravo na nekretninama stječe upisom u zemljišne knjige (prema odredbama čl. 311. ZVDSP-a).

15. U ovršnom postupku tuženik je stekao založno pravo na nekretninama tužitelja radi osiguranja točno određene tražbine - one koja neprelazi visinu tražbine upisane u zemljišnim knjigama, te pravo da kao založni vjerovnik traži namirenje iz vrijednosti tih nekretnina (zaloga) samo one tražbine radi čijeg je osiguranja zasnovano založno pravo, time da je da je u konkretnom slučaju, a nakon što je tuženik upisom u zemljišne knjige stekao založno pravo (hipoteku) na nekretninama tužitelja i (time) ovlaštenje tražiti namirenje svoje dospjele i uknjižene tražbine iz vrijednosti tih nekretnina, tužitelj kao založni dužnik i vlasnik nekretnina, na kojima je odlukom suda uknjiženo pravo zaloga u korist tuženika radi osiguranja namirenja njegove tražbine u visini od 1.500.000,00 kn (milijunpetstotisućakuna) s kamatama i svim eventualnim naknadama

i troškovima u skladu sa Sporazumom broj 09/07-71036555 radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 03. rujna 2008.g. solemniziran pod brojem OV-21170/08 za korist: H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, te je tužitelj, dužna trpjeti namirenje (iz vrijednosti nekretnina) dospjele i nepodmirene (a založnim pravom osigurane) tražbine tuženika,

16. Nadalje, tuženik, kao založni vjerovnik u ovršnom postupku zahtijeva upravo ono što je ovlašten zahtijevati iz smisla odredbe čl. 339. st. 1. ZVDSP-a: "...namirenje dospjele tražbine založnoga vjerovnika iz vrijednosti zalog...", i to tražbine koja po visini ne prelazi iznos tražbine upisane u zemljišnim knjigama na založenim nekretninama,

- da u takvoj situaciji, a budući da je založno pravo tuženika upisano u javnoj knjizi (u zemljišnim knjigama), tuženik (vjerovnik) ima pravo (jer je po svojoj pravnoj prirodi založno pravo upisano u zemljišne knjige "jače od zastare") namiriti se iz založenih nekretnina čak i da je njegova tražbina prema tužiteljici (dužniku) zastarjela: pravo na takvo namirenje (u smislu odredbe čl. 339. st. 3. ZVDSP-a) ne zastarijeva. (Presude Vrhovnog Suda Republike Hrvatske, Zagreb, Broj: Rev 433/17-2 od dana 16. svibnja 2017.).

17. Odredbom čl. 114. st. 4. OZ-a. (namirenje ostalih tražbina) čl. 114 određeno je da nakon namirenja tražbina iz članka 113. ovoga Zakona namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom. (1) da odredba stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuje i na namirenje podzaložnih prava (nadhypoteka) i drugih prava koja su teret prava koja se namiruju. (2) kao i da vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju se po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu. (3).

18. Prema čl. 222. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/15, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje ZOO), propisano je da kad protekne vrijeme zastare vjerovnik čija je tražbina osigurana zalogom ili hipotekom može se namiriti samo iz opterećene stvari ako je drži u rukama ili ako je njegovo pravo upisano u javnoj knjizi, slijedom čega se tuženik se kao založni vjerovnik ima pravo namiriti iz opterećene nekretnine, obzirom da je potraživanje tuženika kao vjerovnika osigurano založnim pravom na nekretninama upisanim u zk.ul. br. 8700 k.o. Vinkovci k.č.br. 5775/136, bez obzira što je upis založnog prava u zemljišne knjige izvršen 3. rujna 2008. na temelju Sporazuma broj 09/07-71036555 radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 03. rujna 2008. solemniziran pod brojem OV-21170/08 uknjižuje se pravo zalog na PU 6 za iznos od 1.500.000,00 kn s kamatama i svim eventualnim naknadama i troškovima u skladu sa ugovorom i sporazumom za korist: H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000, Zagreb, odnosno tuženika.

19. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155.. ZPP-a u vezi s člankom 2. stavak 1. ZPP-a, time da tuženiku pripada parnični trošak budući da je u cijelosti uspio u parnici. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjeren je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i

138/23.; dalje: Tarifa) te Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18 i 51/23). Vrijednost predmeta spora je 79.352,70 eur, time da je tužitelj naznačio navedenu vrijednost predmeta spora, a tuženik je nije osporavao, time da na temelju Tbr. 54 Tarife vrijednost boda iznosi 2,00 eur, slijedom čega je tuženiku priznat trošak sastava odgovora na tužbu prema (OTbr. 8.1.) 1.196,00 eur, trošak pristupa na ročište dana 16. ožujka 2026. (OTbr. 9. toč.1.) 1.196,00 eur, kao i pristup na ročište dana 16. travnja 2026. (OTbr. 9. toč.1.) 1.196,00 eur, Ukupno 3.588,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 897,00 eur, sveukupno 4.485,00 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II izreke.

20. Tuženik je potraživao trošak parničnog postupka uvećano sa zakonskim zateznim uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, time da je odredbom čl. 29. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima određeno uvećanje referentne kamatne stope za tri postotna boda za "ostale odnose", odnosno tražbine koje ne proizlaze iz trgovačkih ugovora, te se ova se stopa primjenjuje na sve novčane obveze s čijim ispunjenjem dužnik zakasni, uključujući i dosuđene troškove sudskog ili ovršnog postupka koji se smatraju "ostalim odnosima" u smislu ovog zakona, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke.

U Zagrebu, 28. travnja 2026.

Sudac:  
Hrvoje Lukšić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

DNA:

1. HNK CIBALIA š.d.d., Vinkovci, Hansa Ditricha Genschera 10B, OIB: 837971170458 po odvjetniku Damiru Vargi uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:13667298928 po odvjetniku Miroslavu Lovriću

Broj zapisa: **9-30887-46f0d**

Kontrolni broj: **0edfd-acf82-d13e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.