

U Zagrebu, 9. ožujka 2026. godine

Na posl. br. predmeta: St-211/2026

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: **WEST TECH d.o.o.**, sa sjedištem u Sesvetama (Grad Zagreb), Zagrebačka cesta 36, OIB: 05449928051, zastupani po direktoru **Mateu Šariću**, Bosna i Hercegovina, Tomislavgrad, Grabovica 0 OIB: 87975586310, svi zastupani po odvjetnici Mariji Perkov iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54, OIB: 16506403320;

ŽALBA

dužnika

osobe ovlaštene za zastupanje

2 x punomoć

Stečajni dužnik i osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika ovim putem obavještavaju naslovni Sud da su podijelili punomoć za zastupanje u predmetu koji se vodi pod gornjim posl. brojem odvjetnici Mariji Perkov iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54, OIB: 36391527087.

Prilozi: 2 x punomoć za zastupanje.

Nadalje, Stečajni dužnik i osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika (dalje zajedno: Žalitelj) u zakonskom roku podnose žalbu na Rješenje Naslovnoga suda posl. broja St-211/2026-4 od dana 19. veljače 2026. godine (dalje: Pobijano rješenje).

Pobijano rješenje objavljeno je na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda dana 20. veljače 2026. godine u 08:29 sati. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, odnosno dana 28. veljače 2026. Rok za izjavljivanje žalbe od 8 dana počeo je teći dana 28. veljače 2026. te ističe dana 7. ožujka 2026. koji dan je subota stoga Stečajni dužnik dana 9. ožujka 2026. godine pravodobno podnosi predmetnu žalbu unutar zakonskog roka.

Pobijano rješenje doneseno je u prethodnom postupku koji je sud pokrenuo temeljem čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ). Žalitelj ističe da je rješenje o nalaganju plaćanja predujma doneseno prerano i bez da su iscrpljene procesne mogućnosti prethodnog postupka koje bi mogle razjasniti stvarno financijsko stanje dužnika.

Naslovni sud je istovremeno s pobijanim rješenjem o predujmu donio i Zaključak St-211/2026-2 od 19. veljače 2026. kojim je naloži dostavu izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te zakazao ročište za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za 24. travnja 2026. Dakle, sud je u istom trenutku s jedne strane

pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, a s druge strane donio pobijano rješenje o predujmu, ne čekajući ishod upravo pokrenutog prethodnog postupka.

Navedeni redoslijed procesnih radnji logički je i pravno nekonzistentan. Svrha prethodnog postupka jest upravo utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka i tek ako se to utvrdi, može biti opravdano nalaganje plaćanja predujma.

Donošenjem rješenja o predujmu prije no što je prethodni postupak dao ikakav rezultat, sud je prejudicirao ishod postupka koji je tek trebao biti proveden.

Ustaljenom praksom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzeto je stajalište da se u prethodnom stečajnom postupku mora voditi računa o razlici između privremene nelikvidnosti i trajne insolventnosti dužnika, te da sama činjenica evidencije u Očevidniku FINA-e ne mora automatski značiti da su ispunjeni materijalni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Žalitelj ukazuje Naslovnom sudu na temeljnu razliku između privremene nelikvidnosti i insolventnosti kao stečajnog razloga. Privremena nelikvidnost nastaje kada dužnik koji je načelno solventan prolazi kroz kratkoročne teškoće s novčanim tokom, koje su otklonive i koje ne odražavaju stvarnu nesposobnost podmirenja obveza. Insolventnost, pak, pretpostavlja trajnu nesposobnost podmirenja dospjelih novčanih obveza.

U konkretnom slučaju, dužnik se nalazi u situaciji privremene nelikvidnosti uzrokovane okolnostima na koje nije mogao u cijelosti utjecati. Dužniku je realno i u bliskom roku očekivati priljev sredstava po osnovi potraživanja koja su predmet aktivnih postupaka naplate, uključujući potraživanje s naslova osiguranja. Navedena sredstva, kada budu naplaćena, bit će dostatna za podmirenje evidentirane obveze.

Žalitelj zadržava pravo dopune žalbenih navoda i dostave odgovarajuće dokumentacije kojom će se dokazati iznesene tvrdnje o realnosti i skoroj ostvarivosti predmetnih potraživanja, te moli sud da mu se u tu svrhu ostavi primjereni rok.

Zaključkom St-211/2026-2 od 19. veljače 2026. zakazano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dana 24. travnja 2026. godine. Dužnik i njegov zakonski zastupnik imaju namjeru aktivno sudjelovati na tom ročištu.

Žalitelj ističe da dužnik poduzima konkretne mjere radi otklanjanja stanja nelikvidnosti te je realno i utemeljeno za očekivati da će dužnik podmiriti evidentirane neizvršene osnove za plaćanje najkasnije do dana zakazanog ročišta, tj. do 24. travnja 2026. godine. U tom slučaju razlozi za otvaranje stečajnog postupka otpali bi prije no što bi ročište uopće bilo održano.

S obzirom na navedeno, nalaganje zakonskom zastupniku da iz vlastitih sredstava plati predujam za troškove postupka koji prema svim indicijama neće biti otvoren, predstavlja nerazmjernu mjeru koja ne služi svrsi kojoj je namijenjena. Predujam je instrument osiguranja troškova eventualnog stečajnog postupka a ne mjera pritiska na zakonskog zastupnika u situaciji kada postoje realne pretpostavke za uredno podmirenje svih obveza dužnika.

Žalitelj stoga predlaže da se, u korist procesne ekonomije i razmjernosti, pričeka s provedbom pobijanog rješenja do dana zakazanog ročišta, na kojemu će biti moguće neposredno utvrditi je li stečajni razlog i dalje aktualan.

Također, pobijanim rješenjem naloženo je zakonskom zastupniku dužnika, fizičkoj osobi, da iz vlastitih sredstava plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Odredba čl. 113. st. 1. SZ-a koja propisuje nalaganje predujma zakonskom zastupniku iznimna je mjera čija je svrha spriječiti situaciju u kojoj potencijalni stečajni postupak ne bi mogao biti proveden zbog nedostatka sredstava. Kada postoje realne i verificirane okolnosti koje ukazuju na to da dužnik ima potraživanja koja će u bliskom roku biti naplaćena, primjena ove iznimne mjere gubi svoju opravdanost.

Nametanje osobne financijske odgovornosti zakonskom zastupniku, koji nije dužnik u smislu predmetnog postupka, mjera je koja mora biti utemeljena na nesumnjivo utvrđenim pretpostavkama. Svaka sumnja u ispunjenost tih pretpostavki mora ići u korist osobe kojoj se mjera nameće, sukladno temeljnim načelima procesnog prava.

Na temelju svih gore navedenih razloga, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske prihvati predmetnu žalbu i ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-211/2026-4 kao i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-211/2026-2, oba od dana 19. veljače 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak u kojemu će se pričekati ishod prethodnog postupka i zastupniku dužnika pružiti mogućnost očitovanja.

WEST TECH d.o.o.,
Mateo Šarić,
zastupani po: