



TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

20-03-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1650/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika GRAFOTON d.o.o., OIB 38885257922, Glina, Žrtava domovinskog rata 23, radi otvaranja predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3153/2018 od 23. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3153/2018 od 23. siječnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3153/2018 od 23. siječnja 2019., odbačen je prijedlog dužnika Grafoton d.o.o., OIB 38885257922, Glina, Žrtava domovinskog rata 23, za otvaranje predstečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud 26. veljače 2015., pozvao predlagatelja-dužnika u smislu odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) da dopuni prijedlog u skladu sa čl. 26. i 27. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Kako je predlagatelj dopunio prijedlog nakon proteka roka koji mu je određen Zaključkom 21. prosinca 2018., sud je prijedlog odbacio na temelju odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

Protiv rješenja prijedlog za povrat u prijašnje stanje, podredno žalbu podnio je predlagatelj-dužnik iz svih žalbenih razloga. Prvostupanjski sud je odbacio kao nedopušten prijedlog za povrat u prijašnje stanje (odluka je pravomoćna 19. veljače 2019.), stoga je potrebno ispitati žalbene navode.

U žalbi u bitnome navodi da je točno da je čl. 12. SZ-a određeno da se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova. Međutim, osim što je

zaključak objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, predlagatelju je dostavljen putem pošte 14. siječnja 2019., stoga smatra da mu od tada počinje teći rok za žalbu i primjenjuju se odredbe Zakona o parničnom postupku o dostavi. Predlaže da se rješenje ukinе i predmet vrati sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud Zaključkom 21. prosinca 2018. u točki I. pozvao predlagatelja u roku od osam dana, dopuniti prijedlog od 10. prosinca 2018. za otvaranje predstečajnog postupka na način da dostavi: Obračun neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu s propisima, popis imovine i obveza dužnika i prijedlog plana restrukturiranja. U točki II. zaključka upozoren je predlagatelj na posljedice nepostupanja po nalogu suda time da će sud prijedlog odbaciti, što je i učinio; jer do roka određenog zaključkom predlagatelj nije dopunio svoj prijedlog.

Žalbeni navod da se u konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku, o dostavi, a ne odredba čl. 12. SZ-a nije osnovan.

Naime, dostava sudskih pismena u stečajnom postupku je propisana odredbama čl. 12. SZ-a, prema kojoj se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno i dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (st. 2.).

Budući da je prvostupanjski sud objavio Zaključak na e-Oglasnoj ploči suda 21. prosinca 2018., time je na pravilan i zakonit način (predviđen za dostavu sudskih pismena u stečajnom postupku) obavio dostavu tog rješenja svim sudionicima u postupku.

Rok za dopunu prijedloga iz čl. 31. st. 2. SZ-a počeo je teći 30. prosinca 2018., a zadnji dan roka za dopunu bio je 7. siječnja 2019. S obzirom na to da je dužnik dopunio svoj prijedlog nakon proteka roka odnosno 22. siječnja 2019., pravilno je sud odbacio njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pozivom na odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

Slijedom iznijetog valjalo je prvostupanjsko rješenje potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 14. ožujka 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštena službenik
Brankica Curman

423. majuric