



Republika Hrvatska
Općinski sud u Metkoviću
Stalna služba u Pločama
Ploče, Vladimira Nazora 14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću, Stalna služba u Pločama, po sucu toga suda Darku Jelčiću, u pravnoj stvari tužitelja Zvonimira Batinovića iz Ploča, Tina Ujevića 8, OIB: 05059495275, koga zastupa punomoćnik mr. sc. Julijanu Dropuliću, odvjetniku iz Ploča, Trg kralja Tomislava 5, protiv tuženika OTP banka d.d. Split, Ulica Domovinskog rata 61, OIB:52508873833, kojeg zastupa kao punomoćnik Toni Marinac, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Anić & Anić d.o.o. Split, Lovretska 14, radi naplate, nakon glavne rasprave zaključene 9. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja, a u odsutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika koji su o ročištu uredno obaviješteni, prema članku 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22, 155/23, 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP), 9. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je ništetna odredba sadržana u čl. 3.3. Ugovora o kreditu sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine upisom hipoteke na nekretnini upisanoj u zk. Podulošku broj: 899 K.O. Ploče, broj 051108300306 SN, zaključenog između tužitelja Zvonimira Batinovića, Tina Ujevića 8, 20340 Ploče, OIB: 05059495275, kao korisnika kredita s jedne strane i tuženika OTP banka dioničko društvo, Ulica Domovinskog rata 61, Split, OIB: 52508873833, kao kreditora s druge strane, dana 08.11.2005. i solemniziranog 15.11.2005. godine po javnom bilježniku Anti Žderiću iz Ploča pod poslovnim brojem OU-153/2005, a kojom je ugovoreno da je redovna kamatna stopa promjenjiva sukladno jednostranoj odluci Tuženika te da kao takva ne proizvodi pravne učinke za ugovorne strane („Promjena kamatnih stopa vrši se izmjenama i dopunama Odluke o kamatama banke na čiju primjenu Korisnik kredita bezuvjetno pristaje“).

II. Nalaže se tuženiku OTP banka dioničko društvo, Domovinskog rata 61, Split, OIB: 52508873833, da tužitelju Zvonimiru Batinoviću, Tina Ujevića 8, 20340 Ploče, OIB: 05059495275, na ime zateznih kamata na preplaćene iznose do dana konverzije isplati iznos od 2.105,73 EUR (slovima: dvije tisuće i sto pet eura i sedamdeset i tri centa), ovo sa zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe (15.05.2019.) pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 31.12.2023.godine pa do isplate kako je određeno člankom 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 125/11,

78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26 - dalje: ZOO), odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana.

III. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 1.859,31 eura u roku od 15 dana sa zateznim kamatama koje teku od presuđenja do isplate, kako je određeno člankom 29. st. 2. i 8. ZOO, odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti odredbe čl. 3. toč. 3. Ugovora o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine upisom hipoteke na nekretnini upisanoj u zk poduložak broj 899 k.o. Ploče, broj 051108300306 SN, zaključenog između tužitelja kao korisnika kredita s jedne strane i tuženika, kao kreditora, s druge strane 8. studenog 2005. i solemnizi9raog 15. studenog 2005. po javnom bilježniku Anti Žderiću iz Ploča pod posl. br. OU-153/2005, a kojom je ugovoreno da je redovna kamatna stopa promjenjiva sukladno jednostranoj odluci tuženika i da kao takva ne proizvodi pravne učinke za ugovorne strane ("promjena kamatnih stopa vrši se izmjenama i dopuna Odluke o kamatama banke na čiji primjenu Korisnik kredita bezuvjetno pristaje"). Dana 22. siječnja 2016. zaključen je Dodatak Ugovora o kreditu (dalje: dodatak broj 1.) kojim je regulirana konverzija kredita s valutnom klauzulom u CHF u kredit s valutnom klauzulom u EUR i koja je provedena 1. siječnja 2016. Dodatkom broj 1. sklopljenim temeljem Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine 102/15) od 22. rujna 2015., a koji je stupio na snagu 30. rujna 2015., navedeno je da Dodatkom broj 1 nije nastala novacija obveze iz čl. 145. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15), već se radi o istoj tražbini (obvezi) iz osnovno ugovora o kreditu. Ističe da je ugovorna odredba kojom je tuženik u prepuštenom pravu da jednostrano i po vlastitim odlukama mijenjao kamatnu stopu ništetna jer je neodrediva i nepoštena. Nakon pravednog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, tužitelj je podneskom od 2. rujna 2026. precizirao tužbeni zahtjev na iznos od 2.105,73 eura na ime zakonskih zateznih kamata obračunatih na pojedinačne mjesečne preplate od dana svake uplate do dana izvršene konverzije, uz procesnu zateznu kamatu od dana podnošenja tužbe (15. svibnja 2019.) do isplate.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev u cijelosti ističući prvo prigovor radi prebijanja. Tvrdi da tužitelj nema pravnog osnova, niti interes za vođenje ove parnice budući je izvršena konverzija u skladu s odredbama ZID ZPK (Narodne novine 102/15), koji je stupio na snagu 30. rujna 2015., konvertiran u eurski kredit. Nadalje ističe, da konverzija kredita i svi učinci konverzije djeluju od trenutka sklapanja ugovora o kreditu s valutnom klauzulom u CHF, dakle ex tunc. Dodatkom broj 1 konverzijom kredita utvrđena je preplata u iznosu od 1.125,14 kn koja je sukladno odredbama čl. 19.c st. 1. t.5 alineja 1 i 2 ZID ZPK-a i Sporazuma stranaka u cijelosti iskorištena za umanjeње od 50 % anuiteta nakon konverzije zaključno 01.03.2016., te

utvrđen novi iznos nedospjele glavnice iskazanog u valuti EUR. Ističe da su kamatne stope tužitelju bile poznate. Tužitelj je bio dobro informiran o način na koji će se konverzija provesti. Tuženik u podnesku od 7. rujna 2026. navodi da je sklopljenim sporazumom o konverziji uspostavljanja i narušena ravnoteža ugovornim odnosima između ugovornih stranaka. Za slučaj da sud bude smatrao da tužitelju pripadaju zatezne kamate koje su na više plaćene iznose tekle od dan plaćanja svakog tog više plaćenog iznosa do konverzije jer je glavno potraživanje prestalo sklapanjem Sporazuma o konverziji, neka vodi računa o istaknutom prigovoru zastare s pozivom na odredbu čl. 226. st.1 ZOO-a. U odnosu na tužbeni zahtjev na isplatu ističe prigovor redi prebijanja svoje tražbine, a po osnovu utvrđene i za podmiru dospjelih obroka kredita tužitelja iz korištene preplate u iznosu od 1.125,14 kuna uvećano za zatezne kamate koje teku od 2.3.2016. do konačne isplate. Tuženik je stavio i prigovor zastare.

3. U dokaznom postupku pregledani su: ugovor o kreditu listovi 13-18 spisa, amortizacijski plan listovi 19-26 spisa, radnja kojom se provodi Zakon o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (dodatak br. 1 Ugovora o kreditu) listovi 27-30, otplatni plan listovi 31-36 spisa, obavijest o dospijeću obroka i redovne kamate listovi 37-40 spisa, okvirni izračun preplaćenih kamata po kreditu odobrenom od strane OTP banke d.d. listovi 41-46 spisa, okvirni prikaz otplatnog plana i financijskog izračuna preplaćenih kamata listovi 47-51 spisa, sudska praksa listovi 52-97 spisa, radnja kojom se provodi Zakon o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (dodatak br. 1 Ugovora o kreditu) listovi 112-115 spisa, promet po računu listovi 116-119 spisa, sudska praksa listovi 120-132 spisa, čita se iskaz tužitelja dat na zapisnik od 16.12.2025. listovi 169-170 spisa, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije Romana Dedovića s priložima listovi 176-217 spisa, sudska praksa listovi 235-251 spisa, sudska praksa listovi 257-261 spisa i saslušan je tužitelj kao parnična stranka.

4. Prigovor zastare je neosnovan u potpunosti. S obzirom da je tužba podnesena 15. svibnja 2019. za zahtjev koji se odnosi na povrat preplaćenih kamata, kolektivna presuda postala je pravomoćna donošenjem presude Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-7129713-4 od 13. lipnja 2014. primjenom općeg zastarnog roka od 5 godina (članak 225. ZOO-a), krajnji rok za podnošenje tužbe za kamate bio je 13. lipnja 2019. Budući je tužba podnesena 15. svibnja 2019., dakle unutar zakonskog roka (nepunih mjesec dana prije njegova isteka) zastara nije nastupila.

5. Među strankama je nesporno da je sklopljen predmetni ugovor o kreditu koji u čl. 3.3. sadrži odredbu prema kojoj se: "Promjena kamatnih stopa vrši izmjenama i dopunama Odluke o kamatama Banke na čiju primjenu korisnik kredita bezuvjetno pristaje". Ocjenjujući valjanost ove odredbe, ovaj sud se poziva na pravne stavove izražene u kolektivnoj presudi Visokog trgovačkog suda RH (broj PŽ-7129/13) kao i u brojim odlukama Vrhovnog suda RH. Predmetna odredba je neodređena i neodrediva jer je tuženiku (banci) prepušteno isključivo i arbitražno pravo da je jednostranim internim odlukama mijenja visinu kamatne stope, bez unaprijed ugovorenih objektivnih parametara i mjerila. Korisnik kredita doveden je u neravnopravan položaj u kojem nije mogao predvidjeti financijske obveze niti provjeriti ispravnost izračuna banke. Takva odredba izravno se protivi načelu savjesnosti i poštenja te odredbama čl. 269.do 272. ZOO, zbog čega je ista ništetna od samog trenutka sklapanja ugovora. U prilog ovakvom zaključku suda svakako ide tužiteljev iskaz u kojem tvrdi da je htio podignuti kredit u eurima, ali da je po nagovoru bankarskog službenika sklopio predmetni ugovor

u CHF, jer mu je rečeno da je taj ugovor povoljniji zbog najmanje kamate i nije bio upoznat sa činjenicom da je kamata promjenjiva, niti mu je bilo poznato kretanje valute CHF na financijskom tržištu.

6. Sklapanjem naknadnog ugovora o konverziji (Dodatka ugovoru) od 22.1.2016. ne utječe na pravo tužitelja da zahtjeva utvrđenja ništetnosti ove odredbe. Ništetan ugovor, odnosno ništena odredba, ne postaje valjana kada uzrok ništetnosti naknadno otpadne (čl. 326.st.1. ZOO-a). Tužitelj kao potrošač ima legitiman pravni interes utvrđivati ništetnost pojedinih odredbi radi ostvarivanja svojih imovinskopравnih zahtjeva koji iz te ništetnosti proizlaze. Budući da je ugovorna odredba o promjeni kamatne stope ništetna tuženik je na temelju nje neosnovano i bez pravnog osnova stjecao novčana sredstva tužitelja naplaćujući više kamatne stope od inicijalno ugovorene. Slijedom navedenog tuženik je dužan sukladno čl. 1015.ZOO-a vratiti ono što je primio bez osnove.

7. U pogledu obveza plaćanja kamata na iznose primljene bez osnove, primjenjuje se čl. 1017. st.1. ZOO-a, prema kojem je nepošteni stjecatelj dužan platiti zatezne kamate od dana stjecanja (dana svake pojedine uplate) a poštenu od dana podnošenja zahtjeva. Tuženik se smatra nepoštenim stjecateljem od trenutka svake pojedine naplate po ništetnoj odredbi, jer je morao znati da ugovara nepoštene i netransparentne odredbe.

8. Ključno pravno pitanje u ovoj parnici, s obzirom na provedenu konverziju kredita riješeno je obvezujućim pravnim shvaćanjem Proširenog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu Rev-457/2025-21 u kojem je dana 27. svibnja 2026. donesena presuda i rješenje. Prema navedenom shvaćanju, potrošač koji je sklopio ugovor o konverziji kredita na temelju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (tzv. Zakona o konverziji) nema pravo na povrat preplaćenih iznosa glavnice, ali ima pravo na zakonske zatezne kamate na preplaćene iznose anuiteta koje su se nakupile i dospjele do dana izvršene konverzije.

9. Upravo uvažavajući ovo pravno shvaćanje, tužitelj je preinačio tužbu i zatražio isključivo ono što mu prema oduci Vrhovnog suda RH nesporno pripada – zatezna kamata do dana konverzije.

10. Sudski vještak Romano Dedović je u svom nalazu precizno utvrdio mjesečne preplate po svakom anuitetu po utuženom razdoblju na svaku pojedinu mjesečnu preplatu obračunao je zakonsku zateznu kamatu primjenom polugodišnjih stopa važećih u svakom pojedinom polugodištu, i to od dana uplate pojedinog anuiteta pa do dana konverzije (22.1.2016.). Zbroj tako obračunatih zateznih kamata iznosi 2.105,73. eura. Budući da tuženik nije ponudio nikakav konkretan matematički niti stručni protudokaz kojim bi oborio ovaj izračun, sud je prihvatio navedeni iznos kao točan i pravno utemeljen.

11. Tužitelj osnovano potražuje daljnju zakonsku zateznu kamatu na tako uglavničeni iznos od 2.105,73 eura počevši od dana podnošenja tužbe (15.5.2019.) pa do konačne isplate. S obzirom da su predmetne zatezne kamate u cijelosti dospjele do 22.1.2016. (dan konverzije) one su u trenutku podnošenja tužbe 15.5.2019. predstavljale dospjelo novačeno potraživanje koje pravno poprima narav glavnice u ovom sporu. Stoga tužitelju od dana podnošenja tužbe pripada pravo na daljnju

zateznu kamatu na taj iznos, čime je njegov zahtjev u cijelosti prihvaćen kako je navedeno u točki II. izreke ove presude.

12. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", 138/23 u daljnjem tekstu: OT).

13. Tužitelj je u ovoj parnici zahtjeva isključivo zatezna kamate do dana konverzije.

14. Budući da je sud u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti (toč. I. izreke) i u cijelosti dosudio cjelokupan novčani iznos koji je tužitelj potraživao (toč. II. izreke) uspjeh tužitelja u ovoj parnici iznosi 100 %. Slijedom navedenog tuženik je dužan u cijelosti naknaditi tužitelju sve opravdane troškove parničnog postupka u koje spadaju troškovi sastava tužbe u iznosu 200,00 eura (Tbr. 7. OT), zastupanje na ročištima 29.10.2025. i 16.12.2025. 400,00 eura ili za svako ročište 200,00 eura (Tbr. 9. OT), za sastava obrazloženih podnesaka od 29.10.2025., 3.9.2026. i 8.9.2026. 600,00 eura ili za svaki podnesak 200,00 eura (Tbr. 8. OT) i predujam za vještačenje 500,00 eura (čl.155. st. 1. ZPP-a), te sudsku pristojbu za tužbu i presudu 159,31 eura ili ukupno 1.859,31 eura, koliko je tužitelj zahtijevao.

U Pločama, 9. listopada 2026.

S u d a c :
Darko Jelčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DNA:

1. Punomoćnik tužitelja mr. sc. Julijano Dropulić, odvjetnik iz Ploča, Trg kralja Tomislava 5
2. Punomoćnik tuženika Toni Marinac odvjetnik iz Odvjetničkog društva Anić&Anić d.o.o. Split, Lovretska 14

Broj zapisa: **9-3088e-6d882**

Kontrolni broj: **081ad-94681-2c6bd**

DARKO JELČIĆ



Elektronički potpisan: 09.10.2026T14:45:45 (UTC:2026-10-09T12:45:45Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: 08c5dd07-43cd-47d4-9c9f-a866750749cf
Općinski sud u Metkoviću



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.