



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb



40

Poslovni broj: 34 PŽ-1412/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice, i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza DRIVES-CONTROL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Severinska 4, OIB 02537173297, odlučujući o žalbama vjerovnika ELEKTROPROMET d.d. Zagreb, Avenija Dubrovnik 6, OIB 11253040204, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3150/2018 od 4. siječnja 2019. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3150/2018 od 5. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2019.

riješio je

I. Odbacuju se žalba i dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Elektropromet d.d. Zagreb, Avenija Dubrovnik 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3150/2018 od 4. siječnja 2019. kao nedopuštene.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Elektropromet d.d. Zagreb, Avenija Dubrovnik 6, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3150/2018 od 5. veljače 2019.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem od 4. siječnja 2019. je riješeno:

„I Utvrđene tražbine viših isplatnih redova:

1. Prvi viši isplatni red: 1. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, Zagreb, Savska cesta 41, iznos od 4.261,76.

II Osporene tražbine viših isplatnih redova:

1. drugi viši isplatni red

a) Stečajni upravitelj je osporio tražbine vjerovniku II višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava:

1. APS Delta S.A, Luksemburg, 1.rue Jean Piret L-2350, Veliko Vojvodstvo, iznos od 1.859.047,67.

Osporavatelj tražbina za koje postoji ovršna isprava se upućuju na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana.

Ako osporavatelj tražbina ne pokrenu parnicu u dodijeljenom roku, smatrati će se da su odustali od prava vođenja parnice.

b) Stečajni upravitelj je osporio tražbinu sljedećim vjerovnicima II višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava

1. APS Delta S.A, Luksemburg, 1.rue Jean Piret L-2350, Veliko Vojvodstvo, iznos od 3.754.208,38

2 Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, OIB 18683136487, iznos od 4.290,00.

Upućuju se stečajni vjerovnici osporenih tražbina na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od 8 dana.

Ako stečajni vjerovnik ne pokrenu parnicu u dodijeljenom roku smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.“

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredaba čl. 264.-267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Vjerovnik Elektropromet d.d. Zagreb je podnio pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja, navodeći kako je prijavio svoju tražbinu o kojoj je sud propustio odlučiti u pobijanom rješenju. Stoga smatra rješenje nepotpunim i nezakonitim i predlaže usvajanje žalbe i ukidanje pobijanog rješenja.

U pravovremenoj dopuni žalbe žalitelj označava protiv kojeg je rješenja podnio žalbu i dostavlja presliku žalbe i pobijanog rješenja.

Pobijanim rješenjem od 5. veljače 2019. odbačena je prijava tražbine navedenog vjerovnika kao nepravovremena.

Rješenje je sud donio primjenom odredbe čl. 133. st. 5., čl. 257. st. 6. i čl. 289. st. 1. SZ-a uz obrazloženje da je prijava nepravovremeno podnesena.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio navedeni vjerovnik iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi da sud nije uredno objavio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom na e-Oglasnoj ploči 12. listopada nego 12. studenog 2018. i to zbog tehničkih smetnji u radu oglasne ploče, što ne smije ići na štetu vjerovnika. Predlaže ovom drugostupanjskom sudu preinačenje pobijanog rješenja i utvrđivanje njegove tražbine u cijelosti.

Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu naveo kako je žalitelj podnio prijavu protekom roka od 30 dana od objave rješenja kojim su pozvani vjerovnici na podnošenje prijave.



Žalba i dopuna žalbe protiv rješenja od 4. siječnja 2019. nisu dopuštene, a žalba protiv rješenja od 5. veljače 2019. nije osnovana.

Ovaj sud ispitao je pobijana rješenja na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava.

O žalbi protiv rješenja od 4. siječnja 2019.

Iz podataka u spisu (zapisnik) vidljivo je da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 4. siječnja 2018., na kojem su ispitane prijavljene tražbine viših isplatnih redova te donio pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Odredba čl. 265. st. 3. SZ-a propisuje kako protiv rješenja kojim je odlučeno o ispitanim tražbinama pravo na žalbu ima svaki stečajni vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Žaliteljeva tražbina nije ispitana na ispitnom ročištu u predmetnom stečajnom postupku pa o njoj nije odlučeno pobijanim rješenjem, zbog čega ovaj sud smatra žalbu nedopuštenom.

Žalbu u konkretnom slučaju nije moguće niti smatrati prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja.

Slijedom navedenog, žalba je odbačena kao nedopuštena primjenom odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a.

O žalbi protiv rješenja od 5. veljače 2019.

U konkretnom slučaju nije sporno da je prvostupanjski sud rješenjem od 12. listopada 2018., između ostalog, nastavio stečajni postupak nad dužnikom radi naknadne diobe i pozvao vjerovnike stečajnog dužnika u roku od 30 dana od objave toga rješenja prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči 12. listopada 2018. u 10:27:18 sati pa rok od 30 dana istječe 21. studenog 2018.

Podneskom od 11. prosinca 2018., žalitelj je svoje potraživanje prijavio stečajnom upravitelju, a stečajni upravitelj je sudu predložio odbacivanje prijave kao nepravovremene.

Prema odredbi čl. 257. st. 6. SZ-a, prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem. Rok od 30 dana (od dana objave rješenja o nastavljaju stečajnog postupka) za podnošenje prijave tražbina propisan je odredbom čl. 133. st. 5. SZ-a.

U konkretnom slučaju se jedini žalbeni navod odnosi na pravilnost dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Odredba čl. 12. st. 1. SZ-a propisuje da se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima (pa) i onima za koje taj zakon propisuje posebnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a).

Ovaj sud smatra da je dostava uredno obavljena sukladno zakonu, tako i žalitelju, koji je imao mogućnost pročitati sporno rješenje na e-Oglasnoj ploči. Pismeno, dostavljeno uz žalbu u kojem se navodi kako je povremeno bila nedostupna usluga e-Oglasne ploče, ovaj sud nije uzeo u obzir kao dokaz nepravilne dostave pobijanog rješenja, jer se u njemu ne navode datumi nedostupnosti usluge, niti predlažu relevantni dokazi.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje od 5. veljače 2019. potvrđeno.

Zagreb, 12. ožujka 2019.



Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*u. t. B. Mladjčić*