



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

11-06-2019

poštom — neposredno
..... primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 6 PŽ-3333/2019-2

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kojeg zastupa punomoćnik Arsen Stipinović, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 29. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 29. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud riješio je:

„I. Odbija se kao neosnovan dužnikov prijedlog za prekid ovog predstečajnog postupka do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode pred ovim sudom i to : poslovni broj P-818/19 (radi proglašenja ovrhe nedopuštenom) i poslovni broj P-2857/18 (radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu prenesenih plasmana od 13. lipnja 2016. zaključen između Erste & Steiermärkische bank d.d. i B2 Kapital d.o.o.).

II. Odbija se dužnikov prijedlog za provođenje dokaza u ovom postupku i to nalažanjem B2 kapital d.o.o. dostavu Ugovora o kupoprodaji plasmana od 17. svibnja 2016., provođenje kombiniranog financijskog i knjigovodstvenog vještačenja te bankovno-poreznog vještačenja poslovnih knjiga Erste & Steiermärkische bank d.d. i B2 Kapital d.o.o., kao i provođenje svih dokaza predloženih u tužbi u parničnom predmetu poslovni broj P-818/19 i poslovni broj P-2857/18.“

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 213. st. 1. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a.

Obrazlažući rješenje kojim je odbijen dužnikov prijedlog za prekid predstečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke), kao i prijedlog za izvođenje dokaza u ovom

postupku (točka II. izreke), prvostupanjski sud je ocijenio da ishod parnica na koje se poziva dužnik (poslovni broj P-818/2019 radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i poslovni broj P-2857/2018 radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu prenesenih plasmana od 13. lipnja 2016. zaključen između Erste & Steiermärkische bank d.d. i B2 Kapital d.o.o.) ne predstavlja prethodno i odlučno pitanje za ovaj predstečajni postupak, jer se radi o parnicama u kojima dužnik zapravo osporava razlučno pravo razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o., ocijenivši i neosnovanim prijedlog dužnika radi provođenja dokaza navedenih u točki II. izreke ovog rješenja, jer se radi o dokazima usmjerenim (opet) na osporavanje razlučnog prava, o čemu sud ne odlučuje u predstečajnom (izvanparničnom) postupku.

Dužnik žalbu pobija iz svih žalbenih razloga u smislu odredbe čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. ZPP-a. Smatra da je rješenje nezakonito, jer je sud propustio na pravilan način utvrditi sve odlučne činjenice bitne za donošenje odluke u smislu postojanja zakonskih pretpostavki za prekid postupka sukladno čl. 213. st. 1. t. 1. i čl. 215. st. 3. ZPP-a, jer je pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu, zakonitost dostavljene obavijesti B2 Kapital d.o.o., uz navođenje pogrešnog broja i adrese sjedišta. Predlaže uvažiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje na način da se predstečajni postupak prekida do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijanog rješenja, kao ni u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pravilno je utvrđenje suda da se u konkretnom slučaju razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o., ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, da u predstečajnom postupku razlučna prava nisu predmet ispitivanja (čl. 46. st. 6. SZ-a) te predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika (čl. 66. alineja 1. SZ-a).

U odnosu na žalbeni navod glede zakonitost dostavljene obavijesti B2 Kapital d.o.o., uz navođenje pogrešnog broja i adrese sjedišta, valja reći da je, sukladno odredbi čl. 352. ZPP-a kojom je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, nedopušten. Dakle, izričitim pravilom procesnog prava, stranka je prekludirana sa svojim pravom iznošenja novih činjenica i predlaganja novih dokaza, tek u svojoj žalbi. Iznošenje novih činjenica i predlaganje novih dokaza u žalbi, oduzimalo bi žalbi svojstvo pravnog lijeka protiv nepravilnog i nezakonito obavljenog suđenja. Pred drugostupanjski sud bi se time iznosili dokazi o kojima prvostupanjski sud nije niti mogao voditi računa niti ih ocjenjivati, jer ih u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nije bilo, niti je iz sadržaja pobijanog rješenja razvidan taj žalbeni navod, pa taj žalbeni navod nije niti ispitivan.

Neovisno od toga, valja reći da je u pobijanom rješenju naznačen točan naziv razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o., a kada bi i bio pogrešno naznačen OIB i sjedište društva u smislu odredbe čl. 342. st. 1. u vezi s čl. 381. ZPP-a, takvu očitu pogrešku u pisanju može ispraviti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

Sve je odlučne činjenice glede neosnovanosti dužnikovih razloga za prekid postupka i glede neosnovanosti zahtjeva za izvođenje dokaza prvostupanjski sud vrlo jasno i detaljno obrazložio te žalbeni sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjskog rješenja, u kojima je sadržan i odgovor na žalbene navode (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Zbog navedenog je dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu, a rješenje prvostupanjskog suda od 29. travnja 2019. potvrditi u svemu kao pravilno i zakonito primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 30. svibnja 2019.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. z. B. 1496/40