

2 St-1081/2016

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)
18.06. 2019. god. u 2 primjeraka sa

1 priloga i rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 17.06. 2019. god.

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac) Na broj: 2 St-1081/2016

Potpis djelatnika:

M. Dadić

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Stečajni vjerovnik:

HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., Vladimira Nazora 53, Šibenik,
OIB: 67751413631, zastupan po direktoru Nataša Ban, Ive
Družića 4, Šibenik, OIB: 99881876163

Stečajni dužnik:

RIVIJERA d.d. u stečaju, Vladimira Nazora 53, Šibenik, OIB:
04184053283, zastupan po stečajnom upravitelju Ivica Matas,
OIB: 98549799157, Put Gimnazije 55, Šibenik

PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika

1) Stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. je 18.05.2018. godine stečajnom sudu podnio *Prijedlog za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika* u stečajnom postupku, sukladno članku 247. stavak 1. *Stečajnog zakona* i članku 65. st. t. 4. *Ovršnog zakona*, a iz razloga koji su navedeni u tom prijedlogu.

Pravo na podnošenje prijedloga za odgodu pripada svakome tko se namiruje iz prodaje nekretnine stečajnog dužnika, dakle svakom stečajnom vjerovniku.

Prijedlog nije usvojen od strane stečajnog suda, a istome se usprotivio i stečajni upravitelj.

2) Nesporno je da je stečaj „generalna ovrha“ koja se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Nesporno je i da se u stečajnom postupku primjenjuju i odredbe ovršnog zakona.

3) Razlučni vjerovnik Mobilia d.o.o. je svoju tražbinu stekao od prijašnjeg vjerovnika NLB Interfinanz AG in Liquidation, čije postojanje tražbine se tužbom traži utvrditi ništetnim u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zadru, a jer su ispunjene pretpostavke za isto propisane *Zakonom o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* (dalje u tekstu: *Zakon o ništetnosti*). Dakle, u tijeku je parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zadru radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu.

Zakon o ništetnosti jest lex specialis i isti se primjenjuje, po ispunjenju propisanih pretpostavki, bezuvjetno i retroaktivno.

Člankom 6. *Zakona o ništetnosti* koji glasi „*Zaštita od ovrhe*“, stavkom 1. propisano je:

- (1) Ako se radi ostvarenja tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, u smislu ovog Zakona, vodi ovršni postupak protiv dužnika koji je podignuo tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru, sud će, na prijedlog dužnika, odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, ne ispitujući postojanje drugim zakonima propisanih pretpostavki o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika.

Dakle, odluka o odgodi donosi se BEZ ispitivanja postojanja drugih zakonom propisanih pretpostavki o odgodi. Već samo podizanje tužbe radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru sukladno članku 6. *Zakona o ništetnosti* dovoljno je sudu za donošenje odluke o odgodi ovrhe tj. ovdje prodaje nekretnine u stečajnom postupku do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, i to bez ispitivanja postojanja drugih zakonom propisanih pretpostavki o odgodi.

4) O prethodnom je zauzeo stav i Vrhovni sud na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 15.06.2018. godine, te je zauzeto slijedeće pravno shvaćanje (pod točkom 2.):

„U ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe, do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništavom ugovoru, **za odlučivanje o prijedlogu za odgodu ovrhe dovoljna je činjenica da je dužnik** kako ga definira čl. 2. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, **podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti.**“

Dokaz: Izvod iz zapisnika sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 15.06.2018. godine broj Su IV-148/2018

Šibenik, 14.06.2019. godine

HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., po


**HOTEL MIRAN
PIROVAC dd**
Šibenik
Vladimira Nazora 53



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Su IV-148/2018
Zagreb, 15. lipnja 2018.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova
i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske
održanog 15. lipnja 2018.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. Može li se u izvanparničnom postupku tražiti utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice u skladu s odredbom čl. 438. Obiteljskog zakona (Narodne novine, br. 103/15) ili ne?

U izvanparničnom postupku ne može se tražiti utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice u skladu s odredbama čl. 433. i čl. 438. Obiteljskog zakona, pa u takvim slučajevima treba prijedlog odbaciti.

2. Treba li sud u ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru (čl. 6. Zakona o ništetnosti) utvrđivati je li ugovor o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljen u Republici Hrvatskoj i je li ovrhovoditelj „neovlašteni vjerovnik“, ili je za odlučivanje o takvom prijedlogu dovoljna činjenica da je „dužnik“, kako ga definira čl. 2. toč. 1. Zakona o ništetnosti podigao tužbu radi utvrđenja ništetnosti?

U ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe, do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništavom ugovoru, za odlučivanje o prijedlogu za odgodu ovrhe, dovoljna je činjenica je dužnik kako ga definira čl. 2. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti.