



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL
Prilaz baruna Filipovića 22

Posl. br. Z-42392/2026-17
Z-62716/2025
Ozn. Z-41053/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel, po sucu Pavlu Vukšiću, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja I-predlagateljice Ane Jelić, OIB: 31185277148, iz Zagreba, Horvaćanska cesta 160 i II-predlagateljice Marije Oršić, OIB: 43637666066, iz Zagreba, Belinin odvojak 3, koje obje zastupa punomoćnik Joško Perica, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 3, radi provođenja pojedinačnog ispravnog postupka, 30. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Prihvaća se prijava upisa predlagateljice Ane Jelić, OIB: 31185277148 i Marije Oršić, OIB: 43637666066, zaprimljena kod ovog suda pod posl. br. Z-41053/24, te se temeljem ovog rješenja, izjava od 21. veljače 1990. i 2. rujna 1990., kupoprodajnog ugovora sklopljenog između Barbare Mikac, Orešje 26A, Zagreb, kao prodavateljice te Ante i Nade Bajić iz Zagreba, Belinin odvojak 3, kao kupaca, od istog datuma, povijesti promjena posjeda za kčbr. 5653/3 k.o. Gornji Stenjevec s identifikacijom za zemljišnu knjigu, posjedovnog lista 4211 k.o. Gornji Stenjevec, rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ante Bajića od 24. studenog 2021. (poslovni broj O-8412/21) te ugovora o darovanju nekretnine sklopljenog 9. kolovoza 2024. između Nade Bajić kao darovateljice i ovdje predlagateljica kao obdarenica dopušta sljedeći upis:

u zk. ul. br. 3823 k.o. Gornji Stenjevec,

na nekretnini koja se sastoji od kčbr. 906/38, voćnjak Belinin odvojak površine 969 m², u vlasništvu Marije, Mirice i Kristijana Antonića, svih iz Zagreba, Kozjačka ulica 6A, Kristine Antonić, Stenjevec 33, Zagreb i Barice Mikac rođ. Birač, Orešje 26A, Zagreb.

bestereetni otpis kčbr. 906/38 u novi zk. uložak br. 101887 iste k.o., uz

uknjižbu prava vlasništva za korist:

Ane Jelić, Zagreb, Horvaćanska cesta 160
OIB: 31185277148

u ½ dijela

Marije Oršić, Zagreb, Belinin odvojak 3
OIB: 43637666066

u ½ dijela

te uz prijenos zabilježbi pojedinačnog ispravnog postupka i prijave pod brojem Z-41053/24, kao i prigovora pod brojem Z-62716/25, u novi zk. ul. br. 101887 iste k.o. koje sve ostaju upisane i u zk.ul. 3823 k.o. Gornji Stenjevec.

II. Odbija se prigovor Mirice Brekalo, OIB: 96437028265, zaprimljen kod ovog pod brojem Z-62716/25, u dijelu kojem se protivi prijavi predlagatelja, kao i njena prijava pod istim poslovnim brojem u dijelu kojim je zatražen upis na suvlasničkom dijelu Marije Antičić u zk. ul. 3823 k.o. Gornji Stenjevec.

III. Prihvaća se prijava Mirice Brekalo, OIB: 96437028265, zaprimljena kod ovog suda pod brojem Z-62716/25, u dijelu u kojem je zatražen upis promjene osobnih podataka suvlasnice Mirice Antičić i rješava:

u zk. ul. br. 3823 k.o. Gornji Stenjevec,

na nekretnini koja se sastoji od kčbr. 906/4 i kčbr. 906/22, u vlasništvu Marije Antičić, Mirice Antičić i Kristijana Antičića, svih iz Zagreba, Kozjačka ulica 6A, te Kristine Antičić, Stenjevec 33, Zagreb i Barice Mikac rođ. Birač, Orešje 26A, Zagreb,

na temelju izjave o utvrđivanju istovjetnosti od 6. kolovoza 2015. i rodnog lista od 31. srpnja 2015. (koji prileže zbirci isprava ovog suda Z-30715/15), te ispisa iz elektroničke baze podataka jedinstvenog registra osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske od 29. rujna 2026.

upisuje se promjena prezimena i adrese prebivališta, te osobni identifikacijski broj suvlasnice Mirice Antičić, tako da isti glase:

„Mirica Brekalo, Ante Starčevića 21b, Zadar
OIB: 96437028265“.

IV. Nezadovoljna strana upućuje se da svoje navodno pravo ostvaruje u parnici, tužbom za ispravak.

Nalaže se provedba upisa.

Obrazloženje

1. Predlagateljice svojim prijedlogom traži provođenje pojedinačnog ispravnog postupka zbog uknjižbe prava vlasništva na nekretnini u zk. ul. br. 3823 k.o. Gornji Stenjevec (kčbr. 906/38).

2. Prijedlogu su priloženi izjava od 21. veljače 1990. i 2. rujna 1990. te kupoprodajni ugovor sklopljen između Barbare Mikac, Orešje 26A, Zagreb, kao prodavateljice te Ante i Nade Bajić iz Zagreba, Belinin odvojak 3, kao kupaca, od istog datuma, povijest promjena na kčbr. 5653/3 k.o. Gornji Stenjevec s identifikacijom za zemljišnu knjigu, posjedovni list 4211 k.o. Gornji Stenjevec, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ante Bajića od 24. studenog 2021. (poslovni broj O-8412/21) kao i zaključno ugovor o darovanju nekretnine sklopljen između Nade Bajić kao darovateljice i ovdje predlagateljica kao obdarenica, od 9. kolovoza 2024.

3. Prijedlogom je u konačnici zatraženo uknjižiti pravo vlasništva za korist predlagateljica na navedenoj nekretnini, u ½ dijela svake ponaosob.

4. Uvidom u zemljišnu knjigu, utvrđeno je kako u zk. ul. br. 3823 k.o. Gornji Stenjevec dolazi upisana nekretnina koja se sastoji – među ostalim od kčbr. 906/38, voćnjak Belinin odvojak površine 969 m², u vlasništvu Marije, Mirice i Kristijana Antonića, svih iz Zagreba, Kozjačka ulica 6A, Kristine Antonić, Stenjevec 33, Zagreb i Barice Mikac rođ. Birač, Orešje 26A, Zagreb.

5. Ovaj sud je stoga ocijenio kako su predlagateljice iznesenim ispravama učinile vjerojatnim da im pripada pravo koje u njihovu korist nije upisano u zemljišnim knjigama, zbog čega je utvrđeno da postoji opravdani razlog za otvaranje pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka u ovoj pravnoj stvari (čl. 208 st. 1 i 3 Zakona o zemljišnim knjigama, "Narodne novine", br. 63/19, 128/22, 127/24 - dalje: ZZK), što je i učinjeno rješenjem ovog suda od 24. listopada 2025.

6.1. U roku ostavljenom oglasom za podnošenje prijava i prigovora do trenutka donošenja ove odluke zaprimljen je prigovor i prijava Mirice Brekalo, Zadar, Ante Starčevića 21B, OIB: 96437028265, pod brojem Z-62716/25. U prigovoru navodi kako se protivi prijedlogu predlagateljica, dok u prijavi navodi kako je Mirica Antonić (upisana u rečenom zk.ul. u 22/1476 dijela), njezina majka, ali da je riječ o njezinoj nekretnini budući da je njezina majka pokojna, a da su iza nje jedini nasljednici Mirica Brekalo i njezin brat Roman Antonić.

6.2. Nadalje u prijavi navodi kako u rješenju o nasljeđivanju iza pok. Marije Antonić nisu ušle omaškom nekretnine iz zemljišnoknjižnog uloška 3823 k.o. Gornji Stenjevec (posl.br. O-1794/15 od 8. svibnja 2015., koje prileži zbirci isprava ovoga

suda Z-19878/15) te je pokrenut postupak naknadno pronađene imovine. Nadalje navodi kako je njezin brat Roman Antić u međuvremenu preminuo, a rješenjem o nasljeđivanju posl.br. O-5879/23 od 18. listopada 2023. (koje se nalazi u zbirci isprava ovog suda posl.br. Z-50700/23) njegovim nasljednicima proglašeni su Kristina i Kristijan Antić.

6.3. Zaključno svojom prijavom predlaže da se na suvlasničkom dijelu Marije Antić ona upiše u $\frac{1}{2}$ dijela te Kristina i Kristijan Antić, svaki u $\frac{1}{4}$ dijela, kao i da se na suvlasničkom dijelu upisanom za korist Mirice Antić upiše promjena prezimena i adrese prebivališta za njenu korist, jer se radi o istoj osobi, pri čemu se poziva na spis i zbirku isprava ovog suda pod brojem Z-30715/15.

6.4. Također, zaprimljeni su i dodatni prigovori Mirice Brekalo (pod brojem Z-63521/25) te dva prigovora Kristijana Antića, OIB: 68111954541 i Kristine Antić, OIB: 47414449177 (zaprimljeni pod brojevima Z-65039/25, odnosno Z-65871/25), koji su svi odbačeni rješenjima ovoga suda od 9. prosinca 2025., 18. prosinca 2025. odnosno 12. siječnja 2026., zbog toga što nisu bili podneseni ovome sudu na zakonom propisan način. Sva predmetna rješenja o odbačaju postala su pravomoćna tijekom ovog postupka (list 91 spisa).

7. S tim u svezi, ovaj sud je u ovom postupku odlučio razmotriti prijavu predlagateljica i prigovor i prijavu Mirice Brekalo pod brojem Z-62716/25.

8. Prijava predlagateljica je osnovana, dok prigovor Mirice Brekalo nije osnovan, a prijava Mirice Brekalo djelomično je osnovana.

9. Prije svega, valja reći kako je iz identifikacije čestica razvidno kako predmetna zkčbr. 906/38 u cijelosti odgovara kčbr. 5653/3 k.o. Gornji Stenjevec.

10. Iz povijesti promjena posjeda za navedenu česticu proizlazi kako je ista prvi puta u katastarski operat upisana 1995., pri čemu je nastala od fizičkog dijela dotadašnje kčbr. 5653/2 k.o. Gornji Stenjevec, u površini od 996 m², pri čemu su njezini prvi posjednici bili Anto i Nada Bajić, oboje iz Zagreba, Belinin odvojak 3. Takav upis je i danas, osim što je 2024. promijenjena površina predmetne čestice na 969 m².

11. S druge strane, iz ugovora o darovanju što ga je Nada Bajić 9. kolovoza 2024. kao darovateljica sklopila s ovdje predlagateljicama kao obdarenicama, proizlazi da Nada Bajić predlagateljicama daruje u jednakim dijelovima svojih $\frac{1}{2}$ dijela nekretnine označene u posjedovnom listu 4211 k.o. Gornji Stenjevec kao kčbr. 5653/3, što prema zemljišnoknjižnoj identifikaciji odgovara kčbr. 906/38, upisanoj u zk.ul. 3823 k.o. Gornji Stenjevec, voćnjak, Belinin odvojak površne 969 m² (čl. 1. ugovora), uz bezuvjetnu dozvolu uknjižbe obdarenicama u $\frac{1}{4}$ dijela predmetne nekretnine svakoj (čl. 5. ugovora). Potpis darovateljica ovjeren je kod javnog bilježnika.

12. Isto tako, iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ante Bajića od 24. studenog 2021. proizlazi da u njegovu ostavinsku imovinu među ostalim ulazi i pravo na nekretnine upisane u posjedovni list 4211 k.o. Gornji Stenjevec, kčbr. 5653/3, Belinin

odvojak površine 996 m² – u ½ dijela – pri čemu to pravo nasljeđuju ovdje predlagateljice u ½ dijela svaka.

13. Imajući sve izneseno na umu, ovaj sud je održao i ročišta za raspravu za ispravak zemljišne knjige 2. srpnja 2026. i 2. rujna 2026.

14. Na ročištu održanom 2. srpnja 2026. nije pristupila uredno pozvana Mirica Brekalo, pri čemu je međutim utvrđeno kako je 29. lipnja 2026. u spis zaprimljena izjava Mirice Brekalo s potpisom ovjerenim kod javnog bilježnika kako je sve napisano u prigovoru i dalje važeće te da ona svoju nekretninu i nasljedni dio Marije Antičić ne daje nikome. Kristina Antičić, Kristian Antičić i Nada Bajić, također uredno pozvani, nisu pristupili na ročište, na kojem su predlagateljice ostale kod prijedloga u cijelosti, dostavivši u spis dostavljaju primjerak sudske nagodbe ovog suda posl. br. P-1521/91 od 6. veljače 1997., iz koje proizlazi da su njezini sudionici Marija Antičić, Milica Antičić i Roman Antičić s jedne strane i Anto Bajić te Anđelko Bajić tuženici, te da su predmet nagodbe kčbr. 5653/4, 5653/3 i 5653/1 sve k.o. Gornji Stenjevec, pri čemu se među ostalim utvrđuje da je Ante (Anto) Bajić vlasnik i posjednik kčbr. 5653/3 k.o. Gornji Stenjevec, koja graniči sa kčbr. 5653/4 koje u vlasništvu i posjedu Anđelka Bajića. Također se konstatira kako su Marija, Milica i Roman Antičić suvlasnici kčbr. 5653/1 k.o. Gornji Stenjevec. Primjerak sudske nagodbe zadržan je za spis, kao i podnesak tužitelja kojim se očituju na odgovor na tužbu.

15. Na posebno pitanje suda predlagateljice su izjavile kako je predmet njihove prijave kčbr. 5653/3 k.o. Gornji Stenjevec u katastarskom operatu, te da svoje pravo vlasništva predmetne čestice, koje odgovara isključivo kčbr. 906/38 u zemljišnim knjigama, crpe iz suvlasničkog udjela Barice Mikac, dok ne polažu nikakvo pravo na suvlasničkih udjelima obitelji Antičić, pri čemu predlažu samo da se – u slučaju udovoljavanja prijavi predlagateljica - kčbr. 906/38 k.o. Gornji Stenjevec otpiše u novi zk uložak k.o. Gornji Stenjevec uz uknjižbu predlagateljica na jednake dijelove, dok bi suvlasnički udjeli svih suvlasnika u zk.ul. 3823 k.o. Gornji Stenjevec glede kčbr. 906/4 i 906/22 ostali isti.

16. Na daljnje posebno pitanje suda Ana Jelić iskazala je kako joj je poznata nekretnina koja je predmet ovog postupka, jer se naravi radi o livadi i voćnjaku, a ondje se nalaze i dvije šupe, koje predlagateljice danas održavaju i kose, održavaju vrt i roštiljaju. Na katastarskom planu pokazuje česticu 5653/3 k.o. Gornji Stenjevec kao predmet postupka, navodeći da na sjeveru graniče s parcelom gospodina Marinka, ne može se sjetiti prezimena, ali zna da je Bosne i da je on trenutno u Austriji, ali da je on dohranio Stjepana i Baricu Mikac. Također, navodi da s južne strane dolazi parcela od njihovog strica Anđelka Bajića, a da je sljedeća južno (kčbr. 5653/1) parcela obitelji Antičić koju ne poznaje osobno. Iskazala je nadalje kako su njihovi roditelji Nada i Anto Bajić u blizini imali kuću, Zagreb, Belinin odvojak 3, te su poznavali Stjepana i Baricu Mikac i od njih kupili predmetnu nekretninu negdje uoči rata 1991., nakon čega su Nada i Anto Bajić ondje držali i životinje, kokoši i zečeve, sve negdje do njihovog odlaska u mirovinu 2008. ili 2009. kada su se vratili u rodno selo; otac je u međuvremenu preminuo, a predlagateljice su preuzele brigu oko nekretnine, pri čemu

čitavo to vrijeme nije bilo nikakvih sporova oko međe, vlasništva ili posjed predmetne nekretnine.

17. Predlagateljica Marija Oršić je na posebno pitanje suda iskazala kako je ona duže vrijeme provela uz roditelje u kući Belini odvojak 3, gdje je boravila nakon udaje sa mužem i sinom, te potvrdila navode Ane Jelić u cijelosti.

18. Imajući sve izneseno na umu, prije svega valja reći da je ovaj sud na oba navedena ročišta pozvao kako Miricu Brekalo, tako i Kristijana i Kristinu Antoniće, koji sudu nisu pristupili, iako su bili uredno pozvani (pri čemu je, kako je već konstatirano, Mirica Brekalo uoči ročišta od 2. srpnja 2026. sudu dostavila podnesak opisan pod točkom 14 ovog obrazloženja). Na tu situaciju ovaj sud primijenio je odredbe čl. 200 st. 2 i 3 ZZK, koje propisuju da nenazočnost uredno pozvanih stranaka ne odgađa vođenje rasprave za ispravak, ali ne znači niti da nenazočna osoba priznaje tuđe prijave i prigovore, pri čemu je sud ovlašten u takvoj situaciji donijeti odluku na temelju stanja spisa.

19. Ovaj sud je iskaze stranaka prihvatio u cijelosti kao istinite, s obzirom da su predlagateljice iskazivale jasno, nedvosmisleno, neproturječno, s velikim brojem životno uvjerljivih pojedinosti koje se u bitnom podudaraju sa sadržajem prethodno opisanih isprava, pri čemu su i međusobno potvrdile svoje iskaze kao istinite.

20. S obzirom na sve prethodno utvrđeno, a posebno imajući na umu sadržaj ugovora o darovanju te rješenja o nasljeđivanju, kao i stanje posjeda predmetne čestice, ovaj sud upućuje na to da čl. 208. st. 2 ZZK propisuje kako se na pojedinačni ispravi postupak na odgovarajući način primjenjuju odredbe o sastavljanju uložaka i ispravnom postupku u postupku osnivanja i obnove zemljišne knjige.

21. S tim u svezi, ovaj sud ističe kako čl. 190 st.2. ZZK propisuje da se u postupku osnivanja i obnove zemljišne knjige u vlastovnicu zemljišne knjige unose podaci koji proizlaze iz podataka pisanog dijela postojećeg katastarskog operata ako su ti podaci novijeg datuma od podataka upisanih u postojeću zemljišnu knjigu, kao i javnih i privatnih isprava koje stranke dostave sudu, a za koje postoje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva prema zakonu, kao i provođenjem drugih mogućih dokaza prema pravilima izvanparničnog postupka. U pojedinačnom ispravnom postupku to znači prije svega relevantnost podataka iz katastarskog operata koji u velikoj mjeri ne odgovaraju podacima u pogledu onog dijela zemljišne knjige u odnosu na koji je predloženo vođenje ovog postupka.

22. Prema tome, iako predlagateljice u ovom predmetu ne raspolazu ispravama iz kojih bi proizlazilo da su stekle česticu obuhvaćenu ovim postupkom od svih upisanih suvlasnika u zk.ul. 3823 k.o. Gornji Stenjevec, ovaj sud je utvrdio kako, s obzirom na izloženo stanje katastarskog operata (u točkama 9 i 10 ovog obrazloženja) i zemljišne knjige (u točki 4 ovog obrazloženja), u konkretnoj pravnoj situaciji na odgovarajući način valja primijeniti upravo odredbu čl. 190. st. 2 ZZK. Primjena navedene odredbe prije svega znači davanje prednosti podacima iz katastarskog operata u ovom predmetu, što je posebno značajno ako se uzme prethodno izloženo stanje u zk.

ulošku u odnosu na koji je pokrenut ovaj pojedinačni ispravni postupak. Konkretno, u zk. ulošku koji je predmet ovoga postupka posrijedi je takvo zemljišnoknjižno stanje koje nije novije u odnosu na stanje u katastarskom operatu. Naime, u katastarskom operatu posljednje promjene glede čestica koja je predmet ovoga postupka evidentirane su 2024., dok su zadnje promjene glede vlastovnice u zemljišnoj knjizi evidentirane ranije.

23. Zbog svega navedenog, ovaj sud u ovom postupku utvrdio je kako je za odlučivanje o prijavi predlagateljica u konkretnoj pravnoj situaciji odlučno dovesti u vezu prethodno navedeno stanje zemljišne knjige, s jedne strane te utvrđeno stanje katastarskog operata s poviješću promjena posjeda za kčbr. 5653/3 k.o. Gornji Stenjevec, imajući na umu da su predlagateljice u ovom predmetu priložile isprave iz kojih proizlazi pravni osnov stjecanja predmetne nekretnine od stvarnih nositelja prava glede predmetne nekretnine u naravi, Ante i Nade Bajić.

24. S tim u svezi, odredba čl. 203. st. 3. ZZK propisuje kako će sud o prijavama i prigovorima glede upisa u vlastovnicu i teretovnicu o kojima nazočni nisu postigli sporazum odlučiti po pravičnoj ocjeni.

25. Naime, upravo su Anto i Nada Bajić u katastarskom operatu bili upisani kao jedini posjednici predmetne čestice od 1995. do danas, pri čemu je u međuvremenu došlo do stjecanja za korist predlagateljica upravo od Ante i Nade Bajić temeljem predmetnog darovnog ugovora i nasljeđivanja, kako je opisano pod točkom 11 i 12 ovog obrazloženja.

26. S obzirom na sve to, prijava predlagateljica ukazuje se osnovanom, primjenom izložene odredbe čl. 190. st. 2 ZZK, dok se prigovor Mirice Brekalo, kojim se protivi prijavi predlagatelja, ukazuje neosnovanim, s obzirom na to da njezin suvlasnički udio (kao niti suvlasnički udio Kristine i Kristijana Antonića, upisanih suvlasnika u zk. ul. 3823 k.o. Gornji Stenjevec) nisu predmet prijave predlagateljica, niti se u odnosu na njih vodio ovaj postupak, budući da je u naravi predmet ovog postupka samo i isključivo čestica koja je u katastru označena kao kčbr. 5653/3 k.o. Gornji Stenjevec-

27. Stoga, imajući na umu sve navedene činjenice, ovaj sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju primjenom čl. 202. st. 2. ZZK i čl. 203. st. 3. ZZK, valjalo odlučiti kao u točki I i II izreke ovog rješenja.

28.1. U odnosu na prijavu Mirice Brekalo, valja reći kako u odnosu na dio rečene prijave kojim traži da se u istom ulošku na suvlasničkom dijelu Marije Antonić ona upiše kao suvlasnica (u ½ dijela) sa Kristinom i Kristijanom Antonićem (u ¼ dijela svaki), nije priložila nikakvu ispravu za takav upis – štoviše, s tim u svezi navela je kako je pokrenula postupak glede naknadno pronađene imovine iza pok. Antonić Marije. S tim u svezi, podnositeljicu prijave upućuje se da svoje pravo može ostvariti u redovitom zemljišnoknjižnom postupku, kada i ako pravomoćno rješenje o nasljeđivanju bude doneseno i ako se isto bude odnosilo upravo na suvlasnički udio Marije Antonić upisan u zk. ulošku 3823 k.o. Gornji Stenjevec.

28.2. No, u odnosu na daljnji dio prijave Mirice Brekalo, kojom traži da se na suvlasničkom dijelu upisanom za korist Mirice Antić u predmetnom zk. ulošku upiše promjena prezimena i adrese prebivališta za njenu korist, jer se radi o istoj osobi, pri čemu se poziva na spis i zbirku isprava ovog suda pod brojem Z-30715/15, valja reći kako je ovaj sud izvršio uvid u isprave koje prileže zbirci isprava ovoga suda pod navedenim poslovnim brojem, kao i u spis navedenog predmeta – ali i u bazu podataka jedinstvenog registra osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, pri čemu je iz izjave o utvrđivanju istovjetnosti od 6. kolovoza 2015. i rodnog lista od 31. srpnja 2015., ovaj sud utvrdio kako su Mirica Antić, Kozjačka 6a, Zagreb i podnositeljica prigovora i prijave Mirica Brekalo istovjetna osoba, što potvrđuje i podatak unesen u jedinstveni registar osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, o tome da je upravo Mirica Brekalo imala prebivalište prijavljeno na adresi Kozjačka ulica 6.

29. Riješeno je stoga pod točkom III izreke ovog rješenja.

30. Pod točkom IV izreke ovog rješenja odlučeno je na temelju čl. 203 st. 4 i 5 ZZK.

U Zagrebu, 30. rujna 2026.

Sudac:
Pavle Vukšić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba, što ne sprječava osobe koje za to imaju pravni interes da svoja prava ostvaraju u tijeku ispravnog postupka odnosno u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom, nakon što pojedinačni ispravni postupak bude zaključen.

Dostaviti:

1. Odvj. Joško Perica
2. Barica Mikac – oglasna ploča suda 30 dana
3. Marija Antić – oglasna ploča suda 30 dana
4. Kristijan Antić, Kozjačka ulica 6A, Zagreb
5. Kristina Antić, Stenjevec 33, Zagreb
6. Mirica Brekalo, Ante Starčevića 21B, Zadar

O tome obavijest:

Gradski ured za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba
Ministarstvo financija – porezna uprava – ispostava Susegrad



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

30.09.2026 09:
18

**Serijski broj
certifikata**

302873960337001296644259774614822196592524128106

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z1904631293d1a488

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-