

Na br. St-3048/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
K A R L O V A C

Dužnik: STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, Zagreb, Ilica 109, OIB
48821947982

PODNEŠAK

- stečajne upraviteljice kojim se očituje na
prigovor odvjetnika Hrvoja Kraljičkovića

1. Vjerovnik stečajne mase, odvjetnik Hrvoje Kraljičković, podnio je prigovor na prijavu nedostatnosti stečajne mase.
Ovaj je prigovor podnesen protekom sudskog roka od osam dana (prigovor je podnesen 20. lipnja 2025. , dok je rok je zadnji dan roka za prigovor bio 11. lipnja 2025.) i ovaj vjerovnik nije zatražio produljenje roka, pa se predlaže da se odbaci kao nepravovremen.
2. Polazi se od činjenice da je ovaj vjerovnik stečajne mase, kao odvjetnik Stanograda u stečaju, otkazao punomoć za zastupanje u svim predmetima početkom 2022., nije zaključio ugovor o zastupanju sukladno odluci skupštine vjerovnika, bio je nedostupan stečajnoj upraviteljici vezano za zaključenje ugovora o zastupanju, a zatim je podnio prijedlog za ovrhu radi naplate svog (neosnovnog) potraživanja s osnove zastupanja. Sada se ne ulazi u razloge otkaza punomoći, no otkaz punomoći ima jasnu posljedicu, a to je da odvjetniku nakon toga ne pripada trošak daljnjeg zastupanja, a što ovaj vjerovnik potpuno gubi iz vida.
Naime, uopće nije odlučno, dapače, potpuno je nebitno, a i netočno, da je upravo on “obogatio” stečajnu masu svojim „angažmanom“ u predmetima koje nabraja, jer da je on „pravno i činjenično postavio sve sudske postupke“: samo je jedan od navedenih postupaka on i dovršio kao punomoćnik.
Kako je on „postavio“ tužbeni zahtjev, tako bi ga postavio i drugi punomoćnik.
Sada je oplakivanje vlastite odluke otkaza punomoći stečajnom dužniku promašeno i beskorisno.
Međutim, „zasluge“, tj. „direktni angažman“ koje on sam sebi pripisuje potpuno su irelevantne, jer se on ne može namiriti u većem postotku od ostalih vjerovnika, ako je to intencija isticanja njegovih „zasluga“ i „angažmana“.

Potpuno je iracionalno povezivati uspjeh parnica koje su pokrenute (nabrojene na str. 5 podneska) s vlastitim sposobnostima, tj. da su one „direktno pokrenute od ovog vjerovnika“. To ne odgovara istini, on nije stečajni dužnik.

Ovaj vjerovnik nije radio za sebe i svoj račun, već za račun stečajnog dužnika, ali u kratkom periodu.

3. Što se tiče sadašnjeg zahtjeva za rezervaciju u iznosu od 193.015,50 eur, taj se iznos neće rezervirati i to iz ova tri razloga: jer je zahtjev za rezervaciju sredstava vjerovnik podnio 18. siječnja 2023. u iznosu od 142.917,37 eur, koji je iznos stečajna upraviteljica i rezervirala, zatim jer se ne može osnovano pretpostaviti da će vjerovnik uspjeti u cijelosti sa svojim tužbenim zahtjevom i konačno, jer je novi zahtjev za rezervaciju postavio tek nakon prijave nedostatnosti stečajne mase.

4. Točno je da ugovor o zastupanju sa ZOU Gradišek i Omazić nije fizički dostavljen u spis, no jasno je navedeno da je ugovor o zastupanju zaključen na način da se umanjuje Odvjetnička tarifa za 50%, što su povoljniji uvjeti zastupanja nego je to izglasala skupština vjerovnika, a svakako povoljnije od onoga kako je svoju naknadu obračunao ovaj vjerovnik.

Ovaj je podnesak i usmjeren gotovo isključivo na rad sadašnjih punomoćnika kao i na isplate koje im pripadaju s osnove zastupanja.

Vjerovnik ispituje visinu računa ZOU Gradišek i Omazić na iznos od 53.677,14 eur kao i visinu rezerviranih sredstava, traži dostavu svih podataka u spis, iako se sve te isprave nalaze u spisu.

Neobjektivnost i iracionalnost ovog vjerovnika očituje se i u percepciji opravdane visine odvjetničkih troškova. Naime ovaj vjerovnik traži iznos od 193.015,50 eur za zastupanje stečajnog dužnika oko dvije godine, dok ZOU Gradišek i Omazić zastupaju stečajnog dužnika preko tri godine, s tim da su poduzeli daleko veći broj radnji od ovog vjerovnika, za iznos od 53.677,14 eur.

5. U odnosu na samu parnicu koja se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, br. Povrv-410/2024 u kojoj je tužitelj ovaj vjerovnik, a tuženik stečajni dužnik, radi isplate troška zastupanja, svako je izvješće, onda kada su se i odvijale parnične radnje, sadržavalo podatke o tom predmetu.

6. Zatim vjerovnik navodi kako stečajna upraviteljica „odokativno“ nabraja iznose, bez da sud to može provjeriti pa se zatim pita da li to stečajna upraviteljica „želi prenijeti odgovornost na stečajnog suca“ za „pogrešne i paušalne iznose“.

Iz podneska ne proizlazi da su iznosi pogrešno, paušalno ili, kako on to navodi, „odokativno“ navedeni.

Za isplate je odgovorna stečajna upraviteljica, a sud i ostala tijela kontroliraju rad stečajnog upravitelja.

Okolnost osnivanja sudskog depozita čini ovaj stečaj potpuno transparentnim od samog osnivanja sudskog depozita pa do sada. Naime, nije bilo niti jedne isplate sa sudskog depozita, a stečajna upraviteljica osobno je plaćala sve što je nužno za provedbu stečaja.

Isto tako, velika većina iznosa koji se trebaju isplatiti vjerovnicima stečajne mase nalaze u očevidniku FINA-e pa ih stečajna upraviteljica ne treba posebno obrazlagati niti navoditi.

Kao što je i razvidno iz priloženog Očevidnika, većina isplata odnosi se na plaćanje sudskih pristojbi vjerovniku Republici Hrvatskoj.

Sve su to okolnost koji su pojednostavile kontrolu novčanog tijeka stečajnog postupka.

7. Vjerovnik navodi kako stečajna upraviteljica uporno osporava „potrebitost“ („kako ona to naziva“, navodi u podnesku) poduzimanja nekakvih radnji.
Prije svega, stečajna upraviteljica niti u kojem slučaju ne bi upotrijebila izraz „potrebitost“ iz jednostavnog razloga, a to je zato što je njezin materinski jezik hrvatski pa stoga i zna da riječ potrebitost znači „stanje onog koji je u potrebi“, odnosno u siromaštvu.
8. Ukratko, stečajna upraviteljica navodi u odnosu na zahtjev ovog vjerovnika da ju sud pozove na dostavu dokaza i izračuna kako bi se on mogao očitovati, da se svi relevantni dokazi nalaze u spisu.
Iz tog se razloga stečajna upraviteljica na njegove zahtjeve od 1. do 14. neće očitovati, naročito uzevši u obzir banalnost pojedinih zahtjeva, primjerice radi li se o tražbinama višeg ili nižeg isplatnog reda, dokaza o blokadi, itd.

Zagreb, 7. srpnja 2025.

Stečajna upraviteljica

Nina Markovinović Belamarić

