REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-7749/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji Eli Mišuri Stopfer, u pravnoj stvari tužitelja Franje Ovčaričeka iz Križevaca, Cepidlak 56, OIB 23353571430, koga zastupa punomoćnik Ivan Vuković, odvjetnik u Križevcima, protiv tuženice Snježane Gregurić iz Zagreba, Srednjopoljski put 17b, OIB 41206900508, koju zastupa punomoćnica Marija Petra Sokač, odvjetnica u Križevcima, radi isplate, nakon održane i glavne i javne rasprave zaključene 7. listopada 2026. u prisutnosti tužitelja i zamjenika punomoćnika tužitelja – odvjetničkog vježbenika Matije Vukovića, a u odsutnosti uredno pozvane tuženice, 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženici Snježani Gregurić isplatiti tužitelju Franji Ovčaričeku iznos od 620,00 Eur sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. ožujka 2023. do isplate, po stopi koja se do 28. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 29. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženici Snježani Gregurić naknaditi tužitelju Franji Ovčaričeku troškove postupka u iznosu 555,29 eura sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 29. listopada 2026. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi kako je tuženici pozajmio tijekom 2022. iznos od 620,00 eura te kako mu se ona obvezala isti iznos vratiti najkasnije do kraja veljače 2023. Tvrdi kako mu tuženica, unatoč višekratnim pozivima, taj iznos nije vratila ni djelomično, tako da zahtijeva od suda donijeti presudu kojom se tuženici nalaže isplatiti tužitelju iznos 620,00 eura sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. ožujka 2023. do isplate, uz naknadu troškova postupka tužitelju zajedno sa zateznom kamatom.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu osporava činjenične navode iz tužbe i navodi kako nikada nije pozajmila novac od tužitelja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka tuženici.

3. Predmet spora je povrat pozajmice od 620,00 eura sa zateznom kamatom od 1. ožujka 2023. do isplate.

4. Među strankama je sporno je li tužitelj tuženici pozajmio iznos od 620,00 eura i na koje razdoblje.

4. Radi utvrđenja spornih okolnosti proveden je dokazni postupak tako da je izvršen uvid u Izvješće MUP-a od 15. siječnja 2026. (list 48 spisa) te su saslušani svjedok Željko Jagodić (list 60 spisa) i tužitelj (list 60 spisa).

5. Sud nije bio u mogućnosti izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Marijana Randelja, s obzirom je dostavnica vraćena s naznakom „umro“ te je uvidom u Jedinstveni registar osoba utvrđeno da je preminuo dana 11. ožujka 2025., a nije izveden ni dokaz saslušanjem tuženice osobno, s obzirom da je dva puta pozvana na ročište za glavnu raspravu radi davanja iskaza i oba puta nije pristupila niti je opravdala svoj izostanak, tako da je sud od izvođenja toga dokaza odustao u skladu s odredbom čl. 269. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. i 80/22 - dalje u tekstu: ZPP).

6. Sud je, na temelju odredbe čl. 8. ZPP-a i provedenog dokaznog postupka, a cijeneći izvedene dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Iz iskaza tužitelja proizlazi u bitnome kako su on i pokojni suprug tuženice bili prijatelji, kako je suprug tuženice umro 2 mjeseca prije nego li je ona njega tražila pozajmicu za neke stvari i drva u iznosu 620,00 eura, kako ga je nazvala dok je bio sa Željkom u šumi te su došli kod nje, ali nije imao taj novac sa sobom te je skupa sa Željkom otišao u svoju kuću po novce i vratio se k njoj te joj pred Željkom isplatio, jer je htio da Željko to vidi. Iskazuje kako mu je tuženica rekla da će mu vratiti novac u dvije rate kada dobije mirovinu, no kako nije vraćala, on ju je stalno ispitivao kada će, a ona je stalno govorila kako nije dobila mirovinu. Vidio je da tamo stoje drva i rekao joj da ako ne misli vratiti novce, on može uzeti ta drva, na što je ona pozvala policiju i policija je napravila zapisnik. Kako ni poslije nije vraćala novac, on je podnio tužbu.

Naveo je da joj je novac pozajmio u veljači 2022., a ona se obvezala vratiti ga u roku mjesec – dva, dakle do travnja 2022.

8. Iz iskaza svjedoka Željka Jagodića u bitnome proizlazi kako on živi blizu tužitelja i tuženice te su svi u dobrosusjedskim odnosima. Iskazuje da je bio prisutan 2022. kada su se on i tužitelj vraćali iz šume i tužitelja je mobitelom nazvala tuženica te su svratili kod nje kući i ona je tužitelja tražila pozajmicu za namirnice ili tako nešto. Iskazuje da se radilo o 620,00 eura, da tužitelj nije kod sebe imao te novce te da je on s tužitelj pošao kod tužitelja kući i potom nazad kod tuženice i da je vidio kako tužitelj tuženici na ruke daje 620,00 eura, a ona je rekla da će mu to vratiti za mjesec ili dva. Koliko on zna, tuženica tužitelju nije vratila pozajmicu..

9. Iz Izvješća MUP-a od 15. siječnja 2026. proizlazi kako je tuženica 8. travnja 2023. dojavila da ima problema s čovjekom od kojega je kupila drva za 332 eura u dva dijela, drugi dio da još nije platila pa je došao kod nje, prijetio da će odnijeti drva koja su preostala, da je bio agresivan i da ga se boji te da je utvrđeno kako je na adresu tuženice došao tužitelj koji joj je prodao 6 metara drva za 332 eura, koji novac mu nije ispaćen te ju je pitao kada će mu isplatiti novac, na što se tuženica uzrujala i pozvala policiju.

10. Iskaz tužitelja i saslušanog svjedoka Željka Jagodića su prihvaćeni. Naime, i tužitelj i svjedok Željko Jagodić iskazivali su uvjerljivo, a njihovi iskazi su istovjetni jedan drugome. Iskaz tužitelja u skladu je i sa Izvješćem MUP-a od 15. siječnja 2026., s obzirom da u svome iskazu tužitelj navodi kako je došao kod tuženice tražiti povrat novca te kako je rekao da može umjesto toga uzeti drva, a da je ona na to pozvala policiju. Razliku u pogledu iznosa koji se navodi u Izvješću MUP-a (332,00 eura) u odnosu na iznos koji proizlazi iz iskaza tužitelja i svjedoka Željka Jagodića (620,00 eura) sud tumači činjenicom da je Izvješće MUP-a sastavljeno po dojavi i navodima tuženice, dok je u tom dijelu sud prihvatio iskaze tužitelja i svjedoka Željka Jagodića, koji su oboje suglasno i uvjerljivo iskazali da se radi o pozajmici od 620,00 eura, koje je tužitelj dao tuženici na ruke i to za drva i druge potrepštine.

11. Navedena ocjena dokaza dana je i u skladu s činjenicom da tuženica nije pristupila nijednom ročištu zakazanom u ovome postupku, nije dala svoj iskaz (čl. 269. ZPP-a) niti se očitovala na navode tužitelja, osim danog odgovora na tužbu, u kojemu je paušalno navela kako nije pozajmila novac od tužitelja, bez ikakvih daljnjih navoda o predmetu ovoga spora, iako je iz dojave Ministarstvu unutarnjih poslova vidljivo kako je djelatnicima policije rekla da je tužitelju dužna za drva 332,00 eura u dva dijela te da drugi dio nije platila.

12. S obzirom da je odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano kako je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, sud je ocjenom svih dokaza zajedno i svakog dokaza zasebno, kao i ocjenom činjenice da tuženica nije pristupila radi davanja iskaza, utvrdio kako je tužitelj tuženici pozajmio iznos od 620,00 eura u veljači 2022., kako mu se tuženica obvezala isti iznos vratiti kroz mjesec ili dva te kako mu tuženica taj iznos nije vratila ni djelomično.

13. Odredbom čl. 499. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 - dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

14. Prema općem pravilu iz čl. 65. st. 1. ZOO na temelju obveze vjerovnik je ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti ispuniti je.

15. Budući da je, kako je prethodno obrazloženo, u ovome postupku utvrđeno da je tuženica u obvezi izvršiti povrat pozajmice tužitelju u iznosu od 620,00 eura, a za koji povrat je istekao rok još u travnju 2022., to je na temelju odredbi čl. 499. st. 1. i čl. 65. st. 1. ZOO, prihvaćen u cijelosti tužbeni zahtjev kojim tužitelj zahtijeva naložiti tuženici isplatiti mu iznos od 620,00 eura sa zateznom kamatom od 1. ožujka 2023. do isplate.

16. Odluka o zahtjevu za isplatom zatezne kamate temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a.

17. S obzirom na neuspjeh u sporu, tuženica je u skladu s odredbom čl. 154. st. 1. ZPP-a dužna tužitelju naknaditi i troškove postupka koji su u skladu s odredbom čl. 155. bili potrebni za vođenje parnice. Tužitelju je je priznat trošak zastupanja po ovlaštenom punomoćniku – odvjetniku, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne Novine broj: 138/23, dalje: Tarifa) i to za sastav tužbe prema Tbr. 7/1 50 bodova, za sastav podneska od 1.3.2026. 12,5 bodova (Tbr. 8/4 Tarife), za pristup na ročišta 2.3.2026. i 7.10.2026. po 50 bodova za svako (Tbr. 9/1 Tarife), kao i za ročište za objavu 25 bodova (Tbr. 9/3 Tarife), što je ukupno 187,5 bodova, a što obzirom na vrijednost boda od 2,00 Eur i uvećano za porez na dodanu vrijednost iznosi 468,75 Eur, te trošak pristojbe na tužbu 26,54 Eur i na presudu 60,00 Eur, tako da je tužitelju odmjeren trošak u iznosu od 555,29 eura.

17.1. Tužitelju nije priznat trošak žalbe od 26.7.2025., jer s njom nije uspio, kao ni trošak zastupanja na ročištu 28.5.2026., jer je isto odgođeno upravo zbog nepristupa tužitelja, pozvanog radi saslušanja.

18. Odluka o zateznoj kamati na troškove postupka temelji se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sutkinja:
Ela Mišura Stopfer

ELA MIŠURA STOPFER

Elektronički potpisano: 29.10.2026T13:49:48 (UTC:2026-10-29T12:49:48Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c0a8105d-6abf-413b-95de-76cf1cdbe628

Općinski građanski sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:

1. Tužitelju po pun uz rj o pristojbi na tužbu 26,54 eura i presudu 60,00 Eur
2. Tuženici po pun

Broj zapisa: **9-3088f-57719**

Kontrolni broj: **0c10c-cfe2b-41936**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.