

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB

Zadarska 77, 10000 Zagreb

VAT ID/ OIB: HR 40302320266

phone: + 385 91 724 93 11

e-mail: maslinovidvori@zagreb.hr

TRGOVAČKI SUD

U ZAGREBU

PRIMLJENO

23 -11- 2020

postem — neposredno

u primj. priloga

pristojba

Na posl.br. 87.St-3082/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREB

Amruševa 2/II, 10000 Zagreb

Podnositelj/vjerovnik: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**
zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307, kao
vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom i dostavljenom obavijesti o
postojanju razlučnog prava

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb,**
OIB:68860828547, zastupano po nepravomoćno razriješenom stečajnom
upravitelju Branki Malbašić, Zagreb, Tina Ujevića 13, OIB: 93517569919

ŽALBA

Vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
poslovni broj 87. St-3082/2019 od dana 17. studenog 2020.g.

stečajni postupak

2x

Protiv uvodno citiranog Rješenja u otvorenom zakonskom roku, Podnositelj kao vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom i dostavljenom obavijesti o postojanju razlučnog prava, pravodobno podnosi ovu žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje po točkama I. i II. izreke, iz slijedećih žalbenih razloga:

- zbog bitne povrede odredaba postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Opreza radi, legitimacija podnošenja ove žalbe od strane Podnositelja opravdava se činjenicom što je isti svoju tražbinu i obavijest o postojanju razlučnog prava pravodobno prijavio u predmetni stečajni postupak, čime je nedvojbeno dokazao i posjedovanje ovršne isprave, a što bi imalo za značiti da ukoliko na ispitnom ročištu podnositeljeva tražbina bude osporavana, isti će temeljem odredbi čl. 106. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 – dalje SZ) nedvojbeno imati pravo glasa pa slijedom toga već sada kao pravodobno prijavljeni vjerovnik ima legitimitet za izjavljivanje ove žalbe.

Obrazloženje

Pobijanim Rješenjem od 17. studenog 2020. g. Sud je donio odluku, točkom I. izreke razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja Branku Malbašić, OIB: 93517569919, Zagreb, Tina Ujevića 13 u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB: 68860828547, V. Filakovca 13, sukladno odredbi čl.91. st.5. SZ-a (NN 71/15 i 104/17, dalje : SZ).

Točkom II. izreke za novog stečajnog upravitelja imenuje se Ivica Boltužić, OIB: 24281705494, Zagreb, Jordanovac 113, sukladno odredbi čl.84. st.1. SZ-a u svezi s odredbom čl.91. st.8. SZ-a.

Pobijano Rješenje je u cijelosti nezakonito.

U obrazloženju pobijanog Rješenja u odnosu na točku I. izreke, Sud navodi da je dana 09. studenog 2020. g. stečajni upravitelj Branka Malbašić zatražio da ga Sud razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu zbog zdravstvenih razloga, te da je dostavio medicinsku dokumentaciju iz razdoblja od siječnja do rujna 2020. g., te je slijedom uvida u medicinsku dokumentaciju (dijagnozu i proces liječenja) Sud ocijenio kako postoji opravdani razlog za razrješenje stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku na osobni zahtjev, sukladno odredbi čl.91. st.5. SZ-a.

U odnosu na točku II. izreke, Sud obrazlaže da je odgovarajućom primjenom odredaba čl.84. st.1. u vezi s odredbom čl.91. st.8. SZ-a, metodom slučajnog odabira imenovao novog stečajnog upravitelja Ivicu Boltužić.

I./ U odnosu na razloge pobijanog Rješenja koji se odnose na točku I. izreke, Sud je očito propustio na pravilan način utvrditi sve one odlučne činjenice koje su bitne za donošenje zakonite odluke o osnovi i razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja Branke Malbašić.

Sud je nedvojbeno pri izricanju odluke iz točke I. spornog Rješenja počinio bitnu povredu postupka temeljem odredbi čl. 354 st. 2. t. 11 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 70/19 – dalje ZPP) , obzirom da postoji proturječnost između onoga što se u Rješenju navodi kao razlog razrješenja stečajnog upravitelja "opravdanost razrješenja na osobni zahtjev zbog zdravstvenih razloga" u odnosu na iskaze i isprave sadržane u stečajnom spisu a u svezi sa nesavjesnim, neurednim i nezakonitim postupanjem stečajnog upravitelja Malbašić u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, primjenom odredbi čl.91. st.5. SZ-a, Sud pobijanim Rješenjem nije na pravilan način primijenio materijalno pravo.

Naime, Podnositelj je dana 28.10.2020. g. naslovnom Sudu podnio prijedlog za provođenje nadzora po službenoj dužnosti suda nad radom stečajnog upravitelja sukladno čl. 90 st. 1. SZ-a, a sve radi dokazane činjenice da stečajni upravitelj Branka Malbašić povjerenu službenu dužnost izvršava neuredno, nesavjesno i nezakonito, ne pridržavajući se pri tome Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske.

Prvenstveno, stečajni upravitelj Branka Malbašić, je svoju dužnost obavljao protivno odredbama čl.89. st.2. SZ-a (NN 71/15 i 104/17 - dalje SZ), odnosno nije ispunio svoju dužnost i na propisanom obrascu br.18. podnio niti jedanput propisano pisano tromjesečno izvješće o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase, poduzetim radnjama i radnjama koje se planiraju poduzeti u narednom izvještajnom periodu, iako je isto bio obavezan učiniti najkasnije sa danom 20.05.2020.g. i 30.08.2020.g. obzirom na imenovanje i preuzete obveze pod točkom III. izreke Rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020.g.

Neosporna je činjenica, da je stečajni upravitelj Branka Malbašić u svojstvu zakonskog zastupnika stečajnog dužnika poduzimala pravne radnje bez suglasnosti odbora/skupštine vjerovnika u postupku koji je od posebne važnosti za stečajni postupak, protivno odredbama čl.230. st.1. SZ-a.

Naime, u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu posl.br. 18. Ovr-2929/2019 a koji je od posebne važnosti za stečajni postupak obzirom da je ovrha određena na 85% imovine koja čini stečajnu masu, stečajni upravitelj je bez suglasnosti odbora/skupštine vjerovnika i prije isteka prekluzivnog roka za prijavu tražbina (30.04.2020.g.) određenog rješenjem o otvaranju

stečajnog postupka pod točkom V. izreke, preuzeo ovršni postupak podneskom od dana 25.03.2020.g. i zahtijevao "provedbu ovrhe bez odgode" u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367, iako je imao saznanja o postojanju zapreke o provedbi iste.

Dokaz: Podnesak stečajni upravitelj Malbašić na spis Ovr-2929/2019 od 25.03.2020.

Slijedom činjenice da prekluzivni rok za prijavu tražbine vjerovnika, na dan podnošenja podneska dana 25.03.2020.g. od strane stečajnog upravitelja Malbašić o preuzimanju ovršnog postupka, nije istekao, isti nije mogao znati tko će biti prijavljeni vjerovnici i po osnovu kojih prava u stečajnom postupku, da li će se navedeni ovrhovoditelj društvo B2 KAPITAL d.o.o. prijaviti i po osnovi kojeg prava i koje visine tražbine u stečajni postupak, čime je ista nedvojbeno prekoračila svoje ovlasti i nanijela nenadokandivu štetu stečajnoj masi, obzirom na daljnje postupanje ovršnog suda po nezakonitom preuzimanju predmeta od strane stečajnog upravitelja.

Nezakonitim postupanjem stečajnog upravitelja i preuzimanjem ovršnog postupka, prije nego je održano ispitno i izvještajno ročište zakazano za 09.06.2020.g., odnosno prije nego je stečajni upravitelj dobio suglasnost odbora/skupštine vjerovnika za pravne radnje, nadležni ovršni sud je donio Zaključak posl.br. 18.Ovr-2929/2019 od 19.05.2020.g. kojim je uputio ovršenika, ovdje stečajnog dužnika, na podizanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, obzirom na ispunjenje uvjeta iz čl.50. st.1. t.7. i 9. OZ-a.

Dokaz: Zaključak Ovr-2929/2019 od 19.05.2020.

Slijedom navedene činjenice, ovršeniku ovdje stečajnom dužniku povrijeđeno je ustavno pravo na djelotvoran pravni lijek u ovom slučaju podizanje parnice radi proglašenja ovrhe na nekretninama određene rješenjem posl.br. 18. Ovr-2929/2019 od 27.01.2020.g. nedopuštenom, čime je stečajnoj masi nanesena nenadoknadbiva šteta i to upravo nezakonitim preuzimanjem postupka od strane stečajnog upravitelja Branke Malbašić.

Slijedom činjenice da je stečajni upravitelj Branka Malbašić imenovan u predmetnom stečajnom postupku temeljem čl. 85. st.2 SZ-a budući da je isti bio imenovan povjerenikom u predstečajnom postupku posl.br. St-2426/2018 koji je prethodio stečajnom postupku i te kako je bio upoznat sa činjenicom da stečajni dužnik pobja u cijelosti bilo kakva i sva prava društvu B2 KAPITAL d.o.o., te je preuzimanje ovršnog predmeta i zahtijevanje provedbe ovrhe bez odgode, nedvojbeno protivno interesima stečajne mase i stečajnih vjerovnika.

Isto se dokazuje činjenicom da jestečajni upravitelj Malbašić itekako bio svjestan da nema ovlasti za preuzimanje ovršnog predmeta, kao ni za poduzimanje daljnjih pravnih radnji, slijedom činjenice dostave podneska u ovršni spis od strane iste dana 04.06.2020.g.

Dokaz: Podnesak stečajni upravitelj Malbašić na spis Ovr-2929/2019 od 04.06.2020.

Stečajni upravitelj Malbašić, je bio upoznat sa činjenicom da je stečajni dužnik u svojstvu tužitelja prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, protiv Ovrhovoditelja, društva B2 KAPITAL d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 pokrenuo parnične postupke u svrhu dokazivanja nepostojanja bilo kakvih i svih prava društva B2 KAPITAL d.o.o.i to kako slijedi:

- P-2857/2018 TS ZG -tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu od 13.06.2016.g. sklopljenog između Erste&Steirmarkischebank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o, tuženici Erste&Steirmarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o
- P-818/2019 TS ZG /ranije:P-2497/2017 - tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja prava, tuženik: B2 KAPITAL d.o.o.

- P-578/2020 OPGS ZG - tužba radi proglašenja izravne naplate i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenom, tuženik: B2 KAPITAL d.o.o.
- P-11296/2019 OPGS ZG - brisovna tužba kojom se pobija upis prijenosa založnog prava i posjedovanje ovršne isprave, tuženik: B2 KAPITAL d.o.o.

Slijedom gore iznesenog, Podnositelj je podnio kaznenu prijavu protiv stečajnog upravitelja Branke Malbašić pred nadležnim Državnim odvjetništvom RH radi osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela zloporabe položaja i ovlasti, trgovanja utjecajem i nezakonitog pogodovanja društvu B2 KAPITAL d.o.o. upravo po osnovi protupravnog postupanja u navedenom ovršnom postupku posl.br. Ovr-2929/2019 od strane istog.

Činjenica o postojanju kaznene prijave protiv stečajnog upravitelja Branke Malbašić, koji se vodi pred nadležnim tijelom kaznenog progona, potvrđena je i od strane Županijskog državnog odvjetništva dopisima od 17.09.2020. g. i 13.10.2020. g. Naslovnom sudu, a koji prileže predmetnom stečajnom spisu.

Dokaz: Dopis ŽDO od 17.09. i 13.10. 2020. godine

Slijedom navedenog i zakonski zastupnik dužnika prije nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, gosp. Dražen Merkaš uputio je prvostupanjskom sudu dana 21.09.2020. g. prijedlog za izricanje privremene zabrane poduzimanja pravnih radnji od strane stečajnog upravitelja do kumulativnog ispunjenja uvjeta za postupanje istog i to održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta, osnivanje skupštine vjerovnika te zaprimanje izričite suglasnosti od strane skupštine vjerovnika za preuzimanje postupka, poduzimanje pravnih radnji i angažiranje stručne pravne osobe.

Na navedeni prijedlog bivšeg zakonskog zastupnika, naslovni Sud je dana 28.09.2020. g. donio rješenje posl.br. 87. St-3082/2019 kojim odbacuje prijedlog gosp. Merkaša kao nedopušten, ne utvrđujući činjenice iznesene vezano na nezakonito postupanje od strane stečajnog upravitelja Branke Malbašić.

Dokaz: Prijedlog Dražena Merkaša od 21.09.2020. godine

Najkasnije tada je prvostupanjski sud po svojoj službenoj dužnosti temeljem odredbi čl. 90. st.1. vezano na odredbe čl. 89. st.2. SZ-a bio dužan pozvati stečajnog upravitelja Malbašić da podnese na propisanom obrascu izvješće o tijeku stečajnog postupka, obzirom da ista izvješća stečajnog upravitelja nisu podnesena niti dana 20.05.2020.g. niti dana 20.08.2020.g. odnosno od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. ista izvješća stečajnog upravitelja nisu podnesena niti jedanput, niti je naslovni Sud od dana otvaranja predmetnog stečaja isto zahtijevao.

Na sve navedene okolnosti, Podnositelj je ponovo ukazao Naslovnom sudu podneskom od dana 28.10.2020. godine, i predložio da Sud po svojoj službenoj dužnosti temeljem odredbi iz čl.90. st.1. SZ naloži stečajnom upravitelju Malbašić dostavu propisanih izvješća o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase, poduzetim radnjama i radnjama koje se planiraju poduzeti u narednom izvještajnom periodu, a što Naslovni sud po svojoj službenoj dužnosti nije učinio.

Dokaz: Podnesak društva MASLINOVI DVORI d.o.o. od 28.10.2020. god.

Dakle, neosporna činjenica je, da je stečajni upravitelj Malbašić svoju dužnost obavljao nesavjesno i protivno zakonskim odredbama SZ-a, i da je sa očitom namjerom i svjesno izbjegavao izradu i predaju propisanih izvješća samo u ovom stečajnom postupku.

Naime, u periodu od kada potječe priložena medicinska dokumentacija (od siječnja do rujna 2020.g.), po osnovi koje je stečajni upravitelj Malbašić zahtijevao razrješenje sa svoje dužnosti u ovom stečajnom postupku, u svim ostalim stečajnim postupcima u kojima je imenovani stečajni upravitelj, isti je pravodobno podnosio propisana izvješća i/ili podneske.

Dokaz: Uvid u stečajne spise:

St-7491/2015 – DUBRAVA GRADNJA d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 05.05.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 05.06.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.07.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.10.2020).

St-5189/2016 – GAZIRA d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 28.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 28.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 31.08.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 31.08.2020; Diobeni popis stečajnog upravitelja od 31.08.2020; Podnesak stečajnog upravitelja od 17.11.2020)

St-400/2015 – GEA TERRA NOVA d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 05.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 06.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.07.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 14.10.2020)

St-691/2016 – GORUP d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 04.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.06.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 03.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 03.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 03.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 03.09.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 04.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 16.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 22.10.2020)

St-64/2012 – KUKA d.o.o. u stečaju (Prijedlog stečajnog upravitelja 04.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.03.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 06.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.05.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 09.07.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.07.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 15.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 15.09.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 14.10.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 12.11.2020)

St-328/2018 – VEPIS d.o.o. u stečaju (Podnesak stečajnog upravitelja 27.02.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 27.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 27.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 27.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.03.2020; Prijedlog stečajnog upravitelja 05.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 28.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 13.10.2020)

St-1332/2019 – stečajna masa iza AGROKOKA d.d. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 20.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.07.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.10.2020)

St-801/2018 – stečajna masa iza ASTRA d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 04.08.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 02.10.2020)

St-128/2000 – stečajna masa iza HRVATSKA GOSPODARSKA BANKA d.d. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 28.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 23.06.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 03.09.2020)

St-1085/2020 – stečajna masa iza MTG d.o.o. u stečaju (Podnesak stečajnog upravitelja 13.10.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 13.10.2020)

St-983/2020 – stečajna masa iza NOVOGRADNJA d.d. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 23.06.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 30.10.2020)

St-1536/2019 – stečajna masa Iza PECON d.o.o. u stečaju (Izvršje stečajnog upravitelja 10.06.2020; Izvršje stečajnog upravitelja 31.08.2020)

St-4412/2016 – stečajna masa Iza SINDON d.o.o. u stečaju (Izvršje stečajnog upravitelja 28.02.2020; Izvršje stečajnog upravitelja 28.05.2020; Izvršje stečajnog upravitelja 31.08.2020)

Slijedom gore navedenog, Podnositelj je u svrhu transparentnosti samog vođenja stečajnog postupka i u svrhu omogućavanja zakonitosti provedbe istog, naslovnom Sudu podnio još jedan prijedlog za provedbu nadzora nad radom nepravomoćno razriješenog stečajnog upravitelja Branke Malbašić, a na što se naslovni Sud do dana podnošenja ove žalbe nije očitovao.

Dokaz: *Podnesak MASLINOVI DVORI d.o.o. od 20.11.2020.g.*

U odnosu na točku I. izreke pobijanog Rješenja od 17.11.2020.g. kojima se razrješuje stečajni upravitelj Branka Malbašić, temeljem odredbi čl.91. st.5. SZ-a, valja istaknuti da suprotno obrazloženju pobijanog Rješenja, Sud nije prethodno pravilno i potpuno utvrdio sve one odlučujuće činjenice koje su trebale biti od znatnog utjecaja na donošenje zakonite i pravilne osnove razrješenja stečajnog upravitelja Malbašić, čime je počinjena bitna povreda postupka iz čl.354 .st.2. t.11.ZPP-a, budući da pobijano Rješenje, osim pogrešnog pravnog pristupa u ovom predmetu koje je rezultirao pogrešnom primjenom materijalnog prava, sadrži takve nedostatke koji ukazuju da prvostupanjski Sud iznosi takve razloge koji su proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onoga što se navodi u razlozima presude u odnosu na isprave i iskaze sadržane u stečajnom spisu.

Valja naglasiti da proturječnost podnesaka sadržajnih u stečajnom spisu u odnosu na osnovu razrješenja stečajnog upravitelja Branke Malbašić leži također u činjenici što prvostupanjski sud nije donio odluku o prijedlogu podnositelja od dana 28.10.2020. godine, kojim je trebao izvršiti po službenoj dužnosti nadzor nad radom istog, i to prije donošenja spornog Rješenja o razrješenju od dana 17.11.2020. godine.

Sve gore izneseno, dokazuje da naslovni Sud primjenom odredbi čl.91. st.5. SZ-a nije na pravilan način primijenio materijalno pravo, odnosno da stečajni upravitelj sukladno odlučnim činjenicama ne može biti razriješen svoje dužnosti temeljem odredbi čl.91. st.5. SZ-a, obzirom na nesavjesno i nezakonito obavljanje dužnosti i nanošenje štete stečajnoj masi.

II./ U odnosu na razloge pobijanog Rješenja koji se odnose na točku II. izreke, Sud je očito propustio na pravilan način utvrditi sve one odlučne činjenice koje su bitne za donošenje zakonite odluke pogrešnom primjenom odredbi čl.84.st.1. SZ u vezi s odredbom čl.91. st.8 SZ-a metodom slučajnog odabira za imenovanje novog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, bez primjene kriterija o raspolaganju potrebitom stručnošću i poslovnim iskustvom za vođenje predmetnog stečajnog postupka.

Uz dužno poštovanje stručnosti gosp. Ivice Boltužić, po zanimanju mag. ekonomskih znanosti, kriterij za odabir stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku, morao je biti iskustvo u pravnim pitanjima, odnosno isti ne može biti neuka pravna osoba, obzirom na postojanje parničnih postupaka velike vrijednosti a koji su od velike važnosti za sam stečajni postupak, posebice na nezakonito postupanje i nanesenu nenadoknadivu štetu stečajnoj masi od strane razriješenog stečajnog upravitelja Branke Malbašić.

Nedvojbeno činjenica je, da je gospodin Ivica Boltužić upisan na listi A stečajnih upravitelja, u radnom iskustvu kao stečajni upravitelj, temeljem javno dostupnih podataka sa aplikacije e-oglasn vodio svega 74 stečajeva, od čega 2/3 odnosno 49 skraćenih stečajnih postupaka, koji su temeljem

nedostatnosti stečajne mase istovremenim rješenjem o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka otkončani.

Podnositelj, ističe da je od strane prijašnjeg zakonskog zastupnika dužnika, pravodobno podignuta ustavna tužba pod posl.br. U-III-3139/2020 i podnesen prijedlog za donošenje rješenja za privremenu odgodu izvršenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/19.

Nepobitna činjenica je, da je predmetni stečajni postupak prije svega opterećen otvorenim prethodnim pravnim pitanjem donošenjem odluke Ustavnog suda RH po prijedlogu za donošenje rješenja za privremenu odgodu izvršenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019, iz kojeg razloga naslovni Sud nije u mogućnosti održati ispitno i izvještajno ročište.

Nadalje, provedba stečajnog postupka i način ostvarenja namirenja pravodobno prijavljenih vjerovnika prije svega ovisi o prethodnom donošenju odluka nadležnih sudova u pamičnim postupcima pokrenutim od strane stečajnog dužnika, posebice o pravodobno istaknutom incidentalnom zahtjevu radi nepostojanja bilo kakvih i svih prava društva B2 KAPITAL d.o.o. prema stečajnom dužniku i to u postupcima P-818/2019 TS ZG i P-11296/2019 OPGS ZG.

Dokaz: *Incidentalni zahtjev istaknut u P-818/2019 od dana 22.10.2019.*
 Incidentalni zahtjev istaknut u P-11296/2019 od dana 12.05.2020.

Neosporna činjenica je da novo imenovani stečajni upravitelj Ivica Boltužić, ne raspolaže pravnim znanjem da bi mogao prilikom donošenja izvješća u odnosu na provedbu postupka predložiti postupanje u pravnim sporovima obzirom na njihove izgleda i posljedice na stečajnu masu, obzirom na činjenicu da o institutu "Incidentalnog zahtjeva o nepostojanju prava" i kompleksnom pravnom pitanju u svezi stroge regulative HNB-a, prije svega Zakona o kreditnim institucijama, Zakona o bankama, Odluke HNB-a o kupoprodaji plasmana kreditne institucije, Odluke HNB-a o upravljanju rizicima, Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana, Zakona o porezu na dobit, i kompleksnost tematike nema dovoljno stručnog znanja.

Da je tome tako, da upravitelj Boltužić ne raspolaže sa potrebitim osnovnim pravnim znanjem i iskustvom, a kamo li kompleksnosti zakonskih odredbi vezanih za kreditne institucije, dokazuje činjenica njegovog postupanja u stečajnom postupku St-5271/2016 TS ZG i St-2023/2017 TS ZG. Iz oba stečajna postupka razvidno je da stečajni upravitelj Ivica Boltužić nedvojbeno ne raspolaže sa pravnom naobrazbom, pa čak niti vezano na odredbe samog Stečajnog zakona, radi čega je u navedenim stečajnim postupcima nanoseći stečajnoj masi štetu, u oba predmeta razriješen, te također uz činjenicu da je sud bio primoran iznimno ukidati odluke skupštine vjerovnika, inicirane od strane upravo neuke pravne osobe, upravitelja Ivice Boltužić.

Dokaz: *Rješenje St-5271/16-38 od 03.09.2019 –razrješenje stečajnog upravitelja Boltužić*
 Podnesak stečajnog vjerovnika St-2023/2017 sa zapisnikom sudske radnje OPS NZ
 od 14.01.2020.

Slijedom činjenice da je obveza stečajnog upravitelja da kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika, ocjenjuje osnovanost i opravdanost pokrenutih sudskih parnica prije predlaganja daljnjeg postupanja, u svrhu donošenja procjene nastavka vođenja iste, a prije nego što je ovlašten angažirati stručnu osobu odvjetnika, stečajni upravitelj Ivica Boltužić po osnovi svoga zanimanja, radnog iskustva i pomanjkanja pravne naobrazbe niti na koji način ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom za vođenje predmetnog stečajnog postupka.

Sve gore izneseno, dokazuje da naslovni Sud primjenom odredbi čl.84 st.1. SZ-a nije na pravilan način primijenio materijalno pravo, odnosno da stečajni upravitelj sukladno odlučnim činjenicama ne može biti

imenovan primjenom odredbi čl.84. st.1. SZ, već bi pravilna primjena materijalnog prava bila po primjeni odredbi čl.84. st. 2 SZ-a.

Sve gore izneseno, dokazuje da naslovni Sud primjenom odredbi čl.84. st.1. SZ-a nije na pravilan način primijenio materijalno pravo, odnosno da stečajni upravitelj Ivica Boltužić kao neuka pravna osoba ne može biti imenovan obzirom da bi obavljanjem dužnosti bez potrebitog pravnog znanja nanio stečajnoj masi nenadoknadivu štetu, čime je prvostupanjski Sud u cijelosti pogrešno primijenio materijalno pravo i donio pogrešnu odluku u točki II. izreke pobijanog Rješenja od 17.11.2020.g.

Nadalje, bez da je nastupila pravomoćnost pobijanog Rješenja od 17.11.2020.g., prvostupanjski Sud je izdao Potvrdu o imenovanju novoimenovanom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić sa danom 17.11.2020.g., kojom se istom daje ovlast da odmah preuzme u posjed cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu da s njom upravlja, čime se prejudicira odluka Visokog Trgovačkog suda RH i ruši pravni poredak RH.

Prema svemu gore navedenom podnositelj predlaže da drugostupanjski sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta donese slijedeće

Rješenje

Sa kojim se žalba Podnositelja usvaja kao pravodobna, dopuštena i osnovana, pobijano Rješenje u cijelosti ukida i preinačuje na način da se pod točkom I. izreke stečajni upravitelj Branka Malbašić; OIB: 93517569919 razrješuje dužnosti radi nesavjesnog i nezakonitog obavljanja službene dužnosti radi nanošenja nenadoknadle štete stečajnoj masi i vjerovnicima u stečajnom postupku nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.u stečaju, te da se pobijano Rješenje pod točkom II. ukida i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odabirom novog stečajnog upravitelja sa potrebitom stručnošću i poslovnim iskustvom, odabirom temeljem odredbi iz čl.84.st.2.SZ.

Zagreb, 23.studeni 2020.godine

MASLINOVI DVORI d.o.o.

direktor: Sandra Evačić

MASLINOVI DVORI d.o.o.
2020