

Poslovni broj: St-1889/2024

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**STEČAJNI VJEROVNICI:** **ERGASIA d.o.o.**, Tošovac 1, Zagreb, OIB: 91802273649  
**NAŠE VOĆE d.o.o.**, Gajeva ulica 7, Zagreb, OIB: 96115198364,  
**PROPERTIES INVENTIVE DESIGN d.o.o.**, Jurišićeva ulica 2A, Zagreb,  
OIB: 14937489808  
**IVANA DELALIĆ**, Ulica Pavla Hatza 7, Zagreb, OIB: 92630717111,  
**VJENCESLAV TERZIĆ**, Ulica Matije Divkovića 14, Zagreb, OIB:  
75562352701,

svi zastupani po punomoćniku Mariju Boniću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica  
grada Vukovara 269g, Zagreb

radi: stečaj

## ŽALBA

e-komunikacija  
punomoć u spisu

U rubriciranom predmetu Naslovni sud je dana 23.03.2026.god. donio pobijano rješenje na štetu stečajnog dužnika, a time neizravno i na štetu stečajnih vjerovnika, pa stoga stečajni vjerovnici u otvorenom zakonskom roku podnose sljedeću žalbu kojom pobijaju navedeno rješenje u dijelu u kojem je Naslovni sud klasificirao podnositelje zahtjeva Lovorka Miloševića i Pemo Business Arena d.o.o. kao stečajne vjerovnike, polazeći od pogrešne pretpostavke da isti imaju status stečajnih vjerovnika i time aktivnu legitimaciju za podnošenje predmetnog zahtjeva, i to zbog:

- 1. bitne povrede odredaba postupka,**
- 2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,**
- 3. pogrešne primjene materijalnog prava,**

isključivo u djelu kojim se navedenim podnositeljima zahtjeva daje status stečajnog vjerovnika.

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnih vjerovnika Lovorka Miloševića, OIB: 12405262964, Trnjanska cesta 63, Zagreb i Pemo Business Arena d.o.o. OIB: 24234822053, Zdihovska ulica 44, Zagreb, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika stečajnog dužnika ARENA TOWER d.o.o. u stečaju, od 17. ožujka 2026. koja glasi:

„Ovlašćuje se stečajni upravitelj preuzeti postupke koji se vode pod brojem P-1101/2024 i P-1102/24 dati punomoć odvjetniku Nenad Cetinja, Zagreb, Horvaćanska cesta 17 A, za zastupanje stečajnoga dužnika pod uvjetom da svoju odvjetničku nagradu naplati isključivo od suprotne strane u slučaju uspjeha u sporu, odnosno pod uvjetom da stečajni dužnik nije dužan platiti troškove zastupanja u slučaju gubitka navedenih sporova.“.

Pobijano rješenje je u navedenom dijelu na zakonu neosnovano.

## O b r a z l o ž e n j e

### I. Bitne povrede odredbi parničnog postupka

U odnosu na bitne povrede parničnog postupka, predmetno rješenje se pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP), odnosno zbog toga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturječi samo sebi ili razlozima rješenja, u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danih u postupku i samih isprava i zapisnika.

Naime, u obrazloženju rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji opravdavaju zaključak Naslovnog suda da bi navedeni podnositelji zahtjeva bili stečajni vjerovnici.

Člankom 338. Zakona o parničnom postupku propisano je da će sud u obrazloženju presude, odnosno rješenja, izložiti zahtjeve stranaka, činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile, koje je od tih činjenica utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, a ako ih je utvrdio dokazivanjem, koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio; sud će posebno navesti koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevima stranaka, a izjasnit će se, ako je to potrebno, i o stavovima stranaka o pravnoj osnovi spora te o njihovim prijedlozima i prigovorima o kojima nije dao svoje razloge u odlukama koje je već donio tijekom postupka.

**Suprotno navedenoj odredbi, iz obrazloženja pobijanog rješenja nisu jasno vidljivi razlozi temeljem kojih je Naslovni sud pogrešno zaključio da bi navedeni podnositelji bili stečajni vjerovnici.**

**Stoga je Naslovni sud je bio dužan odbaciti predmetni zahtjev Lovorka Miloševića i Pemo Business Arena d.o.o. zbog nedostatka aktivne legitimacije, a ne o istome meritorno odlučivati.**

**U situaciji kada podnositelji zahtjeva nemaju status stečajnih vjerovnika, Naslovni sud nije bio ovlašten ulaziti u ocjenu osnovanosti zahtjeva, već je isti morao odbaciti kao nedopušten.**

Time je Naslovni sud počinio bitnu povredu postupka, jer je odlučivao o zahtjevu osoba koje nisu ovlaštene na njegovo podnošenje.

## II. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje

Stečajni vjerovnici ističu da je osnovni nedostatak i temeljeni razlog za nezakovitost, nepravilnost i neosnovanost pobijanog rješenja, notorna činjenica da Naslovni sud nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje, dok u dijelu u kojem je utvrđivao činjenično stanje, isto je višekratno pogrešno utvrđeno.

**a.)** Naslovni sud odbio je zahtjev Lovorka Miloševića i Pemo Business Arena d.o.o. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, **polazeći od pogrešne pretpostavke da su navedene osobe stečajni vjerovnici ovlašteni podnijeti takav zahtjev.**

Takav zaključak je pogrešan i protivan stanju predmetnog spisa.

Prvenstveno se na strani Lovorka Miloševića i Pemo Business Arena d.o.o. ističe nedostatak aktivne legitimacije, odnosno pravnog interesa.

**Naime, iz podneska stečajnog upravitelja od dana 20.01.2026.god. nedvojbeno proizlazi da su tražbine Lovorka Miloševića i Pemo Business Arena d.o.o. osporene te da isti nisu pokrenuli parnicu radi utvrđenja osporenih tražbina.**

**Slijedom toga, navedene osobe nemaju status stečajnih vjerovnika.**

**U stvarnosti, s obzirom da je stečajni dužnik protiv navedenih pokrenuo parnične postupke za isplatu, isti predstavljaju dužnike ovdje stečajnog dužnika, a ne stečajne vjerovnike.**

**Prema odredbama Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ), samo osobe koje imaju status stečajnih vjerovnika ovlaštene su sudjelovati u skupštini vjerovnika te isticati pravne lijekove protiv odluka skupštine vjerovnika.**

**Osobe čije su tražbine osporene, a nisu pokrenule parnicu radi utvrđenja, ne sudjeluju u diobi, niti imaju procesna prava stečajnih vjerovnika.**

Time je u konkretnom slučaju izostala osnovna procesna pretpostavka, pravni interes za podnošenje zahtjeva iz čl. 108. SZ-a.

**b.)** Naslovni sud je u obrazloženju pobijanog rješenja tretirao navedene osobe kao stečajne vjerovnike iako iz predmetnog spisa proizlazi suprotno. Time je činjenično stanje utvrđeno nepotpuno i pogrešno, jer nije uzeta u obzir ključna okolnost - nepostojanje statusa vjerovnika kod predlagatelja.

## III. Pogrešna primjena materijalnog prava

Naslovni sud je posljedično pogrešno primijenio čl. 108. SZ-a, jer primjena čl. 108. SZ-a pretpostavlja da zahtjev podnosi stečajni vjerovnik ili druga ovlaštena osoba.

Kako ta pretpostavka nije ispunjena, Naslovni sud uopće nije mogao primijeniti navedenu odredbu, niti odlučivati o "zajedničkom interesu vjerovnika".

Slijedom navedenog, Naslovni sud je pogrešno primijenio materijalno pravo jer je odlučivao o zahtjevu osoba koje nemaju zakonom propisanu aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka iz čl. 108. SZ-a.

**IV.** Sukladno svemu navedenom, stečajni vjerovnici

**predlažu**

da Naslovni sud spis predmeta po žalbi proslijedi nadležnom Visokom trgovačkom sudu kao sudu drugog stupnja na odlučivanje, a kojem stečajni vjerovnici predlažu da usvoji žalbene navode u cijelosti te preinači pobijano rješenje u pobijanom dijelu na način da odbaci zahtjev Lovorka Miloševića i Pemo Business Arena d.o.o. kao nedopušten zbog nedostatka aktivne legitimacije (pravnog interesa).

U Zagrebu, dana 25.03.2026.god.

Stečajni vjerovnici  
po punomoćniku: