

200
KOZMETIKA MIHALJEVIĆ D.O.O.
JOSIPOVAC, Nova Dalmacija 37
OIB: 55644463225

Osijek, 20.05.2016

Na broj: 6 St – 758/16

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU

Stečajni sudac:
Nada Roso

IZVJEŠĆE

Privremenog stečajnog upravitelja u postupku nad dužnikom
Kozmetika Mihaljević d.o.o.

1. Analiza financijsko gospodarskog stanja stečajnog dužnika
2. Utvrđivanje postojanja mogućnosti provođenja stečajnog postupka nad imovinom stečajnog dužnika

Privremeni stečajni upravitelj:
Krešimir Panjaković

L - del. pl.
07. 05. 16

svibanj 2016.

I. UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 St - 758/16 od 29.04.2016.godine, pokrenut je prethodni postupak te sam imenovan privremenim stečajnim upraviteljem nad predloženim dužnikom Kozmetika Mihaljević d.o.o. Josipovac, Nova Dalmacija 37, OIB: 55644463225, MBS: 030078410

Naloženo mi je utvrditi :

- Financijsko gospodarsko stanje stečajnog dužnika
- Postojanje mogućnosti o provođenju stečajnog postupka nad imovinom dužnika

II. OPIS PROVEDENIH AKTIVNOSTI

Člankom 115. st.1 Stečajnoga zakona propisano je da će se u prethodnom postupku ispitati postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka.

Radi utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kozmetika Mihaljević .d.o.o. iz Josipovca pokušao sam stupiti u kontakt sa zz dužnika Zdenkom Mihaljević no bezuspješno. Na telefonski broj koji sam doznao javljala se ženska osoba koja tvrdi da nije direktor dužnika dakle riječ je o osobi koja ima isto ime i prezime kao i direktorica dužnika no nema legitimaciju kod dužnika.

Obzirom na navedeno, službenim sam putem izvršio provjeru dostupne financijsko knjigovodstvene dokumentacije na stranicama Financijske Agencije a koja je javno objavljena 29.03.2013 za 2012.godinu.

III. OPĆI PODACI O DUŽNIKU

Predloženi stečajni dužnik nad kojim je pokrenut prethodni postupak registriran je u registru Trgovačkog suda u Osijeku kao trgovačko društvo Kozmetika Mihaljević d.o.o. Josipovac, N. Dalmacija 37, OIB: 55644463225, MBS: 030078410

Predmet poslovanja društva prema stanju u registru je raznolik, ali se poslovanje svodilo na obavljanje djelatnosti u građevinarstvu – „armičarska“ firma.

Direktor društva je Zdenka Mihaljević, OIB: 01737320908, Josipovac, Nova Dalmacija 37

Upisani temeljni kapital društva iznosi 63.000,00 kuna.

Društvo ima 1 zaposlenog radnika koji podatak je naveden u rješenju Trgovačkog suda u Osijeku.

Privremeni stečajni upravitelj ističe da je od HZMO zatražio dostavu transakcije 117 radi utvrđenja točnog stanja zaposlenih odnosno radi evidencije imena i prezimena radnika.

Poduzete radnje radi utvrđivanja činjeničnog stanja o poslovanju stečajnog dužnika.

IMOVINA I OBVEZE DUŽNIKA

Provjerom u zemljišnim knjigama za područje Općinskog suda u Osijeku, Zk.odjel Osijek, K.o. Josipovac utvrđeno je da dužnik ima u vlasništvu nekretninu koja je upisana u zk.ul. 2486, k.o. Josipovac a na kojoj je upisano založno prvo u korist RH, Min. Financija, porezna uprava, područni ured Osijek temeljem rješenja O.suda u Osijeku broj Ovr-470/16 od 04.02.2016.

Dužnik ima sjedište, označeno u registru Trgovačkog suda u Osijeku ali privremeni stečajni upravitelj saznao je da **poslovni prostor nije u vlasništvu dužnika.**

Dužnik nema u vlasništvu pokretnine prema uvjerenju MUP-a od 09.05.2016.godine

Direktor dužnika privremenom stečajnom upravitelju nije dostavio Očevidnik te se ne zna koliko je stanje blokade na dan sačinjavanja ovog izvješća dok iz obrazloženja rješenja suda (str. 2. Odlomak 1.) proizlazi da je dužnik u neprekidnoj blokadi te da ima evidentirane nepodmirene obveze.

Privremeni stečajni upravitelj poduzeo je nužne radnje radi faktičnog utvrđenja imovinskog stanja dužnika i svih ostalih elemenata bitnih za procjenu da li postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad konkretnim dužnikom.

Financijsko knjigovodstvena dokumentacija za 2013, 2014. 2015. godinu očito nikada nije sačinjena s obzirom da nije niti javno objavljena na stranicama Agencije te privremeni stečajni upravitelj nije bio u mogućnosti analizirati isprave.

Dakle, poslovna dokumentacija dužnika faktički ne postoji, odnosno može se kazati da privremenom stečajnom upravitelju nije poznato (iako je pokušao saznati) gdje se i kod koga nalazi dokumentacija za razdoblje nakon 2012. a koja je navodno sačinjena iako kako je gore navedeno nije javno objavljena a šro je obveza uprave društva.

V. PROCJENA UKUPNOG STANJA

Svi poslovni parametri (prestanak faktičnog poslovanja, ne sačinjavanje poslovne dokumentacije kao i blokada računa dužnika) idu u prilog tezi **da dužnik objektivno nema nikakvih uvjeta za nastavak poslovanja.**

VI. MIŠLJENJE I PRIJEDLOG PRIVREMENE STEČAJNE UPRAVITELJICE

Prema odredbi članka 5. stavak 1. SZ-a 15 stečajni se postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema stavku 2. istog članka stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Nesposobnosti za plaćanje (insolventnost) je trajno i nenamjerno stanje dužnika koji ne može udovoljavati zahtjevima svojih vjerovnika za isplatu, a posljedica je objektivnog nedostatka sredstava. Ako dužnik može ispuniti svoje obveze, ali ne želi, ne radi se o insolventnosti. U tom slučaju vjerovnici svoje tražbine mogu namiriti i u ovršnom postupku.

Može li dužnik, ili ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze utvrđuje sud nakon provedenog postupka, slobodnom ocjenom dokaza (članak 8. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a) s tim da postojanje stečajnog razloga (bilo kojeg) mora nedvojbeno biti utvrđeno u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka.

Slobodnom ocjenom dokaza ne utvrđuje se postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje ako se taj stečajni razlog dokazuje: Očevidnikom redoslijeda osnove za plaćanje koje vodi Financijska agencija i ako prema toj ispravi dužnik ima jednu ili više evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, odnosno ako dužnik nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (članak 6. stavak 2. podstavak 1. i 2. 7. SZ-a). U tom se slučaju radi o neoborivoj zakonskoj presumpciji postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Kako je u postupku utvrđeno da je dužnik na dan 01.09.2016. u blokadi samo 657 dana u iznosu od 83.241,56 kn to je očito da je riječ o dužem ne izvršavanju novčanih obveza (kako je to gore navedeno).

Stanje duga dovoljno dokazuje da postoji opravdani razlog za otvaranje stečaja nad dužnikom.

S druge strane dužnik posjeduje imovinu , nekretninu u naravi oranica pod selom površine 24017 m2.

Privremeni stečajni upravitelj zatražio je procjenu porezne uprave no isti su se pisano očitovali da nemaju u evidenciji procjenu za navedenu nekretninu te su tražili uplatu predujma.

Dokaz: uvid u očitovanje PU

U razgovoru sa vještakom Rogač Zvonkom isti je orijentaciono i na temelju znanja i iskustva kojim raspolaže procijenio da nekretnina dužnika ne može vrijediti više od cca 50.000,00 do 60.000,00 kn.

Može se konstatacijski sa visokim stupnjem vjerojatnosti da imovina koja bi iznosila cca 50.000,00 kn nije dostatna za pokriće troškova stečajnoga postupka, odnosno ista je manja nego što bi to bile obveze.

Sva prateća dokumentacija i podaci i činjenice do kojih je privremeni stečajni upravitelj došao osobnim uvidom i razgovorom sa zakonskim zastupnikom dužnika, sve to sumarno podloga je privremenom stečajnom upravitelju da iskaže sljedeće

mišljenje

- postoje zakonski razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom;
- nema izgleda za nastavak poslovanja dužnika;
- dužnik raspolaže sa imovinom u vidu nekretnine koja je upisana u zk.ul. 2486 k.o. Josipovac

prijedlog

- da se za konkretnog dužnika Kozmetika Mihaljević d.o.o. Josipovac, N. Dalmacija 37, OIB: 55644463225, MBS: 030078410 provede postupak iz članka 132 Stečajnog zakona, dakle, da se provede postupak o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka;
- da se privremenom stečajnom upravitelju iz namjenskih sudskih sredstava isplati nagrada u bruto iznosu od 9.000,00 kuna.

VII. DODATNI PRIJEDLOG

Slijedom prednjeg navedenog, privremeni stečajni upravitelj predlaže sudu da se nad dužnikom **otvori stečajni postupak sukladno čl. 5 Stečajnoga zakona ukoliko** vjerovnici na ime pokrića predvidljivih troškova stečajnog

postupka predujme iznos od 80.000,00 kuna i to za pokriće troškova prema slijedećoj strukturi:

Predračun troškova stečajnog postupka

a) na ime dosadašnjih troškova

- sudski troškovi (paušalno) 8.000,00 kuna
 - bruto nagrada i izdaci privremenog stečajnog upravitelja 9.000,00 kuna
- ukupno a) 17.000,00 kuna**

b) troškovi stečajnog postupka (ako se otvori)

- bruto nagrada i izdaci stečajnog upravitelja 30.000,00 kuna
- ostale obveze stečajne mase (zatvaranje i otvaranje računa kod banke, izrada pečata, osiguranje stečajnog upravitelja od odgovornosti, troškovi poštarine, sudski i odvjetnički troškovi, sređivanje arhivske građe i sl. cca 25.000,00 kuna

ukupno b) 55.000,00 kuna

Sveukupni troškovi (a+b) iznose: 72.000,00 kuna

Privremeni stečajni upravitelj:
Odvjetnik
Krešimir Panjaković

