

**ODVJETNIK
MIROSLAV ŠARIĆ**

**CROATIA * HR - 21000 S P L I T * Trg Hrvatske bratske zajednice 2 B
Tel/Fax: +385(0)21 339-555 * Mob: +385(0)95 88 34 778 * e-mail: mi.saric@net.hr**

Poslovni broj: **St-42/2026**

Sutkinja: Zrinka Ćosić

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska ulica 6
21000 S P L I T**

P O D N E S A K

**Stečajnog dužnika NAZARII d.o.o., OIB: 41201533619,
sa sjedištem u Splitu, Poljička cesta 26 E, 21000 Split,**
zastupanog po članu uprave – direktoru Ruslanu Magdenko, OIB: 79675290400,
Solin, Ulica don Frane Bulića 185, a ovaj po punomoćniku MIROSLAVU ŠARIĆU,
odvjetniku u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 2 B, 21000 Split

**kojim se očituje na Podnesak vjerovnika Doryon Limited, OIB: 94021775313,
8/F, China Hong Kong Tower, 8-12 Hennessy Road, Wan Chai, Hong Kong,
od 09.07.2026. i kojim dostavlja dodatnu dokumentaciju**

punomoć u spisu

prilog:

- dokumentacija kao u tekstu

I. U odnosu na navode stečajnog predlagatelja o postojanju aktivne legitimacije – nedostatak dokaza o neprekinutom lancu stjecanja tražbine

Stečajni dužnik u cijelosti ostaje kod svih navoda iz ranijih podnesaka te **izričito osporava** navode stečajnog predlagatelja kojima isti pokušava prikazati da je dostavljenom dokumentacijom dokazao postojanje svoje tražbine prema stečajnom dužniku, kao i sve ostale navode stečajnog predlagatelja.

Sukladno **članku 109. Stečajnog zakona**, vjerovnik može podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka samo ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i postojanje stečajnog razloga.

Stečajni predlagatelj tijekom cijelog postupka nije otklonio ovaj temeljni procesni nedostatak – **nije dokazao niti učinio vjerojatnim** da upravo društvo DORYON LIMITED ima svojstvo stečajnog vjerovnika.

Svi njegovi daljnji navodi o navodnoj dospelosti tražbine i postojanju stečajnog razloga ostaju pravno irelevantni jer prethodno nije dokazana aktivna legitimacija za podnošenje prijedloga.

Cjelokupna argumentacija **stečajnog predlagatelja** svodi se na tvrdnju da **privatna potvrda društva Tien-Shan Fin Service LLC** predstavlja dokaz vlasništva nad obveznicama.

Takvo stajalište nema nikakvo pravno uporište. Kod vrijednosnih papira status imatelja **ne proizlazi iz privatnih ugovora ili potvrda trećih osoba, već isključivo iz relevantne i službene evidencije sustava** u kojem se ti papiri vode.

Stečajni predlagatelj ni nakon dodatnog očitovanja nije dostavio niti jednu javnu ili službenu ispravu iz koje bi proizlazilo:

- da je **NORDCRAFT COMMERCE LLP** uopće bio službeno evidentirani imatelj predmetnih obveznica;
- da je **NORDCRAFT COMMERCE LLP** izvršio valjano stjecanje predmetnih vrijednosnih papira sukladno pravilima emisije;
- da je izvršena stvarna financijska transakcija (plaćanje cijene) od strane **NORDCRAFT COMMERCE LLP** prema stečajnom dužniku na ime izdanih obveznica;
- da je izvršena transakcija plaćanja od strane stečajnog predlagatelja **DORYON LIMITED** prema **NORDCRAFT COMMERCE LLP**;
- da je izvršen **knjižni prijenos** u relevantnom sustavu vrijednosnih papira (**SIX SIS AG**) na ime bilo kojeg od ovih društava;
- da je **DORYON LIMITED** ikada bio službeno registriran i evidentiran kao imatelj predmetnih obveznica.

II. Kontradiktornost navoda stečajnog predlagatelja u odnosu na dokumentaciju koja je dostavljena u spis

Posebno se ističe kako sam **stečajni predlagatelj** u svojem posljednjem očitovanju eksplicitno potvrđuje upravo ono što stečajni dužnik cijelo vrijeme ističe u pogledu mehanizma prijenosa.

Stečajni predlagatelj u podnesku doslovno navodi:
„Namirenje prijenosa Vrijednosnih papira provest će se terećenjem skrbničkog računa Prodavatelja i odobrenjem skrbničkog računa Kupca putem odgovarajućih skrbnika i relevantne infrastrukture središnjeg depozitorija.”

Dakle, **sam stečajni predlagatelj priznaje da privatni ugovor nije dovoljan**, već da je za prijenos vlasništva nužno provođenje strogo formalne radnje putem skrbničkih računa i cjelokupne infrastrukture središnjeg depozitorija.

Međutim, upravo takav dokaz nikada nije dostavljen u spis.

Stečajni predlagatelj nije predočio:

- **izvadak računa vrijednosnih papira,**
- **službenu potvrdu središnjeg depozitorija SIX SIS AG,**
- **potvrdu službenog registrarskog agenta o promjeni imatelja,**
- **bilo kakav dokaz da je knjižni prijenos kroz sustav zaista proveden.**

Stoga, **stečajni predlagatelj** sam teorijski potvrđuje postojanje mehanizma prijenosa, ali u praksi ne dokazuje da je taj mehanizam ikada izvršen u njegovu korist.

III. Pokušaj zamjene teza i neosnovanost tvrdnji o navodnom dospijeću tražbine

Stečajni predlagatelj neosnovano pokušava zamijeniti teze tvrdeći da je stečajni dužnik mijenjao svoj narativ ili priznao tražbinu. **Stečajni dužnik nikada nije priznao društvo DORYON LIMITED kao svog vjerovnika**, niti je priznao osnovanost njegovih zahtjeva.

Činjenica da je Stečajni dužnik u jednom trenutku zaprimio određeni dopis i o njemu obavijestio *Bookrunnere* predstavlja isključivo administrativnu potvrdu fizičkog primitka pismena, a **nikako priznanje postojanja tražbine, njezine dospelosti ili aktivne legitimacije stečajnog predlagatelja.**

Stečajni Dužnik od samog početka ovog postupka dosljedno i u cijelosti osporava kako aktivnu legitimaciju **Stečajnog predlagatelja**, tako i pravnu utemeljenost svih njegovih zahtjeva.

Stečajni predlagatelj nadalje konstruira argument o dospijeću tražbine zbog navodne aktivacije instituta prijevremenog otkupa (uslijed neizvršavanja godišnjih isplata).

Ovaj argument pati od istog temeljnog nedostatka – polazi od nedokazane pretpostavke da je DORYON LIMITED uopće osoba ovlaštena zahtijevati takvu isplatu.

Dospijeće tražbine pravno je neodvojivo od osobe vjerovnika.

Pravo na utvrđivanje povrede uvjeta izdanja i aktiviranje prijevremenog otkupa može pripadati **isključivo zakonitom, registriranom imatelju obveznica.**

Budući da **Stečajni predlagatelj** nije dokazao da posjeduje to svojstvo, on nije imao ni pravno ovlaštenje pokrenuti mehanizam prijevremenog otkupa, pa se o dospelosti tražbine prema njemu uopće ne može raspravljati.

IV. Dokumentacija Bond Capital House GmbH ne dokazuje tražbinu Stečajnog predlagatelja

Stečajni predlagatelj pogrešno poistovjećuje opće postojanje obveznice s dokazom vlastitog vjerovničkog statusa.

V. Nalaz i mišljenje financijsko-knjigovodstvenog vještaka potvrđuje potpunu solventnost stečajnog dužnika i nepostojanje stečajnih razloga

Neovisno o prethodno navedenom, a podredno – čak i kada bi se hipotetski prihvatilo postojanje tražbine **Stečajnog predlagatelja** – novo financijsko-knjigovodstveno vještačenje koje se prilaže ovom podnesku jasno i nedvosmisleno potvrđuje da kod stečajnog dužnika **ne postoje zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.**

Stečajni predlagatelj se u svom očitovanju neosnovano poziva na zastarjeli nalaz vještaka koji je bio priložen uz sam stečajni prijedlog. To ranije vještačenje nije obuhvatilo cjelovite financijske podatke niti službene godišnje financijske izvještaje sastavljene na dan 31. prosinca 2025. godine.

Slijedom toga, ono ne predstavlja aktualnu niti stručno utemeljenu podlogu za ocjenu stanja Stečajnog dužnika.

Nasuprot tome, novo financijsko-knjigovodstveno vještačenje, izrađeno na temelju kompletnih i službenih godišnjih financijskih izvještaja za 2025. godinu, utvrđuje sljedeće činjenično stanje:

1. U odnosu na nepostojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. Stečajnog zakona):

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka proizlazi da službena financijska dokumentacija stečajnog dužnika uopće ne potvrđuje postojanje dospjele novčane obveze prema društvu *DORYON LIMITED*, niti je u poslovnim knjigama stečajnog dužnika evidentirana bilo kakva tražbina navedenog društva.

Stečajni dužnik nema blokadu računa niti ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

Vještak u svojem zaključku izričito navodi:

„U slučaju društva NAZARII d.o.o. ne postoji nesposobnost za plaćanje poput blokada računa i sl., a što je razvidno iz potvrde FINE tako da ne postoji osnova za otvaranje stečajnog postupka."

DOKAZ: POTVRDA Fine o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 23. 06. 2026., Klasa 034-011-26-07-174, Ur. broj 118-08-5012-2-Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije od 28.07.2026.

2. U odnosu na nepostojanje stečajnog razloga prezaduženosti (čl. 7. Stečajnog zakona):

Tvrdnja **Stečajnog predlagatelja** o prezaduženosti stečajnog dužnika potpuno je suprotna stvarnom stanju.

Stalni sudski vještak je na temelju bilance stanja na dan 31.12.2025. godine utvrdio egzaktnu ekonomsku pokazateljice:

- **Ukupna imovina (Aktiva) društva iznosi: 51.321.806,38 EUR**
- **Ukupne obveze društva (Pasiva) iznose: 49.673.910,02 EUR**
- **Razlika (Kapital i rezerve - AOP 067) je pozitivna i iznosi: 1.647.896,36 EUR**

Prema tome, imovina društva NAZARII d.o.o. **znatno je veća od njegovih ukupnih obveza**, što znači da društvo posluje s pozitivnim kapitalom i nije prezaduženo.

Vještak u mišljenju kategorički zaključuje:

„Na dan 31.12.2025. godine obveze društva NAZARII d.o.o. bile su manje od ukupne imovine društva tako da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 7. Stečajnog zakona."

Dodatno, dugotrajna imovina iskazana je po knjigovodstvenoj metodi stjecanja, dok je njezina stvarna tržišna vrijednost značajno viša, što koeficijent zaduženosti čini još povoljnijim.

Sukladno izjavi odgovorne osobe, stečajni dužnik nema skrivenih obveza niti se protiv njega vode pravomoćni sudski sporovi.

Slijedom svega navedenog, iz cjelokupnog stanja spisa i priloženih dokaza nedvojbeno proizlazi:

1. **Stečajni predlagatelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim svoju aktivnu legitimaciju;**
2. **Stečajni predlagatelj nije dokazao valjani, zakoniti prijenos predmetnih obveznica na društvo *DORYON LIMITED*;**
3. **Stečajni predlagatelj nije dokazao postojanje niti dospelost navodne novčane tražbine;**
4. **Aktualno financijsko-knjigovodstveno vještačenje izričito i egzaktno potvrđuje da kod Stečajnog dužnika ne postoji niti jedan zakonski stečajni razlog (nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost).**

Slijedom svega navedenog, potpuno je jasno da ne postoje zakonski uvjeti za otvaranje ili vođenje (prethodnog) stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Radi svega izloženog, predlaže se naslovljenom Sudu da **hitno odbaci** prijedlog **Stečajnog predlagatelja** za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, odnosno da se predmetni postupak **hitno obustavi**.

U Splitu, 30. 07. 2026. godine

Za Stečajnog dužnika
NAZARII d.o.o., Split
P u n o m o ć n i k