



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 74 PŽ-3598/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Roula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MG ADRIA UGOSTITELJSTVO d.o.o. Zagreb, Zrinskogorska ulica 5, OIB 04899875430, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika EXPERTA GRUPA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 76603559319, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1152/2018-31 od 3. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Experta Grupa d.o.o. Požega i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1152/2018-31 od 3. svibnja 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu utvrdio je da su vjerovnici dužnika prihvatili plan restrukturiranja od 7. prosinca 2018. koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 10. prosinca 2018. i potvrdio je predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je navedeno u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što su na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja od 7. prosinca 2018. koje je održano 26. travnja 2019. vjerovnici čije tražbine iznose 2.539.002,20 kn (75,65%) glasovali ZA prihvaćanje plana restrukturiranja, a PROTIV su glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 817.465,35 kn (24,35%). Za plan restrukturiranja glasovala je većina vjerovnika zbroj tražbina koji su glasovali ZA plan dvostruko prelazi broj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV prihvaćanja plana pa se smatra da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja. Odluka se temelji na odredbi čl. 59. st. 2. i čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Žalitelj pobija ovo rješenje zbog pogrešne primjene odredbe čl. 63. SZ-a navodeći da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 27. travnja 2018., a pobijano rješenje je doneseno 3. svibnja 2019., nakon 352 dana. Smatra da je sukladno odredbi čl. 63.



SZ-a predstečajni postupak valjalo obustaviti zato što dužnik nije zatražio produljenje roka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmetni postupak obustaviti.

U odgovoru na žalbu dužnik navodi da žalitelj nema pravni interes tražiti obustavu predstečajnog postupka. Nadalje navodi da iz radnji dužnika i vjerovnika u predstečajnom postupku proizlazi da je dužnik izrazio nedvojbenu volju za sklapanje predstečajnog sporazuma u dodatnom roku od 60 dana u kojem roku je i potvrđen predmetni predstečajni sporazum. Predlaže žalbu odbaciti kao nedopuštenu ili ju odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja u spisu proizlazi, a žalitelj u žalbi ne osporava odlučne činjenice: da su vjerovnici na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 26. travnja 2019. prihvatili plan restrukturiranja, da je žalitelj bio nazočan na tom ročištu, da se po pozivu suda nitko nije javio radi rasprave o izmijenjenom planu restrukturiranja, da je povjerenik podržao izmijenjeni plan restrukturiranja, da je i žalitelj glasovao o izmijenjenom planu restrukturiranja (glasovao je PROTIV), da je prvostupanjski sud na ročištu objavio rezultate glasovanja i nitko nije imao primjedaba na te rezultate.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji neka od pretpostavki za uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma iz čl. 61. st. 1. SZ-a i obustavu postupka i donio pobijano rješenje.

Žaliteljev navod da je pobijano rješenje doneseno po proteku 352 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pa da je stoga postupak trebalo obustaviti, ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja zato što takav razlog za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma nije predviđen odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a. Taj navod žalitelja bi ovaj sud razmatrao da je predmet pobijanja odluka o obustavi predstečajnog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 4. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpisanka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman