

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

posl br **St-1506/2020**

Stečajni vjerovnik i žalitelj:
HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreb, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142

PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Dana 18. svibnja 2022. godine Stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od St-1506/2020-190 od 13. svibnja 2022. godine kojim se odbija njegov prijedlog za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika održane dana 29. ožujka 2022. koja glasi:

"Neće se nastaviti parnice navedene u dnevnom redu za ovu skupštinu vjerovnika, a u slučaju da niti jedan od vjerovnika u zakonskim rokovima sukladno čl. 101. st. 2. Stečajnog zakona ne nastavi parnice u svoje ime i za svoj račun, daje se odobrenje stečajnoj upraviteljici da okonča parnične predmete u vidu povlačenja tužbi te odricanja od tužbenog zahtjeva, ili povlačenja žalbi, ovisno o pojedinom predmetu, u sljedećim predmetima:

2. Predmet P-5901/11 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelji: NOVABELA GRUPA d.o.o., DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, ARIS 2000 i partneri k.d., ARIS 2000 d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu i povrata zadužnica

10. Predmet P-394/2018 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d., radi utvrđenja nedopuštenim zapljene i prijenosa izravne naplate na temelju zadužnice do 1.000.000,00 kn od 9.11.2010., broj OV-5189/10 za iznos od 948.954,54 kn.

11. Predmet P-825/2018 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi utvrđenja nedopuštenim zapljene i prijenosa novčanih sredstava temeljem zadužnice na iznos od 220.000,00 Eur od 22.10.2010., broj OV- 7030/2010

2 4 St-1506/2020-190

12. Predmet P-159/2020 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

13. Predmet P-1559/2020 (raniji broj P-1996/2016) Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić, protiv tuženika NAVA BANKA d.d., radi povrata instrumenata osiguranja

14. Predmet P-1608/2020 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenom za iznos 634.596,52 kn kamata na temelju zadužnice na iznos 220.000,00 Eur od 22.10.2010., broj OV-7030/2010

15. Predmet P-1609/2020 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi proglašenja pljenidbe i

prijenosa nedopuštenom za iznos 125.941,40 kn kamata na temelju zadužnice na iznos 78.000,00 Eur od 15.10.2010., broj OV-7033/2010

17. Predmet P-1279/2021 (prije P-1033/2018) Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim povodom postupka Ovr-2029/2018, povodom zadužnice na iznos od 1.991.255,84 kn po OV-4111/2011

19. Predmet P-2051/2021 (ranije P-1049/2017) Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi izdavanja potvrde o plaćanju kredita – priznanicu, kao i utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu i ugovora o okvirnom iznosu zaduženja

20. Predmet P-299/2022 (prije P-1411/2020) Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi povrata zadužnica te prijedlog za određivanje privremene mjere

21. Predmet P-220/2018 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim temeljem zadužnice.“

Ovime stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić izjavljuje dopuštenu i pravo vremenu žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od St-1506/2020-190 od 13. svibnja 2022. godine koju pobija radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja, te progrešne primjene materijalnog prava, predlaže žalbu usvojiti ukinuti pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od St-1506/2020-190 od 13. svibnja 2022. godine te vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

1/ Podneskom broj 021-011/024 od 18. veljače 2022. godine Stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić izvijestio je sud da je

- dana 30. studenoga 2021. godine pred naslovnim sudom u predmet P-1480/2021 održano je ročište radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe određene Rješenjem Općinskog suda u Zlatru posl br Ovr-986/2011 od 21. studenog 2011. godine na nekretninama stečajnog dužnika Novabela grupa d.o.o. u stečaju na k.č. br. 596/3 k.o. Lovrečan DVORIŠTE I ZGRADA-PEKARA u površini 1342 m2 upisano zk ul 2284 k.o Lovrečan Općinskog suda u Zlataru.
- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1480/2021 od 16. prosinca 2021. godine određeno vještačenje u kojem je između ostalog određen zadatak vještaku „na okolnost dugovanja po ugovorima o kreditu broj 06001020698 od 02. studenog 2006. i br. 09178020119 od 15. rujna 2009.da utvrdi da li postoji potraživanje tuženika po predmetnim ugovorima o kreditu a temeljem kojih je tuženik podnio prijedlog za ovrhu i Općinski sud u Zlataru donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-986/11 od 21. studenog 2011., a osobito da se vještak izjasni u pogledu kamatnih stopa iz predmetnih ugovora o kreditu odnosno njezine visine, kao i isplate kredita po Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009.“
- Podneskom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 09. veljače 2022. godine na posl br P-1480/2021, vještak vraća spis sa napomenom da nije izradio mišljenje jer između ostalog mu Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. ovdje stečajni vjerovnik nije dostavio traženu dokumentaciju.

Dakle o odlučnoj činjenici da stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. ne posjeduje dokaze i isprave o isplatama po ugovorima o kreditu broj 06001020698 od 02. studenog 2006. i ugovorima o kreditu broj 09178020119 od 15. rujna 2009. godine koje je prijavio kao svoje tražbine nema nikakvih obrazloženja pa je nejasno radi čega bi postojao interes stečajno dužnika Novabela grupa d.o.o. da povlači i jednu tužbu protiv stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. kad isti ne raspolaže dokazima o isplatama kredita a predmet tih parnica je nastao oko činjeničnih pitanja postoje li tražbine stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., podredno jesu li one u zastari **te jesu li ugovori o kreditima ništetni**, radi čega je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno i počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje u tekstu ZPP) .

O osnovanosti pojedinog tužbenog zahtjeva može se samo utvrditi u pojedinom parničnom kontradiktornom postupku, a time i obogatiti stečajna masa stečajnog dužnika Novabela grupa d.o.o. u stečaju, pa čak i da samo je riječ o naplati sudskih troškova (sudskih pristojbi) koje je imao stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. u parnicama protiv stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. koje su pak priznate drugom stečajnom vjerovniku Republike Hrvatska kao nesporne, radi čega je pogrešno primjenjeno materijalno pravo iz članka 38.f. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ)

2/ No kako bi se u parničnom kontradiktornom postupku konačno i odlučilo jesu li Ugovor o kreditu broj 06001020698 od 02. studenog 2006. godine, Ugovor o kreditu broj 09178020119 od 15. rujna 2009. godine, Ugovor o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004.godine sa dodacima, Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine, Ugovor o kreditu br 08025020216 od 27. svibnja 2008. godine, Ugovor o kreditu br 08025020173 od 05.svibnja 2008. godine, Ugovor o kreditu br 08025010034 od 19. rujna 2008. godine, Zadužnice izdane po Novabela grupa d.o.o. u stečaju od 22. listopada 2010. godine na kojoj je ovjeren popis kod javnog bilježnika Ljubinke Svedrović Kilibarda pod posl br OV-7033/2010 dana 25. listopada 2010. godine za korist Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 na iznos od 78.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po tečaju koji odredi vjerovnik, Zadužnice izdane po Novabela grupa d.o.o. u stečaju od 22. listopada 2010. godine na kojoj je ovjeren popis kod javnog bilježnika Ljubinke Svedrović Kilibarda pod posl br OV-7030/2010 dana 25. listopada 2010. godine za korist Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 na iznos od 200.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po tečaju koji odredi vjerovnik ništetni, stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić inicirao parnične postupke radi utvrđenja ništetnosti, a na ništetnost pazi sud po službenoj dužnosti u smislu članka 327. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 – dalje u tekstu ZOO) te oficioznog načela¹ određeno člankom 7. stavak 3. SZ trebao i morao sam utvrditi, radi čega je počinjena pogrešna primjena materijalnog

¹ Ustavni sud Republike Hrvatske U-III-4963/2008 od 30.ožujka 2011. godine cit. **“Prema stajalištu Ustavnog suda, sud prvog stupnjaje to bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudom (usp. članak 6. Stečajnog zakona, točka 5. obrazloženja ove odluke), posebno istražnog i oficioznog načela, koji su - već i po samoj naravi stečajnog postupka - u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku.”**

prava osobito članka 38.f. SZ, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP.

3/ Jednako tako i što se tiče osnovanosti pojedinog tužbenog zahtjeva može se samo utvrditi u pojedinom parničnom kontradiktornom postupku, a time i obogatiti stečajna masa stečajnog dužnika Novabela grupa d.o.o. u stečaju, pa čak i da samo je riječ o naplati sudskih troškova (sudskih pristojbi) koje je imao stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. u parnicama protiv stečajnog vjerovnika Nava banka d.d. u stečaju koje su pak priznate drugom stečajnom vjerovniku Republike Hrvatska kao nesporne, obzirom u postupku povodom parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-461/2021 Šimić Hrvoje c/a Nava banka d.d. u stečaju nije dokazao da je ispunio svoju obvezu² iz članka 1021. ZOO-a, tj. da je korisniku kredita stavio na raspolaganje iznos kredita, ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 2971, ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 3043, ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 3044, te jesu li tražbine u zastari, radi čega je počinjena pogrešna primjena materijalnog prava osobito članka 38.f. SZ, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP.

4/ Ostali navodi u kojima sud se sud na potpuno neprimjerni način i diskriminirajuće razmatra navode stečajnog vjerovnika Hrvoje Šimić biti će predmet povrede Kodeksa sudačke etike, jer nije niti položaj niti smisao stečajnog suca da promatra osobnost pojedinog stečajnog vjerovnika već da ispunjava svoju zadaću iz članka 17. stavak 1. točka 3. i 4. SZ te članka 38.f SZ.

5/ Isto tako sud je povrijedio članak 38. f. stavak 2. SZ kojim je izreko određeno da zahtjevu ukidanje odluka skupštine vjerovnika **stečajni sudac će odlučiti odmah na toj skupštini, ali u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održanja skupštine vjerovnika, a kako je skupština donijela odluke 29. ožujka 2022. godine, a sud je prijedlog stečajnog vjerovnika odlučio 13. svibnja 2022. godine, pa stoga sud nakon proteka roka od osam dana je morao po službenoj dužnosti ukinuti sporne odluke skupštine vjerovnika te ponovno sazvati skupštinu vjerovnika radi odlučivanja o prijedlogu, čime je počinio i povredu članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP.**

Stečajni vjerovnik:

HRVOJE ŠIMIĆ

² točka 27. obrazloženja Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-461/2021 od 22. listopada 2021. godine cit:“ **U odnosu na tužiteljeve navode kako tuženik nije dokazao da je ispunio svoju obvezu iz čl. 1021. ZOO-a, tj. da je korisniku kredita stavio na raspolaganje iznos kredita**, valja istaknuti da je tužitelj u ovoj parnici dužan dokazati osnovanost svog osporavanja tražbine tuženika jer je u stečajnom postupku tužitelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, a ne tuženik radi utvrđivanja tražbine. Zbog toga je na tužitelju teret dokazivanja činjenice da tuženik po ugovorima o kreditu nije isplatio iznose kredita korisnicima kredita, a tužitelj nije predložio izvođenje dokaza (primjerice vještačenje) kojim bi se to moglo utvrditi.